

УДК 903

**Е.Л. Лычагина**

Пермский государственный педагогический университет  
ул. Сибирская, 24, Пермь, 614990, Россия  
E-mail: LychaginaE@mail.ru

## О ХРОНОЛОГИИ И ПЕРИОДИЗАЦИИ НЕОЛИТА ВЕРХНЕГО И СРЕДНЕГО ПРИКАМЬЯ

*Радиоуглеродное датирование неолитических памятников Верхнего и Среднего Прикамья, проведенное в последнее время, определяет хронологические рамки неолита региона в пределах второй половины VI – конца V тыс. до н.э.: ранний – вторая половина VI тыс. до н.э., развитый – первая половина – середина V тыс. до н.э., поздний – середина – вторая половина V тыс. до н.э. Для первых двух этапов характерны памятники как с гребенчатой, так и с накольчатой керамикой.*

Ключевые слова: неолит, хронология, радиоуглеродное датирование, периодизация, гребенчатая керамика, накольчатая керамика, отщеповая индустрия, пластинчатая индустрия.

### Введение

История исследований неолита Прикамья насчитывает более 100 лет. Однако многие вопросы до сих пор остаются слабо разработанными и дискуссионными. Это, в частности, касается хронологии и периодизации неолита региона. Так, еще в начале XXI в. ни один неолитический памятник на территории Верхнего и Среднего Прикамья не имел абсолютной даты. Работы, проведенные в этом направлении в последнее время, требуют осмысления.

Камская неолитическая культура была выделена О.Н. Бадером в 1960-х гг. Он же предложил ее периодизацию [Бадер, 1970, 1973]. Поскольку ранне-неолитические памятники на территории Прикамья в тот момент не были открыты, то первый этап исследователь отнес к развитому неолиту. Бадер назвал его бороовозерским (по стоянке Боровое Озеро I) и датировал концом IV тыс. – серединой III тыс. до н.э. Он считал, что для данного этапа характерны полужайцевидные сосуды закрытой формы, орнаментированные гребенчатым штампом. При этом основным узором являлась «шагающая гребенка». В каменном инвентаре бороовозерского этапа преобладают листо-

видные наконечники стрел, двусторонне обработанные ножи, резак. Микролитическая техника, столь характерная для мезолита Прикамья, на памятниках этой группы отсутствует. Второй этап Бадер назвал хуторским и датировал серединой – второй половиной III тыс. до н.э. Он тоже относился к развитому неолиту и отличался от предыдущего прежде всего появлением ямочной орнаментации на посуде, а также большим разнообразием и сложностью узоров. Для каменной индустрии хуторского этапа характерно абсолютное преобладание отщеповой техники. Особо следует отметить наличие на памятниках данной группы длинных подчетыреугольных домов с нишами и рядом очагов вдоль центральной линии. В таких жилищах, по мнению Бадера, могло проживать 25–30 чел. [1970]. Третий, левшинский этап Бадер отнес к позднему неолиту и датировал концом III – началом II тыс. до н.э. Для этого этапа характерны круглодонные сосуды с цилиндрической верхней частью, венчиками без наплыва, узором в виде «решетки» и ямками по венчику. В кремневом инвентаре появились наконечники стрел вытянуто-треугольной формы, типичные для бронзового века. Позднее О.Н. Бадер несколько усовершенствовал предложенную периоди-

зацию, объединив хуторской и боровоозерский этапы в один, посчитав, что разница между ними незначительна [1978].

Открытие в 1980-х гг. памятников Усть-Букорок, Мокино с гребенчатой керамикой и микролитическим кремневым инвентарем позволило говорить о наличии на территории края раннеолитических стоянок [Мельничук и др., 2001]. Таким образом, современная периодизация камской неолитической культуры предполагает выделение трех основных этапов (раннеолитического, хуторского, левшинского). Из них наименее изученным является первый.

Помимо камской неолитической культуры, на территории Верхнего и Среднего Прикамья изучены также памятники с накольчатой керамикой (волго-камская культура [Халиков, 1969, с. 49–85]). Все они до последнего времени соотносились с левшинским этапом камской неолитической культуры [Лычагина, 2004]. Поэтому их периодизация не разрабатывалась. Исследование «чистых» комплексов с накольчатой керамикой позволило наметить два этапа в развитии волго-камской культуры на территории региона [Лычагина, 2006а].

К ранней группе были отнесены материалы памятников Лёвшино, Чернушка, Чашкинское Озеро VIII, часть инвентаря со стоянки Чашкинское Озеро VI. Для них характерна тонкостенная (0,6–0,8 см) плоскодонная посуда со слабой орнаментацией, изготовленная из слабозапесоченной ожелезненной глины. Основной искусственной примесью в формовочной массе был шамот. Для большинства сосудов характерны прямые шейки, уплощенные или округлые срезы венчиков, украшенные насечками. В орнаментации преобладали овальные, пунктирные и треугольные ряды «отступающей палочки». Сложные узоры и полное заполнение орнаментального поля практически не встречались [Лычагина, 2006б].

К более поздней группе были отнесены материалы стоянок Чашкинское Озеро IV, Заюрчим, основной комплекс памятника Чашкинское Озеро VI. Формовочные массы, использовавшиеся для изготовления посуды на данном этапе, в целом такие же, как и на предыдущем. В то же время для этих памятников характерна более толстостенная керамика (0,8–1,0 см). Формы сосудов разнообразней, наряду с плоскодонными встречаются емкости с округлым дном. Венчики также более разнообразны: с утолщениями и утончениями верхней части, округлые, скошенные, уплощенные, с наплывами на внутренней стороне и т.д. При орнаментации посуды активно использовались ногтевидные и другие виды насечек. «Отступающая палочка» присутствовала, но не являлась ведущим элементом декора. Некоторые сосуды орнаментировались полностью, иногда создавались достаточно сложные композиции. Отмечена верти-

кальная зональность. В единичных случаях встречено сочетание гребенчатого и накольчатого приемов орнаментации [Там же].

Подтвердить или опровергнуть предложенные периодизации камской и волго-камской культур можно было только при условии абсолютного датирования материалов ключевых памятников. Такая работа была проведена в 2004–2007 гг. Часть дат уже опубликована [Лычагина, Зарецкая, 2005; Выборнов, 2008а, с. 246–247; 2008б, с. 20; Выборнов, Габышев, Галимова и др., 2008].

### Обсуждение материалов

К сожалению, отсутствие достаточного количества материалов для радиоуглеродного датирования на раннеолитических памятниках Мокино и Усть-Букорок не позволило получить абсолютные даты. В то же время в соседних регионах, где также встречается гребенчатая керамика камского типа, такие даты есть, в частности, для стоянки Пезмог IV на р. Вычегде –  $6\ 820 \pm 70$  л.н. (ГИН-11915) [Карманов, 2003, с. 50], Тархан I в Камско-Вятском междуречье –  $6\ 280 \pm 90$  л.н. (Ki-14433) [Выборнов, Гусенцова, Ковалюх и др., 2008, с. 91]. Они показывают, что ранний этап камской неолитической культуры может быть отнесен к первой половине VI тыс. до н.э. [Лычагина, 2007].

Ситуация с датированием памятников развитого, хуторского этапа значительно более благоприятная. Наибольшее количество дат (шесть) получено для эталонной стоянки Хуторская (табл. 1). При этом те, которые определены по углю в лаборатории СО АН, существенно отличаются от полученных по керамике в Киевской лаборатории. Возможно, это связано с тем, что уголь для датирования брался в прибрежной части памятника, где также присутствовали материалы энеолитического времени, а культурный слой подвергся значительному антропогенному воздействию. Поэтому, вероятно, даты оказались «омоложенные». Результаты датирования по керамике достаточно близки друг другу, хотя использовался материал различных лет раскопок (1954, 1975, 2006 гг.) с разных частей хуторской дюны и объектов (табл. 1). Это может свидетельствовать о функционировании стоянки не очень продолжительное время в первой половине V тыс. до н.э.

К возрастным определениям Хуторской стоянки близки даты памятника Боровое Озеро I, что подтверждает правомерность объединения этих памятников в рамках одного этапа. Возможно, его окончание фиксируют материалы Кряжской стоянки (табл. 1). В целом же на сегодняшний день развитый этап камской неолитической культуры может быть датирован

**Таблица 1. Итоги радиоуглеродного датирования памятников камской неолитической культуры на территории Верхнего и Среднего Прикамья**

Памятник	Индекс лаборатории	Радиоуглеродная дата, л.н.	Калиброванное значение, л.н.*
Хуторская (2006 г.)	СОАН-6817	5 040 ± 130	3 962–3 706 4 053–3 628
То же	СОАН-6818	4 990 ± 110	3 938–3 860 3 995–3 627
»	Ki-14419	5 840 ± 80	4 790–4 590 4 860–4 490
Хуторская, жил. 1	Ki-14414	5 930 ± 80	4 860–4 710 5 000–4 590
То же	Ki-15093	5 750 ± 80	4 690–4 490 4 790–4 440
Хуторская, жил. 2	Ki-14420	5 920 ± 90	4 860–4 680 5 030–4 540
Боровое Озеро I	Ki-14415	5 760 ± 90	4 720–4 490 4 810–4 440
То же	Ki-15094	5 950 ± 80	4 940–4 710 5 050–4 610
Кряжская	Ki-14416	5 620 ± 90	4 540–4 350 4 690–4 320
Чернушка	ГИН-13449а	5 400 ± 70	4 340–4 220 4 360–4 040
»	Ki-14418	5 960 ± 80	4 940–4 770 5 060–4 670
Чашкинское Озеро VI	Ki-14538	5 695 ± 80	4 620–4 450 4 720–4 350
Усть-Залазнушка	Ki-14417	5 880 ± 80	4 850–4 670 4 940–4 540

\*Первый интервал для 1  $\sigma$ , второй – для 2  $\sigma$ .

**Таблица 2. Итоги радиоуглеродного датирования памятников с накольчатой керамикой (волго-камская культура) на территории Верхнего и Среднего Прикамья**

Памятник	Индекс лаборатории	Радиоуглеродная дата, л.н.	Калиброванное значение, л.н.*
Чашкинское Озеро IV	ГИН-13449	6 160 ± 70	5 220–5 020 5 310–4 930
То же	Ki-14539	5 920 ± 80	4 860–4 690 5 000–4 580
Чашкинское Озеро VI	ГИН-13275	6 030 ± 140	5 080–4 720 5 300–4 600
То же	ГИН-13276	6 230 ± 160	5 370–4 990 5 500–4 750
»	Ki-14536	5 755 ± 90	4 710–4 490 4 810–4 440
Чашкинское Озеро VIII	Ki-14537	5 770 ± 90	4 720–4 500 4 810–4 440
То же	Ki-15095	6 310 ± 90	5 380–5 200 5 480–5 050

\*Первый интервал для 1  $\sigma$ , второй – для 2  $\sigma$ .

Таблица 3. Периодизация неолита Верхнего и Среднего Прикамья

Годы до н.э.	Период неолита	Камская культура	Волго-камская культура
4000	Поздний		
4500	Развитый		
5000	Ранний		

Примечание: камская культура: 1–3 – Мокино, 4–7 – Усть-Букорок, 8–16 – Хуторская, 17–20 – Бойцово I, 21, 22, 24–29 – Лёвшино, 23 – Усть-Залазнушка; волго-камская культура: 1–11 – Лёвшино, 12–14 – Чашкинское Озеро VI, 15–20 – Чашкинское Озеро IV.

первой половиной – серединой V тыс. до н.э. Это подтверждают и даты, полученные по камской керамике с памятников Камско-Вятского междуречья Среднее Шадбегово и Кыйлуд III – соответственно  $5\,960 \pm 90$  (Ki-14437) и  $5\,820 \pm 90$  л.н. (Ki-14438) [Выборнов, Гусенцова, Ковалюх и др., 2008, с. 91].

Сложнее дело обстоит с поздненеолитическим, левшинским этапом. Вследствие объективных причин сама Лёвшинская стоянка пока не датирована. На сегодняшний день получены даты для трех памятников этого этапа: Чашкинское Озеро VI, Чернушка и Усть-Залазнушка (табл. 1). Если данные датирования по керамике стоянки Чашкинское Озеро VI не вызывают особых возражений, то про два других памятника этого сказать нельзя. Так, для Чернушки получены две даты – по углю и керамике. Первая –  $5\,400 \pm 70$  л.н. – вполне соотносится с нашими представлениями о хронологических рамках позднего неолита Прикамья, а вторая –  $5\,960 \pm 80$  л.н. – выглядит удревленной. Возможно, какую-то роль сыграло то, что использованная для анализа керамика имела значительную естественную примесь слюды. Также удревленной выглядит дата, полученная по керамике со стоянки Усть-Залазнушка, –  $5\,880 \pm 80$  л.н. Это может быть связано как с качеством образца, так и с необходимостью пересмотра хронологии данного памятника. В любом случае, следует продолжить датирование стоянки Усть-Залазнушка всеми возможными способами. Для определения хронологических рамок левшинского этапа камской неолитической культуры можно привлечь материалы памятников соседних регионов, где также встречается керамика подобного типа. Так, для стоянок Кочуровское I и IV в Камско-Вятском междуречье получены сходные даты – соответственно  $5\,410 \pm 60$  л.н. (по углю) и  $5\,360 \pm 80$  л.н. (по керамике) [Там же]. Таким образом, левшинский этап камской неолитической культуры мы можем датировать серединой – второй половиной V тыс. до н.э.

Для памятников с накольчатой керамикой также получена серия дат (табл. 2). Она не позволяет нам говорить о наличии двух этапов развития этой традиции. Более того, даты показывают, что весь комплекс памятников с накольчатой керамикой синхронен хуторскому и, возможно, ранненеолитическому этапам камской неолитической культуры. На сегодняшний день бытование традиции накольчатой орнаментации керамики на территории Верхнего и Среднего Прикамья может быть отнесено к концу VI – первой половине V тыс. до н.э.

### Заключение

Таким образом, схема развития неолитических культур на территории Верхнего и Среднего Прикамья может выглядеть следующим образом (табл. 3).

Первый этап – ранненеолитический – предположительно датируется в пределах второй половины – конца VI тыс. до н.э. Для него характерны памятники как с накольчатой, так и с гребенчатой керамикой.

Второй этап – хуторской – может быть отнесен к первой половине – середине V тыс. до н.э. Для него также характерно сосуществование памятников с различными традициями орнаментации посуды.

Третий этап – левшинский – можно датировать в пределах середины – второй половины V тыс. до н.э. На этом этапе нам известны только памятники с гребенчатой керамикой.

Предложенная схема в целом близка современной периодизации неолита сопредельных территорий Нижнего Прикамья и Камско-Вятского междуречья (табл. 4). Дальнейшая работа по датированию неолитических памятников региона, скорее всего, приведет к полной синхронизации этих периодизаций.

Проводимое в последнее время датирование памятников неолита Северо-Восточной Европы свиде-

Таблица 4. Периодизация неолита Верхнего и Среднего Прикамья и сопредельных территорий

Верхнее и Среднее Прикамье	Северо-Восточная Европа	Нижнее Прикамье	Камско-Вятское междуречье
<i>Ранний неолит</i>			
Вторая половина – конец VI тыс. до н.э.	Конец VI – начало IV тыс. до н.э.	Середина – конец VI тыс. до н.э.	Середина VI – начало V тыс. до н.э.
<i>Развитый неолит</i>			
Первая половина – середина V тыс. до н.э.	Первая половина – середина IV тыс. до н.э.	Первая половина – середина V тыс. до н.э.	Первая половина – середина V тыс. до н.э.
<i>Поздний неолит</i>			
Середина – вторая половина V тыс. до н.э.	Конец IV – середина III тыс. до н.э.	Середина V – первая половина IV тыс. до н.э.	Вторая половина V – начало IV тыс. до н.э.

тельствует о необходимости удревнения неолитических культур на данной территории [Карманов, 2004]. В ходе корректировки периодизации, предложенной Л.Л. Косинской [1997, с. 153–161], возможно, произойдет сближение хронологических рамок основных этапов (см. табл. 4).

### Список литературы

- Бадер О.Н.** Уральский неолит // Каменный век на территории СССР. – М.: Наука, 1970. – С. 157–171. – (МИА; № 166).
- Бадер О.Н.** Волго-Камская этнокультурная общность эпохи неолита // Этнокультурные общности лесной и лесостепной зоны европейской части СССР в эпоху неолита. – М.; Л.: Наука, 1973. – С. 99–106. – (МИА; № 172).
- Бадер О.Н.** Хронологические рамки неолита Прикамья и методы их установления // КСИА. – 1978. – Вып. 153. – С. 72–74.
- Выборнов А.А.** Неолит Волго-Камья. – Самара: Изд-во Самар. гос. пед. ун-та, 2008а. – 490 с.
- Выборнов А.А.** Новые данные по радиоуглеродной хронологии неолитической керамики Волго-Камья // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2008б. – № 4. – С. 15–24.
- Выборнов А.А., Габяшев Р.С., Галимова М.Ш., Денисов В.П., Ковалюх Н.Н., Лычагина Е.Л., Мельничук А.Ф., Скрипкин В.В.** Новые данные по абсолютной хронологии неолита Прикамья // Вестн. Музея археологии и этнографии Пермского Предуралья. – 2008. – Вып. 2. – С. 36–45.
- Выборнов А.А., Гусенцова Т.М., Ковалюх Н.Н., Николаев В.В., Скрипкин В.В.** К вопросу об абсолютной хронологии неолита Камско-Вятского междуречья // Археологическая экспедиция: новейшие достижения в изучении историко-культурного наследия Евразии. – Ижевск: Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 2008. – С. 88–94.
- Карманов В.Н.** Памятники Камского гребенчатого неолита на европейском Северо-Востоке // Международное (XVI Уральское) археологическое совещание. – Пермь: Изд-во Перм. гос. ун-та, 2003. – С. 49–50.
- Карманов В.Н.** Неолит европейского Северо-Востока: автореф. дис. ... канд. ист. наук. – М., 2004. – 24 с.
- Косинская Л.Л.** Неолит // Археология Республики Коми. – М.: ДиК, 1997. – С. 146–212.
- Лычагина Е.Л.** Поздний неолит Пермского Предуралья (к вопросу о соотношении памятников с накольчатой и гребенчатой керамикой): автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Казань, 2004. – 24 с.
- Лычагина Е.Л.** Новые исследования поселения Чашкинского Озеро VI в Пермском Предуралье // Вопр. археологии Поволжья. – Самара, 2006а. – Вып. 4. – С. 126–135.
- Лычагина Е.Л.** О связях «леса» и «лесостепи» в эпоху неолита (на примере памятников с накольчатой керамикой) // Пятые Берсовские чтения: мат-лы регион. конф. – Екатеринбург, 2006б. – С. 121–124.
- Лычагина Е.Л.** Хронология неолита Среднего Предуралья // XVII Уральское археологическое совещание: мат-лы Всерос. конф. – Екатеринбург; Сургут, 2007. – С. 104–105.
- Лычагина Е.Л., Зарецкая Н.Е.** Новые данные по хронологии памятников с накольчатой керамикой на территории Пермского Предуралья // Современный музей как важный ресурс развития города и региона. – Казань: Школа, 2005. – С. 184–186.
- Мельничук А.Ф., Бординских Г.А., Мокрушин В.П., Дегтярева М.И., Лычагина Е.Л.** Новые позднеэнеолитические и раннеэнеолитические памятники в Верхнем и Среднем Прикамье // Археология и этнография Среднего Приуралья. – Березники: Изд-во Перм. гос. ун-та, 2001. – С. 142–161.
- Халиков А.Х.** Древняя история Среднего Поволжья. – М.: Наука, 1969. – 396 с.

*Материал поступил в редколлегию 22.04.09 г.*