

УДК 903.2

М.-Е. Монсель

*Национальный музей естественной истории,
Лаборатория древнейшей истории, Институт палеонтологии человека
1 rue René Panhard, 75013 Paris, France
E-mail: moncel@mnhn.fr*

СРЕДНЕПАЛЕОЛИТИЧЕСКИЕ КОМПЛЕКСЫ С ПЛАСТИНАМИ В ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ФРАНЦИИ. РАЗНООБРАЗИЕ ТЕХНИКИ РАСЩЕПЛЕНИЯ КАМНЯ В СРЕДНЕМ ПАЛЕОЛИТЕ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ

Введение

Комплексы с пластинами редки на юге Франции, возраст большинства из них соответствует стадиям 4 и 3 эталонной океанической изотопно-кислородной шкалы SPECMAP. Обычно пластины скалывали с леваллуазских ядрищ, используя униполярный и биполярный методы расщепления. Пластины оформлены в различные орудия с помощью более или менее интенсивной ретуши. Однако никаких особенных взаимосвязей между пластинчатой заготовкой и какими-либо типами орудий прослежено не было, как и связей между такого рода артефактами и фаунистическими остатками или какой-то определенной деятельностью. Гипотезы о традициях или потребностях и их зависимости от времени или места остаются без ответа. Взаимосвязь со степными условиями в период первой половины последнего ледникового периода также проблематична, так как пластины обнаруживают и на севере Европы, и на Ближнем Востоке в более древних контекстах. На примере некоторых памятников можно рассмотреть и обсудить вариативность стоянок, содержащих пластинчатые индустрии, на юго-востоке Франции и на севере Италии.

Пластины в Европе и на Ближнем Востоке

На северо-западе Европы были собраны коллекции орудий, выполненных неандертальским человеком или его предками. Они датируются временем, соответ-

ствующим стадии 8 океанической изотопно-кислородной шкалы. В этих комплексах содержались технические совершенные пластины (пластина – это заготовка, у которой длина вдвое превышает ширину), составляющие более 10% всей коллекции. На многих стоянках пластины являются побочными продуктами расщепления. Иногда сложно однозначно определить происхождение мелких пластин, а именно: являются ли они отходами оформления орудий (массивных скребков или резцов) или заготовками, снятыми со специальных ядрищ?

В период, соотносимый с изотопными стадиями 8 – 6 шкалы SPECMAP, пластины чаще всего снимали с леваллуазских нуклеусов (одно- и биполярным методом) [Les industries laminaeres..., 1994; Revillion, 1995]. Некоторые пластины получены с призматических нуклеусов, скалывание с которых производилось с нескольких рабочих поверхностей (“верхнепалеолитические нуклеусы” торцового принципа скалывания и реберчатые пластины). Начиная с 120 тыс. л.н. стоянок с пластинами фиксируется больше (Рьенкур-ле-Бапом, Секлен, Сэн-Жермен-де-Во, Рендален, Риссо-ри во Франции, Бельгии и Германии). В каждой коллекции этого периода представлено несколько техник расщепления. Для производства отщепов применялась одна техника (очень часто леваллуа), а для получения пластин – другая (разные методы расщепления с использованием всего объема ядрища) [Revillion, 1995]. В большинстве случаев пластины не ретушированы. Трассологический анализ орудий со стоянки Рьенкур-ле-Бапом на севере Франции указывает, что

такие пластины использовали при разделке мяса, хотя в других коллекциях следы работ по разделке мяса обычно наблюдаются на отщепах [Les industries laminaeres..., 1994]. Следовательно, реальные причины присутствия пластин (разных форм) в коллекциях древних орудий со стоянок открытого типа в Северной Европе пока не известны, так как заготовки определенной разновидности могли использоваться для различных видов хозяйственной деятельности.

На Украине и в Крыму такие местонахождения, как Кабази, Шайтан-Коба, Холодная Балка, Молодова и Королево, дали значительное количество технических совершенных пластин. Эти находки относятся к периоду, начало которого соотносится с изотопной стадией 8 шкалы СПЕСМАР, и в основном связаны с леваллуазской системой расщепления [Les industries laminaeres..., 1994]. Материалы Богуницы (Центральная Европа), датируемые концом среднего палеолита и, возможно, началом верхнего палеолита, представляют собой смесь леваллуазской стратегии расщепления и торцовой системы производства пластин, как, например, в коллекциях Рокур, Секлин или Рейндален, возраст которых соответствует стадиям 4 и 3 океанической изотопно-кислородной шкалы [Otte, 1994б].

Такая же тенденция смешения технологий наблюдается и на Ближнем Востоке в комплексах, хронологически соотносимых с изотопной стадией 8: Амуд, Хаммал [Les industries laminaeres..., 1994]. В индустриях этого региона пластины могли получаться посредством леваллуазской и “верхнепалеолитической” технологий [Mercier et al., 1995].

Сегодня невозможно сказать определенно, связано ли производство удлиненных заготовок с изменениями климата, которые заставляли человеческие сообщества адаптироваться к новому образу жизни (необходимость иметь орудия на деревянных ручках или с длинными режущими кромками), или это развитие технологических традиций расщепления горных пород. В Северной Европе материалы, полученные со многих памятников и содержащие пластины, датируемые временем, соответствующим изотопным стадиям 5, 4 шкалы СПЕСМАР, позволяют предположить существование природного кризиса, что может служить объяснением предпочтительного производства орудий из удлиненных заготовок [Otte, 1994а, б].

В настоящее время можно уверенно говорить о том, что производство пластин было освоено в Европе и на Ближнем Востоке начиная с периода, соотносимого со стадией 8 океанической изотопно-кислородной шкалы, пластины встречаются в коллекциях, относящихся к среднему палеолиту (зادолго до верхнего палеолита). Время, соответствующее изотопным стадиям 9 и 8, считается периодом зарожде-

ния технической традиции, называемой “среднепалеолитической”, которая характеризуется контролируемой последовательностью операций расщепления камня.

Напротив, некоторые типы нуклеусов демонстрируют технические приемы первого снятия и обработки нуклеусов, аналогичные верхнепалеолитическим. Такие коллекции каменных артефактов не имеют хронологических привязок, и разделение на нижне- и среднепалеолитическую, как и на средне- и верхнепалеолитическую технологии представляется все менее обоснованным. В период среднего палеолита использовались разнообразные технологические приемы, еще больше технологического разнообразия наблюдается в материалах верхнего палеолита, за исключением обработки кости.

В Южной Европе, на юге Франции, в Испании или Италии, пластинчатое расщепление является (в соответствии с современным уровнем знания) более редким и более поздним (хронологически соотносится с изотопными стадиями 4 и 3 шкалы СПЕСМАР) и связано с неандертальцами (до появления человека современного типа). На большинстве стоянок пластины составляют меньше 5%, а иногда и 1%; часто они представляют собой случайный продукт, как в более ранние периоды. Однако коллекции с некоторых местонахождений содержат до 10% и более пластин, в особенности это относится к памятникам юго-востока Франции и итальянской Лигурии. Анализ системы расщепления камня позволяет говорить о преднамеренном производстве пластин. В качестве примера были выбраны следующие стоянки: Шан-Гран, Марас, Бо-де-л’Обезье, Турналь во Франции, пещера Принц, Моши, Сан-Франческо, Санта-Лючия и Мадонна-дель-Арма в Италии близ границы с Францией (рис. 1). На основании свидетельств этих памятников Южную Европу можно рассматривать как особый культурный район, противоположный районам на севере Европы, что можно объяснить географическим фактором.

Юго-восток Франции и Лигурия: географический контекст

Рельеф юга Европы – это небольшие равнины и впадины, плато и долины, соединенные между собой коридорами, в отличие от северной части, которую занимает огромная Восточно-Европейская равнина. Эти две части Европы представляли собой как бы два разных мира, которые характеризовались различными климатическими и природными условиями и животным миром в период, соответствующий стадиям 8 – 3 океанической изотопно-кислородной шкалы. Южная Европа была заселена даже в периоды наибольших похолоданий.

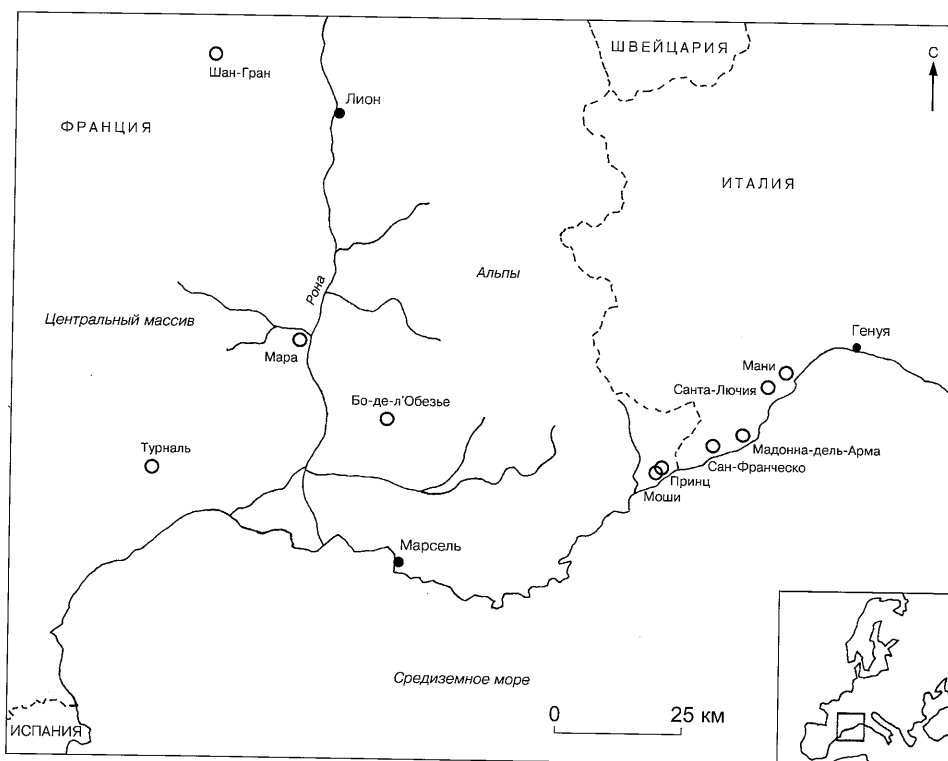


Рис. 1. Расположение среднепалеолитических стоянок с пластинами на юго-востоке Франции и севере Италии.

Юго-восток Франции представляет собой географическую общность, состоящую из двух горных массивов, окружающих плато; Альпы находятся в западной части, а Центральный массив – в восточной. Начиная от г. Лиона, эти две горные области разделены долиной р. Роны, от 1 до 2 км шириной, где расположены два района – Ардеш и Дром. Далее долина расширяется и ведет к Средиземному морю (Лангедок, Воклюз, Гар, Прованс), достигая Лазурного побережья и Лигурии в Южных Альпах.

Этот район богат сырьем, особенно кремнем – наиболее популярным материалом. Берега рек покрыты галькой различных пород. Анализ сырья показал, что люди в первую очередь собирали камни, находящиеся в своем районе. Иногда они приносили сырье издалека либо по причине его отсутствия в районе проживания, либо в силу особого (неутилитарного?) отношения к “экзотическим” горным породам. Большинство стоянок пещерные, материалы которых, возможно, отражают определенные виды деятельности, например, позволяют предположить, что это была краткосрочная стоянка во время охоты на животных в окрестностях пещеры. Мы не можем утверждать, что такие коллекции артефактов отражают все виды поселений неандертальского человека, равно как и все аспекты его жизнедеятельности.

Все недавние исследования показали большое разнообразие собранных коллекций, большинство из ко-

торых можно отнести к типичному мустье или мустье типа ферраси, имеющим много общего, а также иногда к мустье типа кина, по классификации Ф. Борда.

Пластинчатые индустрии

Леваллуазские комплексы

Абри-дю-Мара (Ардеш, Франция). В коллекции артефактов, собранных с трех верхних уровней обитания, пластин 5 – 10%. Несмотря на достаточно низкий удельный вес преднамеренный характер производства пластин не вызывает сомнения.

Стоянка расположена на берегу р. Ардеш, в средней части долины Роны. Раскопки проведены Р. Жилем и Ж. Комбье в 1950-х гг. Отложения отнесены к W_{II} , W_{II-III} и к началу W_{III} [Combiér, 1967]. Osteологическая коллекция из нижней части разреза содержит наибольшее число костей *Cervus elaphus*, в средней части обнаружены костные остатки *Rangifer rangifer*, количество которых возросло в вышележащих отложениях. Следовательно, во время накопления отложений трех верхних уровней климат становился более холодным и сухим. Первые попытки датирования ториево-урановым методом (U/Th) позволили установить, что накопление средней части разреза происходило в период, соответствующий началу изотопной стадии 4 шкалы SPECMAP [Moncel, Michel, 2000].

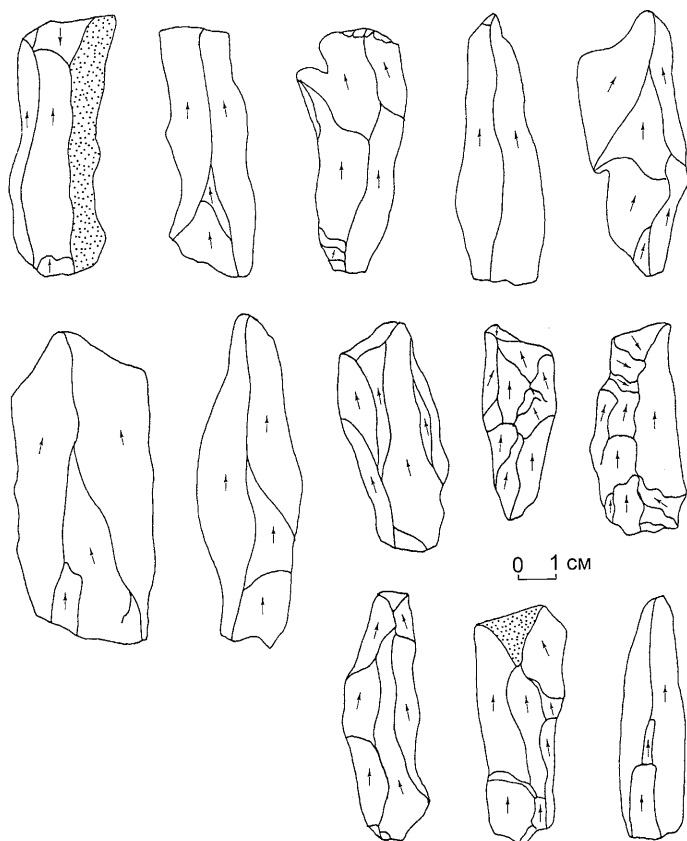


Рис. 2. Пластины с верхних уровней отложений пещеры Мара (Ардеш, Франция) [Moncel, 19966].

Комплексы уровней 8 – 4 были отнесены к мустье типа феррасси, что типично для этой части Франции. Коллекции трех верхних стратиграфических подразделений существенно отличаются по количеству пластин: 3-й уровень – 5%, 2-й – 10 и 1-й – 18% [Moncel, 1994, 1996а, б]. Самая представительная коллекция из более чем 3000 артефактов была собрана на уровне 1.

Сырьем служил кремний – гальки и плоские фрагменты породы, собранные на равнине и по берегам Роны. Видимо, на стоянку приносили целые куски кремня или большие фрагменты.

Коллекции с трех верхних уровней показали, что производились две основные группы заготовок: отщепы, которых в коллекции наибольшее количество, и пластины, в том числе и мелкие (рис. 2, 3). Были выделены три типа нуклеусов, отражающие три основные системы расщепления: 1) ядрища для производства отщепов редуцировались по леваллуазской системе посредством центростремительных снятий; 2) нуклеусы для производства пластин и вторичных сколов по одно- и биполярной системе; 3) образцы, демонстрирующие “произвольную” систему расщепления, использующую естественную выпуклость гальки для производства первичных и вторичных

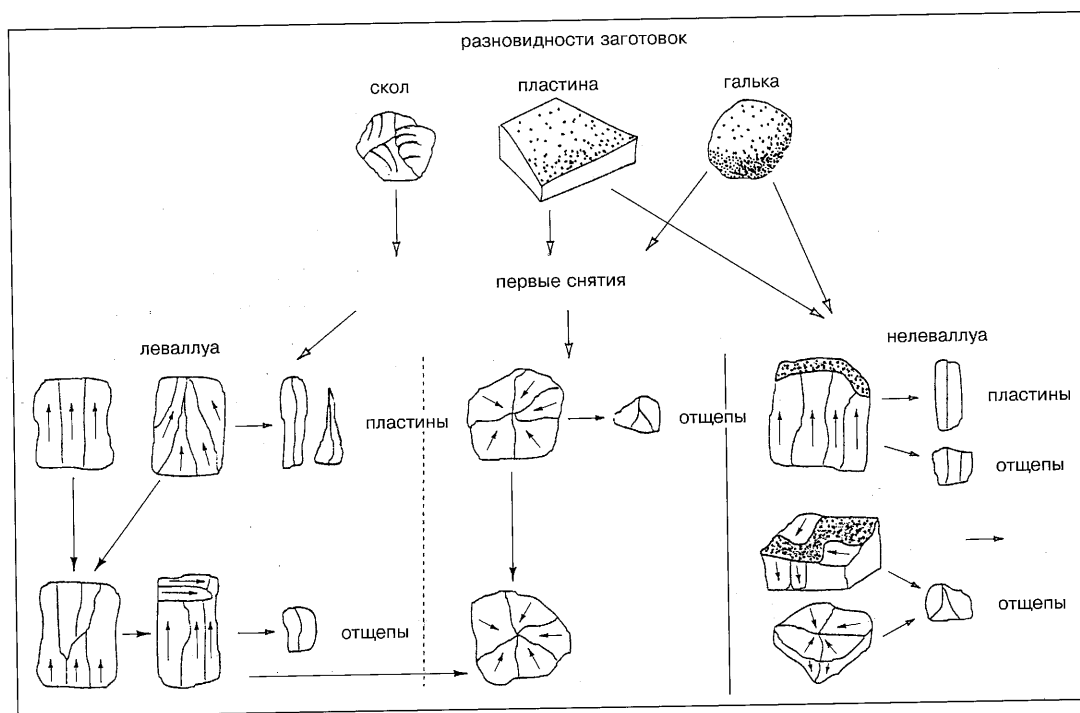


Рис. 3. Предполагаемая схема расщепления камня при производстве пластин в пещере Мара (Ардеш, Франция) [Moncel, 19966].

пластинчатых заготовок (“прямое” расщепление). Можно выделить и четвертую модель расщепления: снятия с рабочей поверхности небольших и коротких отщепов. Негативы на фронтальной поверхности оставлены не только пластинчатыми снятиями. Длина пластин 40 – 80 мм, что гораздо больше, чем размеры большинства нуклеусов. Следовательно, пластины, возможно, получали на первых стадиях редукции нуклеусов, особенно леваллуазских и галечных. 60% пластин демонстрируют одно-, биполярную и конвергентную однополярную огранку лицевых плоскостей. Латерали нуклеусов использовались редко. Коллекции пластин содержат экземпляры различных форм, которые часто более похожи на пластинчатые отщепы, чем на настоящие пластины.

Несмотря на разнообразие нуклеусов в комплексах, однополярные леваллуазские ядрища доминируют, и пластинчатое расщепление не может быть случайным, даже если этот тип и не является систематическим. Коллекции с трех верхних уровней обитания содержат несколько видов продуктов расщепления, назначение которых неизвестно.

Такие леваллуазские комплексы широко представлены на юго-востоке Франции, особенно часто встречаются продукты леваллуазской технологии в коллекциях, отнесенных к изотопным фазам 4 и 3. Иногда (в зависимости от традиции или вида деятельности) технология леваллуа (некоторых ее разновидностей) используется для производства удлиненных заготовок. В таком случае пластины редко ретушируются, тогда как отщепы, как леваллуазского облика, так и нелеваллуазские, посредством ретуши трансформируются в скребла, вторичные выемчатые, зубчатые орудия, а также в орудия с плоской поверхностью, отделанной тонкой ретушью.

Система расщепления совершенно не похожа на то, что мы можем наблюдать в коллекциях верхнего палеолита Франции. Следовательно, у нас нет данных, свидетельствующих о технологиях расщепления камня на начальных стадиях верхнего палеолита [Moncel, 1996б].

Бо-де-л’Обезье (Воклюз, Франция). Мощная пачка отложений была вскрыта в процессе последовательных раскопок. Верхняя ее часть содержала несколько уровней обитания периода среднего палеолита (Lebel, см.: [Le Paléolithique moyen..., 1994]). Отложения датированы ранним вюрмом. Костные остатки *Bos primigenius* и *Equus caballus* часто встречаются в верхних слоях отложений, что позволяет предположить умеренный климат. Присутствие костей *Rangifer tarandus*, *Rupicapra rupicapra*, *Capra ibex* и *Ursus arctos* свидетельствует о других климатических условиях, без сомнения, более холодных, несмотря на палинологические данные, характерные для верхних слоев стратиграфической последовательности.

В коллекциях артефактов из верхних слоев значительно количество пластин, ножей и других верхнепалеолитических орудий. Все эти индустрии классифицируются как позднее типичное мустье. Коллекции пещеры, относящиеся к более поздним периодам, содержат большее количество пластин, в чем исследователи усматривают переход к верхнепалеолитическим технологическим традициям. Тем не менее технология леваллуа присутствует, и большая часть пластин снята посредством леваллуазской техники с использованием одно- и биполярного методов. Значительная часть пластин ретуширована. Скребла с утонченной и широкой рельефной ретушью многочисленны. Также значительно количество верхнепалеолитических орудий (краевые скребки, резцы, ножи и т.д.).

Пещера Турналь (Од, Франция). Раскопки этой пещеры производились в 1970 – 1980-х гг. А. Тавозо [Tavoso, 1988]. Были выделены пять среднепалеолитических горизонтов, датируемых периодом 48 – 34 тыс. л.н. и считающихся молодыми (изотопная фаза 3). Пещера посещалась людьми и медведями. Она была сезонной стоянкой, люди заселяли пещеру в конце лета, в начале зимы и весной. Наибольшее количество костных остатков принадлежит лошадям (в зависимости от сезона люди предпочитали молодых особей, самок или самцов) [Patou-Mathis, 1992]. Животных разделяли за пределами пещеры. Климат был холодный и сухой, ландшафты – открытые.

А. Тавозо определил коллекции как мустьерские с множеством зубчатых форм, что, по его мнению, является основанием для отнесения данной культуры к среднепалеолитическим. Самая богатая коллекция, более 3000 артефактов, была собрана в пределах слоя ПБ.

Сырье получали преимущественно с берега реки около пещеры, оно представлено кварцевой галькой. Незначительное количество кремня было принесено издалека.

Некоторые гальки были оформлены в чопперы и чоппинги. Расщепление камня производилось внутри пещеры. Нуклеусы (100 экз.) четырех типов: 1) леваллуа, с которых производилось последнее снятие больших размеров; 2) дисковидные (самые многочисленные), которые, видимо, представляют собой последнюю стадию леваллуазского расщепления (центростремительные снятия на одной поверхности); 3) призматические (редкие), демонстрирующие несколько снятий; 4) шаровидные (еще более редкие).

Большинство заготовок – отщепы (овальной, прямоугольной формы, длиной от 30 до 130 мм). Пластины составляют около 10% всей коллекции.

Отщепы и пластины соответствуют негативам на поверхностях имеющих нуклеусов. Некоторые пластины с частично сохраненной коркой или естественной спинкой, возможно, представляют первичные стадии редукции нуклеусов. Вся система расщепления

направлена на производство отщепов, необходимость получения пластин неочевидна. Тем не менее значительная доля пластин в коллекции не может игнорироваться.

Орудия составляют 10% всех артефактов. Ретушированные заготовки часто имеют участки, покрытые естественной коркой, и являются самыми крупными экземплярами. На пластинах ретушь наблюдается реже, чем на отщепах. Ретушь в основном одинарная. Скребла, зубчатые и выемчатые орудия наиболее многочисленны.

Пещера Принц (пещеры Гримальди). Эта пещера относится к широко известной группе памятников, расположенных в известняковых скалах на французской границе. В некоторых пещерах были обнаружены захоронения периода верхнего палеолита, например, в Гроле Младенцев.

Раскопки были начаты в 1871 г. и продолжались в течение XIX и XX вв. [Lumley de, Barral, 1976]. Осадка накопление происходило в хронологическом интервале $M - R - W_{III}$.

Отложения времени W_I дали наиболее многочисленную коллекцию артефактов. В обнаруженных кострищах найдены костные остатки *Equus caballus*, *Cervus elaphus*, *Elephas*, *Rhinoceros*, а также хищников [Lumley de, 1969; Moullé, 1996]. Комплекс артефактов был определен как типичное мустье. Коллекция, собранная вокруг кострища E, является самой многочисленной и содержит изделия из кварцита, кремня и известняка. Преобладает леваллуазская техника расщепления, группа пластинчатых заготовок составляет почти 20% общего количества артефактов.

На большинстве пластин негативы, свидетельствующие об одно- и биполярных снятиях. Поперечное сечение треугольное или трапециевидное. Ударные площадки обычно фасетированы. Боковые края параллельные или конвергентные. Некоторые участки сохраняют естественную поверхность.

Все пластины могли быть получены в технике леваллуа. Анализ нуклеусов не позволил выделить стадии расщепления. Однако поскольку все отщепы также демонстрируют одно- и биполярные снятия, некоторая часть пластин могла быть получена при использовании технологии, известной по стоянке Абри-дю-Мара. Очевидно, что пластины не могут считаться случайным продуктом, особенно из-за их значительного количества. Скребла и асимметричные острия составляют 70% всех орудий. Ретушь одинарная, односторонняя, иногда крутая, в основном наблюдается на нелеваллуазских заготовках.

Коллекция, собранная вокруг кострища D, аналогична вышеописанной. Доля пластин, однако, больше – примерно 40%. Это может быть результатом преднамеренной сортировки находок при раскопках, когда исследователями инвентаризировались лишь

удлиненные заготовки, а другие разновидности сколов выбрасывались.

Абри Моши (пещеры Гримальди). Раскопки в этой пещере велись несколькими исследователями с 1938 по 1949 г. Отложения датируются W_{II} и W_{IV} , радиометрических датировок нет. Отложения времени W_{II} (мощностью 4 м) содержали несколько среднепалеолитических горизонтов [Lebreton, 1997]. Коллекции из нижних слоев были описаны как типичное мустье, верхние – как зубчатое мустье [Lumley de, 1969; Lumley de, Barral, 1976]. Остеологические свидетельства указывают на холодный климат (лошади и горные бараны), аналогично верхним горизонтам пещеры Принц.

Метод расщепления базируется на технологии леваллуа (одно- и биполярный). Доля пластин составляет 15% от общего количества заготовок. Скребла и зубчатые орудия многочисленны, двусторонней ретуши не наблюдается. Скребла обычно одинарные или комбинированы с концевыми скребками. Ретушь встречается в двух вариантах: широкая рельефная и утонченная.

Пещера Мани – Арма-делла-Мани (Лигурия, Италия). Исследования пещеры начались в 1962 г., отложения содержали большое количество костей *Cervus elaphus*. Присутствие данного вида позволяет отнести отложения к W_I . Коллекция артефактов определена как типичное мустье [Lumley de, 1969]. Использованное сырье – кварцит и вторичный кремнь или кварц. Отщепы леваллуа не очень многочисленны (примерно 17%). Пластины составляют 10% артефактов, получены по технологии леваллуа. Ретушь наблюдается на 25% отщепов. Скребла составляют наиболее многочисленную категорию, следом идут острия и краевые скребки. Ретушь широкая рельефная.

Пещера Санта-Лючия (Лигурия, Италия). Пещера известна с 1963 г. Горизонты от E до C датированы W_I , горизонт B можно отнести к началу W_{II} [Lumley de, 1969]. Последний содержал многочисленные костные остатки животных, наиболее представлены виды – *Ursus spelaeus* (см. ниже), *Capra ibex*, *Bos/Bison* и *Rupicapra rupicapra* [Rapport..., 1999]. Анализ остеологических материалов показал, что горные животные были предметом охоты древнего человека и употреблялись в пищу.

Орудия изготовлены из местного сырья, включая кремнь, кремнистый сланец, кварцит, кварц и песчаник. Стратегия использования камня изменялась в зависимости от качества сырья. К сожалению, в настоящее время известны только результаты общего технологического анализа. Мы можем лишь сказать, что коллекция верхнего горизонта иллюстрирует леваллуазскую технику расщепления. Ситуация с коллекциями из нижних горизонтов противоположная: они содержат дисковидные или переоформленные леваллуазские ядрища.



Рис. 4. Пластины и нуклеусы для снятия пластин из Шан-Гран (Луара, Франция) (по: [Slimak, 1999]).

Наиболее древний горизонт дал наибольшее количество пластин, изготовленных из сырья хорошего качества. Вверх по разрезу процент пластин снижается: горизонт D – 21%, C – 18, B – 14%. Огранка пластин в основном однополярная, в поперечном сечении они трапециевидные. Огранка отщепов более похожа на конвергентную.

Встречаются и ретушированные, и неретушированные пластины. Наиболее многочисленные типы орудий – скребла, мустьерские острия и асимметричные острия. Преобладает утонченная ретушь. Тенденция к уменьшению количества пластин сопровождается увеличением доли скребел.

Мадонна-дель-Арма (Лигурия, Италия). Эта пещера была открыта в прошлом веке недалеко от г. Сан-Ремо. Отложения датируются в интервале от последнего интергляциала до W_1 [Lumley de, 1996]. Исследования, направленные на реконструкцию палеосреды, позволяют установить умеренный влажный климат с большими лесами. Среди костных остатков были идентифицированы следующие виды: *Cervus elaphus*, *Equus caballus*, *Bos primigenius* и *Ursus spelaeus*. Люди использовали мясо и шкуры животных [Rapport..., 1999].

Было выделено шесть археологических горизонтов, самый древний отнесен к типичному мустье, са-

мый молодой определен как типичное мустье, обогащенное скреблами.

Один из наиболее древних среднепалеолитических горизонтов (горизонт Q) дал коллекцию артефактов леваллуа, в которой доля пластин составляет 15%. Она также содержит несколько дисковидных нуклеусов с несколькими ортогональными рабочими поверхностями. Значительная часть отщепов имеют обушки. Леваллуазские отщепы в основном не ретушировались. Скребла на отщепках являются доминирующим типом орудий.

Со временем процентное содержание пластин увеличивается, как и доля неретушированных отщепов. Связано ли это с особым видом деятельности, имевшей место в период последнего заселения пещеры человеком и требующей использования пластин с длинными режущими краями, или это свидетельство присутствия носителей другой культуры?

*Коллекции, демонстрирующие
разные стратегии расщепления камня
и содержащие пластины, изготовленные
различными методами*

Шан-Гран (Луара, Франция). Это стоянка открытого типа в ущелье Луары. Раскопки велись с 1965

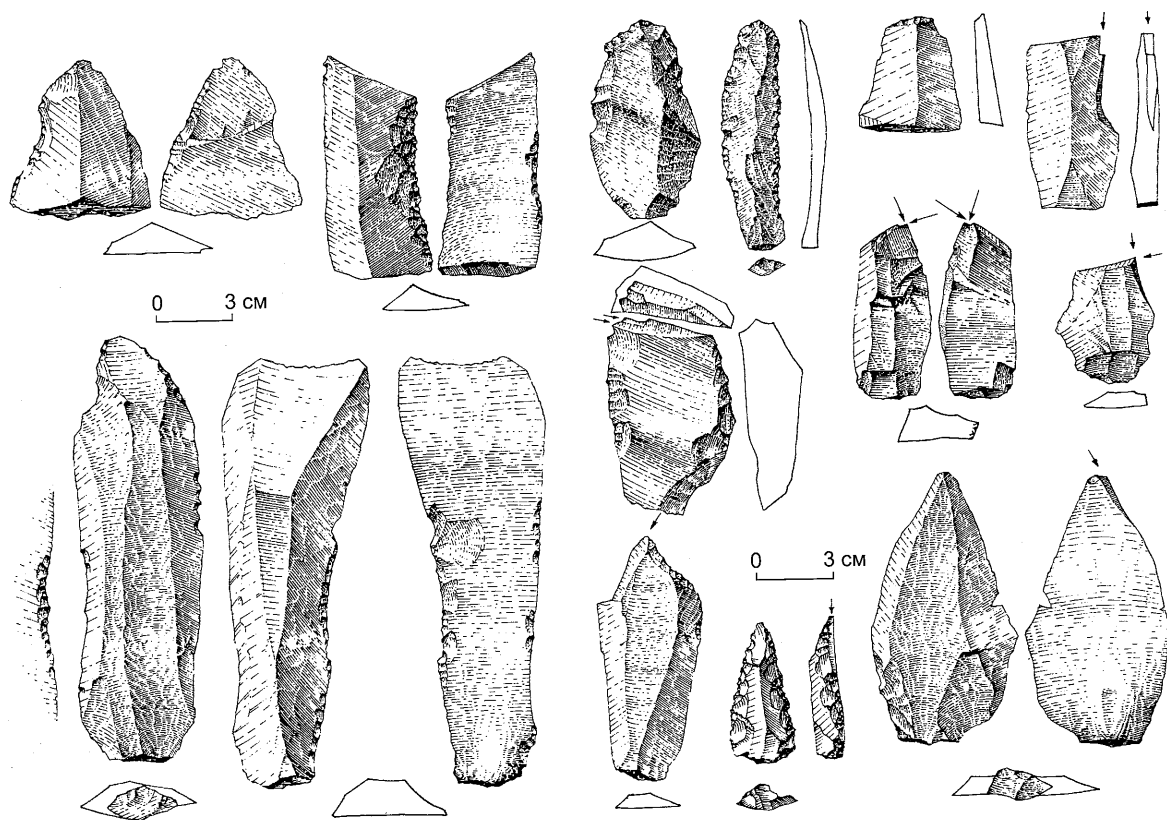


Рис. 5. Пластины и отщепы из Сан-Франческо (Италия)
(по: [Lumley de, 1969]).

по 1975 г. до строительства водохранилища, которое уничтожило памятник. Отсутствие фаунистических остатков не позволило датировать стоянку. В одном из двух выделенных горизонтов была собрана коллекция артефактов с небольшим количеством пластинчатых элементов (пластины и мелкие пластинки). Производство орудий было основано на расщеплении дисковидных нуклеусов, что позволило отнести коллекцию к мустье типа Кина с множеством обработанных галек.

Вне зависимости от доли пластинчатых форм (меньше 500 экз. на 30 000 артефактов) коллекция очень показательна, так как нуклеусы, изготовленные из местного кремня, демонстрируют одно- и двупольную торцовую стратегию расщепления. Удары наносились с одной или двух ударных площадок. Скалывание производилось с нескольких непересекающихся рабочих поверхностей (одно- и биполярные снятия) [Slimak, 1999] (рис. 4). Такого рода нуклеусы редко встречаются в этой части Европы.

Пластины скалывались с овальных блоков, больших отщепов или краев дисковидных нуклеусов. Реберчатые пластины и пластины с естественной коркой многочисленны. Побочные продукты расщепления укороченные. Со временем рабочая поверхность становилась плоской, и для продолжения работы оформлялась посредством скола оживления (tablet)

другая ударная площадка. Иногда использовались две противоположные ударные площадки. Случайные сколы часты. Последним снятием обычно был отщеп. По размерам нуклеусы можно разделить на две группы: 1) от 40 до 60 мм – для производства пластин (12 экз.), 2) менее 40 мм – для производства мелких пластин (13 экз.).

Большинство пластин имеют коэффициент удлиненности 2–3 (10–40 мм в длину). Форма различна. Пластинки более однородны и имеют коэффициент удлиненности 4–5 (5–15 мм). Площадки гладкие или фасетированные. 31% всех пластин модифицированы с помощью ретуши в концевые скребки, резцы или уплощены с помощью костенковской ретуши (ножи с обушками). Только 11% пластинок имеют краевую ретушь.

К сожалению, в отсутствие фаунистических остатков невозможно определить, с какой целью производились пластины, которых в коллекции не так много.

Сан-Франческо (Сан-Ремо, Лигурия, Италия). В этой пещере в 1960 г. было открыто уникальное археологическое поселение. Среди фаунистических остатков доминируют *Cervus elaphus* и *Equus caballus*, что позволяет определить возраст данного горизонта в пределах конца W_{II} или межстадиала W_{II-III} . Коллекция состоит из 6 000 артефактов и относится к

зубчатому мустье, аналогично комплексу из пещеры Турналь [Tavoso, 1988].

Орудия изготавливались из местного сырья: кремня, кварцита и известняка, – собираемого у реки возле пещеры.

Среди нуклеусов самая большая группа – радиальные, вторая по численности – призматические. Нуклеусы леваллуа не очень многочисленны, но ряд ядрищ радиальной огранки могли сначала использоваться как леваллуазские. На некоторых ядрищах негативы пластинчатых сколов, снятых по одно- и биполярной схеме. Таким образом, нуклеусы демонстрируют две различные системы расщепления.

Почти 35% заготовок составляют пластины. Такое высокое процентное содержание необычно для этой части Европы. Размеры пластин – от 8 до 15 см, иногда 20 – 22 см (рис. 5). На основании анализа негативов можно выделить три различные системы расщепления. Пластины с сохранившимися участками естественной корки, несколько пластин с естественным обушком, а также пластины без естественной корки могли быть получены с нуклеусов леваллуа или при расщеплении вторичных ядрищ, в качестве которых использовались плоские отщепы. Некоторые треугольные в сечении пластины, возможно, снимались с имеющихся “верхнепалеолитических” призматических ядрищ.

10% отщепов и пластин ретушированы. Леваллуазские отщепы и пластины ретушированы частично. Зубчатые орудия, скребла и острия наиболее многочисленны, следующие по количеству экземпляров категории – концевые скребки и резцы. Ретушь обычная (ординарная). 4% орудий оформлены плоской ретушью, которая делает отщеп более тонким.

Интерпретация комплексов с пластинами в позднем среднем палеолите на юго-востоке Франции и в Южной Европе

На современном уровне развития науки высокая частота встречаемости пластин связывается только с изотопными фазами 4 и 3 и никогда с более ранними периодами. Аналогичные свидетельства имеются и на юго-западе Франции, например, на стоянках Пешдель-Азе Ib или Комб-Греналь (верхние слои). Такая же ситуация наблюдается в Испании и Италии. Встречаются пластины разных форм, более или менее удлинённые, с параллельными или конвергентными краями. Большинство из них получены с одной плоскости расщепления (леваллуа или галька с плоской поверхностью). Однако имеются свидетельства и других способов производства пластин (например, система снятия отщепов по всей поверхности), хотя такие случаи редки (Шан-Гран, Сан-Франческо).

Почему пластины производились только в периоды изотопных фаз 4 и 3?

Любая коллекция отражает три момента: что человеку нужно, что он был в состоянии сделать и что он мог произвести из имеющегося материала.

Заключается ли проблема в сырьевом материале, особенно кремне, который в Северной Европе встречается действительно большими кусками, что позволяет применять особые способы редукции нуклеусов для производства пластин, которые всегда делались из этого вида камня? Являются ли пластины доказательством существования во времени и пространстве разных традиций, противопоставляющих север и юг Европы и связанных с различными природными условиями, двумя мирами? Производство пластин в большинстве случаев происходило в жилой зоне. Следовательно, пластины не являются свидетельством обмена между различными группами людей, а представляют собой продукты расщепления камня одним из многих методов.

Есть ли у нас свидетельства об особом виде хозяйственной деятельности, для осуществления которой требуются длинные инструменты с длинными режущими краями? Анализ микроповреждений поверхности орудий показал, что все типы артефактов могли быть использованы для осуществления одного и того же действия (при работе с деревом, мясом, шкурами, растениями). Судя по коллекциям, человек выбрасывал как пластины без ретуши и следов использования, так и оформленные орудия.

Определяющим оказывается вид деятельности. Очевидно, человек выбирал из различных технических навыков те, которые отвечали стоящим перед ним потребностям. Пластины могут отражать оригинальные традиции, специфические для времени и места. Они не зафиксированы на юге Европы ранее последнего оледенения. Невозможно установить связь с окружающей природой. Большинство коллекций с пластинами, взятых для примера в этой статье, были собраны в контексте с костными остатками крупных травоядных животных, таких как *Equus caballus*, *Cervus elaphus* или *Bos*, т.е. промысловых, на которых обычно охотились люди и которые, без сомнения, являлись наиболее многочисленными вокруг мест их проживания в тех климатических условиях и обитали как на открытых пространствах, так и в лесах (см. таблицу).

Предположения о тенденции к увеличению со временем количества пластин в конце среднего палеолита и начале верхнего, как об очевидном явлении, особенно для юга Европы, высказывались некоторыми учеными в течение нескольких лет. Однако сравнительные исследования стратегий производства пластин в среднем палеолите и, например, в шатльпероне (45 – 40 тыс. л.н.) пока развиты недостаточно.

Среднепалеолитические стоянки с пластинами на юго-востоке Франции и севере Италии

Стоянка	Датировка	Сырье	Доля пластин, %	Метод расщепления	Ретушь на пластинах	Индустрия	Фауна
Абри-дю-Мара	W_{II}	Кремень	10	Леваллуа на гальке	Нет	Феррасси	<i>Rangifer, Cervus</i>
Бо-де-л'Обезье	Изотопные стадии 4 и 3	»	>15	Леваллуа	Ретушь	Типичное мустье	<i>Bos prim., Equus</i>
Пещера Турналь	48 – 34 тыс. л.н., W_{II-III}	Кварцит, кварц	10	Леваллуа, призматический	Легкая	Зубчатая	<i>Equus</i>
Пещера Принц	W_I	Кварцит, кремень, известняк	20	Леваллуа	Модифицирующая	Типичное мустье	<i>Equus, Cervus, Rhinoceros</i>
Абри Моши	W_{II}	Кремень	15	»	»	Типичное мустье, зубчатая	<i>Equus, Bouquetin</i>
Мани	W_I	Кварцит, кремень, кварц	10	»	Локальная прерывистая	Типичное мустье	<i>Cervus</i>
Санта-Лючия	W_{I-II}	Кремень, сланец, кварцит	14 – 21	Леваллуа, дисковидный	Модифицирующая	То же	<i>Capra ibex, Bos/Bison, Rupicapra</i>
Мадонна-дель-Арма	W_I	Кремень, кварцит	15	Леваллуа	Нет	»	<i>Cervus, Equus, Bos. prim.</i>
Шан-Гран	?	Кремень	Мало	Бессистемное раскалывание	?	Кина	—
Сан-Франческо	W_{II-III}	Кремень, кварцит, известняк	35	Дисковидный, призматический, леваллуазский	Модифицирующая	Зубчатая	<i>Cervus, Equus</i>

Тем не менее очевидно, что эти две системы значительно отличаются от методов, типичных для ориньяка [Kozłowski, Otte, 2000].

Значение таких памятников, как Шательперон, пока не окончательно изучено. Представляют ли свидетельства Шательперона традицию, которая показывает высокое техническое развитие среднепалеолитических человеческих сообществ, или отражают проникновение человека современного физического типа в Европу [Errico et al., 1998]? Являются ли они доказательством скрещивания между неандертальцем и человеком современного типа, который пришел с востока примерно 40 тыс. л.н. [Otte, 1994a]? Самые древние даты, полученные для ориньяка, показывают, что эта культура могла появиться в Средней Азии [Ibid].

Сегодня мы знаем, что способности неандертальского человека и его предшественников периода 300 – 40 тыс. л.н. в Европе, на Ближнем Востоке и в Африке (т.е. периода, когда стадии систем расщепления камня контролировались человеком) были одинаковы. Среди их разнообразных навыков было и умение получать пластины различными способами. Неандертальцы и первые люди современного типа могли развивать эту способность независимо друг от друга, а наибольшее число стоянок с пластинами в период, соответствующий изотопным стадиям 5 и 4 шкалы SPECMAP, в Европе может быть объяснено наибольшим количеством стоянок вообще.

Но в чем причина отсутствия пластин в Европе в период ранее изотопной фазы 4? Нельзя отбрасывать

взаимосвязь между наличием пластин и степными природными условиями. Судя по датам, человек современного физического типа, без сомнения, пришел в Европу из Азии, где жил в степных природных условиях [Ibid]. Значительное развитие технологии производства пластин в верхнем палеолите может быть связано с такими географическими условиями, какие, например, вполне возможно, существовали в Северной Европе в течение нескольких периодов в древности и в Южной Европе, защищенном климатическом районе, только в период большого оледенения более позднего времени.

Равнина на севере могла быть окраинной территорией обитания в течение долгого времени. Образ жизни людей в Европе мог значительно отличаться от такового в Средней Азии периода верхнего палеолита, где он был адаптирован к условиям открытого пространства. Южная Европа могла быть более консервативной, чем ее север, так как она находилась вне зоны распространения новых моделей поведения, была заселена человеком непрерывно, и места обитания были различны (пещеры, открытые пространства).

В период, соответствующий стадиям 9, 8 океанической изотопно-кислородной шкалы, существовали две системы расщепления камня: плоскостное расщепление подготовленного участка поверхности и расщепление с использованием всей поверхности нуклеуса. Во времена, соотносимые с изотопными стадиями 5 и 4, в Северной Европе и в ориньякской

культуре пластины прежде всего получали по второй системе расщепления, возможно, это было ответом на специфические природные условия. В Южной Европе пластины связывают преимущественно с леваллуазской системой расщепления на протяжении всей истории развития.

Список литературы

- Cabaj V., Sitlivy V.** The blade component in the Middle Palaeolithic of Ukraine: origin and evolution // Les industries laminaires au Paléolithique moyen. – P.: CNRS, 1994. – P. 161 – 179. – (Dossier de Documentation archéologique, N 18).
- Combier J.** Le Paléolithique de l'Ardèche dans son cadre paléoclimatique. – Bordeaux: Mémoires de l'Université de Bordeaux, 1967. – 462 p.
- Errico F. de, Zilhao J., Julien M., Baffier D., Pellegrin J.** Neanderthal Acculturation in Western Europe? A critical review of the Evidence and its Interpretation // Current Anthropology. – 1998. – Vol. 39. – P. 1 – 22.
- Kozłowski J.K., Otte M.** La formation de l'Aurignacien en Europe // L'Anthropologie. – P., 2000. – Vol. 104, N 1. – P. 3 – 15.
- Lebreton V.** Etudes palynologiques des remplissages Pleistocène supérieur de l'Abri Mochi (Baousses-Rousse, Grimaldi, Ligurie italienne) et de la grotte de Kalamakia (Aeropolis, Grèce): Diplôme d'Etudes Appliquées report. – P.: National Natural History Museum, 1997. – 60 p.
- Le Paléolithique moyen en Vaucluse** / Ed by J. Buisson-Catil. – Avignon, 1994. – 143 p. – (Notices d'Archéologie vauclusienne; N 3).
- Les industries laminaires au Paléolithique moyen** / Eds. S. Révillion, A. Tuffreau. – P.: CNRS, 1994. – 192 p. – (Dossier de Documentation archéologique; N 18).
- Lumley H. de.** Le Paléolithique inférieur et moyen du midi méditerranéen dans son cadre géologique. – P.: CNRS, 1969. – 900 p.
- Lumley H. de, Barral L.** Sites paléolithiques de la région de Nice et les grottes de Grimaldi. – Livret-Guide Congrès de l'Union International des Sciences Préhistoriques et Proto-historiques, 1976. – 175 p.
- Mercier N., Valladas H., Valladas G., Reyss J.-L.** TL Dates of Burned Flint Jelinek's Excavations at Tabun and their Implications // Journal of Archaeological Science. – 1995. – Vol. 22. – P. 495 – 509.
- Moncel M.-H.** L'industrie lithique des trois niveaux supérieurs de l'abri du Maras (Ardèche), Actes de la Table-Ronde: les industries laminaires au Paléolithique moyen // Dossier de Documentation archéologique. – P.: CNRS, 1994. – N 18. – P. 118 – 123.
- Moncel M.-H.** L'abri du Maras (Ardèche, France): une industrie lithique "laminaire" du Paléolithique moyen. L'exemple du niveau 1 // Colloque "Nature et Culture", Liège, 1993. – Liège: Université de Liège, 1996a. – P. 233 – 247. – (Etudes et Recherches Archéologiques de l'Université de Liège; N 68).
- Moncel M.-H.** L'industrie lithique du Paléolithique moyen de l'abri du Maras (Ardèche). Fouilles R. Gilles, J. Combier. La question des Moustériens tardifs et du débitage laminaire au Paléolithique moyen // Gallia Préhistoire. – P.: CNRS, 1996b. – T. 38. – P. 1 – 41.
- Moncel M.-H., Michel V.** Première tentative de datation d'un des niveaux du Paléolithique moyen de l'abri du Maras (Ardèche, France) // Bulletin de la Société Préhistorique Française. – 2000. – T. 97, N 3. – P. 371 – 375.
- Moullé A.** Etude paléontologique des Cervidés des niveaux moustériens de la grotte du Prince (Grimaldi, Italie): Diplôme d'Etudes Appliquées report. – Perpignan: Université de Perpignan, 1996. – 108 p.
- Otte M.** Origine de l'homme moderne: approche comportementale // Comptes Rendus de l'Académie des Sciences. Sér. II. – P., 1994a. – T. 318. – P. 267 – 273.
- Otte M.** Réflexions sur les lames au Paléolithique moyen // Les Industries laminaires au Paléolithique moyen. – P.: CNRS, 1994b. – P. 187 – 191. – (Dossier de Documentation archéologique; N 18).
- Patou-Mathis M.** La subsistance chez les Néandertaliens de Bize (Aude) // L'Anthropologie. – P., 1992. – T. 96, N 1. – P. 113 – 120.
- Rapport d'activité 1997 – 1999: L'homme préhistorique, son évolution, son milieu, ses activités.** – P.: CNRS, 1999. – 237 p.
- Révillion S.** Technologie du débitage laminaire au Paléolithique moyen en Europe septentrionale: état de la question // Bulletin de la Société Préhistorique Française. – P., 1995. – T. 92, N 4. – P. 425 – 443.
- Slimak L.** Mise en évidence d'une composante laminaire et lamellaire dans un complexe moustérien du sud de la France // Paléo. – 1999. – N 11. – P. 89 – 109.
- Tavoso A.** Le Moustérien de la grotte Tournal // Cypsela VI, Girona. – 1988. – P. 161 – 174.
- Tavoso A.** L'outillage du gisement de San Francesco à San Remo (Ligurie, Italie): nouvel examen // L'homme de Néandertal. – Liège, 1988. – Vol. 8: La mutation. – P. 193 – 210.

Материал поступил в редколлегию 11.07.2000 г.