

Заключение

экспертной комиссии докторской диссертации Д 003.006.01 на диссертацию Атнагулова Ирека Равильевича «Этническая история нагайбаков в XVIII — начале XXI веков: становление и трансформация идентичностей», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.07 – этнография, этнология и антропология.

Диссертационное исследование И.Р. Атнагулова, выполненное на кафедре Всеобщей истории федерального государственного бюджетного учреждения «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», посвящено истории становления структуры идентичностей нагайбаков, выявлению факторов и механизмов ее трансформации в контексте Российской истории XVIII – XXI вв. Актуальность и сложность избранной темы связаны с тем, что совсем недавно (в 1990-е гг.) нагайбаки добились официального признания их статуса коренного малочисленного народа. Появление на этнической карте Урала и России нового но статусу этнического образования стало аргументом в пользу развертывания активного общественно-политического и академического дискурсов об исторических судьбах полигэтничного Российского государства и природе российской нации, образованной множеством этнокультурных сообществ.

Автор, впервые предлагающий монографическое описание этнической истории нагайбаков, обстоятельно рассматривает историографию вопроса, обоснованно разделяя ее на три периода: конец 1720-х – 1840-е гг.; начало 1850-х – 1910-е гг.; с 1920-х гг. по настоящее время. В ней учтены и проанализированы работы исследователей и путешественников начиная с П.И. Рычкова, И.Г. Георги и И.И. Лепехина до современных тюркологов (Д.М. Исхакова, Н.А. Хатикова, С.В. Сусловой и других). Последовательность аналитического рассмотрения историографии представлена в соответствии с проблемно-хронологическим принципом, с разделением тематики по направлениям: этногенез и этническая история, хозяйство и культура, идентичности нагайбаков. В отношении нагайбаков он употребляет именно множественное число — «идентичности», что представляется проблематичным, но по-своему обоснованным авторским подходом. По его наблюдениям, история изучения нагайбакских идентичностей началась с того момента, когда изучаемая группа возникла как казачье подразделение, и характеристика, данная нагайбакам в середине XVIII в., отражает все три их идентичности – конфессиональную, сословную и этническую.

Источниковой базой для диссертационного исследования послужили нормативные политico-административные документы, справочные и архивные материалы, данные статистики, авторские полевые материалы, материалы региональных музеев (включая фонды), фольклорные материалы, данные публицистики, прессы, видеозаписи и др. Привлеченные архивные материалы включают документы, мемуарные записи, полевые материалы из фондов архива Русского географического общества (РГО), Российского государственного исторического архива (РГИА), Государственного архива Оренбургской области (ГАОО), Государственного архива Челябинской области (ГАЧО), историко-краеведческого музея им. А.М. Маметьева с. Фершампенуаз Нагайбакского района, Института истории им. Ш. Марджани АН Республики Татарстан. В исследовании использованы похозяйственные книги населенных пунктов Нагайбакского района. Полевые исследования среди нагайбаков автор проводил в 1998–2009 и 2014–2015 гг. в Нагайбакском и Чебаркульском р-нах Челябинской обл. (с. Кассель, Остроленка, Фершампенуаз, Париж и Требия, в Чебаркульском р-не – д. Попово).

В диссертационном исследовании обосновывается версия происхождения и этнической истории нагайбаков, в том числе становление «структур их идентичностей», как последовательный переход от сословия в составе крещеных татар Уфимской провинции XVIII в., через этническую группу в составе Оренбургских казаков Верхнеуральского уезда до сформировавшегося к концу XX в. народа. Эта авторская гипотеза опирается на тезис о том, что в основании современной идентичности нагайбаков находится ряд признаков, которые

позволяют сохранять групповое самосознание при отсутствии актуального функционирования культурных и социальных архетипов прошлого.

В работе применены методы историко-антропологического и этнологического анализа этноисторических процессов, разработанные ведущими зарубежными и российскими исследователями. Он небезосновательно полагает, что изучение феномена нагайбаков – их истории, культуры и структуры идентичностей – наиболее продуктивно осуществлять на конструктивистской методологической основе. Примордиалистский подход, широко использовавшийся в советской этнографии, а на постсоветском пространстве среди научных школ бывших союзных или автономных республик, ведет к поискам этнического единства нагайбаков и татар, подразумевающего общее самосознание и идентификационную платформу. Автор солидаризируется с мнением Н.А. Томилова и С.Н. Корусенко о сложной динамике и изменчивости этнических идентичностей среди тюркоязычного населения Урала и Сибири. Становление нагайбакских идентичностей он рассматривает через ряд аспектов – социально-политический, этномиграционный и этнокультурный, впервые определяя соотношение конфессионального, сословного и этнического компонентов в самоидентификации нагайбаков и их актуальное функционирование за весь период исторического развития.

Автором показано, что формирование этнической картины Урала, как и других регионов России, проходило при активном участии государства. Ряд масштабных государственных акций имели результатом появление новых этнических и сословных групп, в том числе татар, мещеряков, кряшен. Наиболее крупными по численности и географии распространения среди новых образований были кряшены (крещеные татары, кершеннэр). В контексте истории Оренбургского казачьего войска одна из групп кряшены была переведена в казачье сословие с обозначением «нагайбакские казаки», «казаки-нагайбаки», «нагайбаки». Их переселение в 1840-е гг. с территории их первоначального формирования в иные географические и этносоциальные условия, в том числе Верхнеуральский уезд в окружение русских казаков, привело, по мнению автора, к увеличению этнической компоненты и уменьшению конфессиональной и сословной составляющих. На протяжении XX – начала XXI вв. этноистория нагайбаков протекала различно в двух группах на территории Челябинской обл. Феномен группового самосознания нагайбаков, стремительно сформировавшийся по историческим меркам за весьма короткий срок, неоднократно менял опорные идентификационные признаки, всякий раз транслируя новые доминанты. Сегодня групповая самоидентификация нагайбаков подкрепляется государственным признанием их статуса коренного малочисленного народа, наличием административной территории, определяющей конкретные географические рамки этнической родины, исторической памятью, сохраняющей важнейшие события и атрибутику.

Рассматривая современное состояние этнической общности нагайбаков, автор отмечает, что нагайбаки центральной группы, оказавшись на территории одного административного района, получили возможность для сохранения этнической идентичности. Даже несмотря на официальный запрет применения этнонима в документах, ощущение единства оставалось и, вероятно, со временем не уменьшалось. Запретив употребление этнонима, власть по какой-то причине не отказалась от изменения наименования района, что также, несомненно, повлияло на сохранение этнического самосознания. Затрагивая «кряшенский вопрос», автор рассматривает его в трех плоскостях – политической, академической и общественной. В дискуссии обозначаются две диаметрально противоположные позиции: парадигма единства татарского народа и мнение об этническом своеобразии кряшены. Отдельное внимание диссертант уделяет анализу и оценке Русско-нагайбакского и нагайбакско-русского словаря, изданного в 2015 г., автор которого, разделяя распространенное среди нагайбаков мнение о существовании самостоятельного нагайбакского языка, отразил это в своей работе.

Автор диссертации приходит к заключению, что к началу XXI в. основанием нагайбакской идентичности становится уже не столько язык или материализованная культура.

которая изменилась до неузнаваемости и стала общей для всех, не сословная или религиозная принадлежность. В основе современной нагайбакской идентичности, по его мнению, заложена идея существования самой общности. Эта идея воплощается в конкретных действиях, направленных на реконструкцию, сохранение и популяризацию этнической культуры. Периодическое обращение народа к этническим символам – одежде, песням, знаменательным событиям прошлого и т.д. способствует сохранению исторической памяти, передающейся через межпоколенные связи.

Основные положения и результаты диссертации докладывались И.Р. Атнагуловым на различных всероссийских и региональных научных конференциях, в том числе «Сибирь в панораме тысячелетий» Международный симпозиум (Новосибирск, 1998); «Этнические взаимодействия на Южном Урале»; Региональная (с международным участием) научно практическая конференция (Челябинск, 2002, 2004, 2006, 2009, 2012, 2015 гг.); III, V, VII, VIII, IX, XI Конгрессах антропологов и этнологов России. Основное содержание диссертационной работы отражено в 18 статьях в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки, 3-х монографиях, 22 публикациях в других региональных и федеральных изданиях. Авторские публикации выполнены в соответствии с требованиями, "Положения о присуждении ученых степеней"; основаны, как и само диссертационное исследование, в подавляющем большинстве на новых историко-этнографических источниках, собранных автором; не содержат заметных следов заимствований без отсылок к первоисточнику и носят, бесспорно, оригинальный характер.

Диссертационное исследование вносит существенный вклад в изучение этнической истории Урала и Сибири, а материалы и основные выводы, изложенные в нем будут, несомненно, востребованы при написании исследования по истории Евразии как общего, так и регионального плана, лекционных курсов для студентов профильных специальностей, работ историко-этнографической направленности.

Диссертационное исследование И.Р. Атнагулова «Этническая история нагайбаков в XVIII — начале XXI веков: становление и трансформация идентичностей» соответствует профилю диссертационного совета и отвечает требованиям специальности, по которой представлено к защите - 07.00.07 – этнография, этнология и антропология.

Ведущей организацией предлагается назначить Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Официальными оппонентами утвердить:

1. д-ра ист. наук Сафина Фаиля Габдуловича (Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт этнологических исследований им. Р.Г. Кузеева Уфимского научного центра РАН).

2. д-ра ист. наук Октябрьскую Ирину Вячеславовну (Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук).

3. д-ра ист. наук Абашина Сергея Николаевича (Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге»).

Экспертная комиссия

Член-корреспондент РАН
Для 1
Доктор исторических наук
Доктор исторических наук



Головнёв Андрей Владимирович

Майничева Анна Юрьевна

Фурсова Елена Федоровна