

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета Д 003.006.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук по диссертации на соискание ученой степени **доктора наук**.

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 16.06.2014, № 4.

О присуждении **Колобовой Ксении Анатольевне**, гражданство Россия, степени доктора исторических наук

Диссертация **«Верхний палеолит Западного Памиро-Тянь-Шаня»** по специальности 07.00.06 – археология принята к защите 3 марта 2014 г., протокол №2 диссертационным советом Д 003.006.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук, ФАНО России, 630090, проспект Академика Лаврентьева, 17, приказ № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель **Колобова Ксения Анатольевна**, 1979 года рождения, в 2001 году окончила Бурятский Государственный Университет. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Приемы оформления каменных орудий в палеолитических индустриях Горного Алтая» защитила в 2004 году, в диссертационном совете, созданном на базе Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской Академии наук.

Работает старшим научным сотрудником отдела археологии каменного века в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте археологии и этнографии Сибирского отделения Российской Академии наук.

Диссертация выполнена в отделе археологии каменного века Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской Академии наук.

Официальные оппоненты: Анисюткин Николай Кузьмич, доктор исторических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории материальной культуры Российской академии наук, ведущий научный сотрудник-консультант отдела археологии палеолита; Павлов Павел Юрьевич, доктор исторических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук, главный научный сотрудник отдела археологии;

Таймагамбетов Жакен Кожаметович, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент Национальной академии наук Казахстана, Казахский национальный университет им. аль-Фараби, декан факультета истории, археологии и этнологии дали положительные отзывы на диссертацию. В них указано, что диссертационное исследование представляет собой большой шаг вперед в деле изучения верхнего палеолита Средней Азии. Результаты исследования, несомненно, будут востребованы в практике изучения верхнего палеолита сопредельных, в первую очередь, более северных регионов Европы и Азии. Все поставленные исследовательские задачи были решены в полном объеме. Диссертация, являющаяся важным научным открытием, выполнена на самом высоком научно-профессиональном уровне, К.А. Колобова без сомнения заслуживает присуждения ей искомой степени доктора исторических наук.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии Российской академии наук (г. Москва) в своем положительном заключении, подписанном Х.А. Амирхановым, д.и.н., чл-корр., заведующим отделом археологии каменного века и К.Н. Гавриловым к.и.н., с.н.с. отдела археологии каменного века, указала, что: «Диссертация К.А. Колобовой является самостоятельным, оригинальным научным исследованием, вносящим значительный вклад в понимание процессов развития верхнего палеолита на обширной территории Центральной Азии и сопредельных регионов»

Соискатель имеет 65 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 48 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, 16. Автором опубликована серия статей, касающихся проблем верхнего и среднего палеолита Западного Памиро-Тянь-Шаня объемом от 1 до 1.5 п.л. Такие как:

Колобова К.А., Флас Д., Деревянко А.П., Павленок К.К., Исламов У.И., Кривошапкин А.И. Кульбулакская мелкопластинчатая традиция в верхнем палеолите Центральной Азии // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2013. – № 2. – С. 2 – 25 (1,5 п.л.; авторский вклад – 0,75 п.л.);

Кривошапкин А.И., Колобова К.А., Белоусова Н.Е., Исламов У.И. Ранние технологические инновации в палеолите Средней Азии: кареноидная технология в переходных индустриях Узбекистана // Вестник Новосиб. гос. ун-та. Серия: история, филология. – 2012. – Т. 11. – Вып. 3: Археология и этнография. – С. 211–222. (1 п.л.; авторский вклад – 0,5 п.л.);

Ранов В.А., Колобова К.А., Кривошапкин А.И. Верхнепалеолитические комплексы стоянки Шугноу (Таджикистан) // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2012. – № 2. – С. 2–24. (1,5 п.л.; авторский вклад – 1 п.л.);

Колобова К.А., Кривошапкин А.И., Флас Д., Павленок К.К., Деревянко А.П., Исламов У.И. К вопросу о выделении фации зубчатого мустье на материалах памятников Средней Азии // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2012. – № 1 (49). – С. 11–23. (1,5 п.л.; авторский вклад – 0,5 п.л.);

Колобова К.А., Кривошапкин А.И., Фляс Д., Павленок К.К., Исламов У.И. Кареноидные изделия палеолитической стоянки Кульбулак: опыт технико-типологической классификации // Вестник Новосиб. гос. ун-та. Серия: история, филология. – 2011. – Т. 10. – Вып. 7: Археология и этнография. – С. 87–99. (1 п.л.; авторский вклад – 0,4 п.л.);

Колобова К.А., Кривошапкин А.И., Деревянко А.П., Исламов У.И. Верхнепалеолитическая стоянка Додекатым-2 (Узбекистан) // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2011. – № 4. – С. 2–21. (1,5 п.л.; авторский вклад – 0,75 п.л.).

Кроме того, автором была опубликована монография: Колобова К.А. Приемы оформления каменных орудий в палеолитических индустриях Горного Алтая. – Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2006. – 135 с. (15,81 п.л.; авторский вклад 15,81 п.л.), методические разработки из которой послужили основой для анализа орудийных основ верхнепалеолитических комплексов Западного Памиро-Тянь-Шаня.

На диссертацию и автореферат поступили 8 положительных отзывов от:

1. А.А. Васильевского, д.и.н., директор НИИ ОР СахГУ, зав. кафедрой российской и всеобщей истории Сахалинского государственного университета, зав. Сахалинской лабораторией Института археологии и этнографии СО РАН и Сахалинского государственного университета;
2. И.С. Новикова, д.г.-м.н., в.н.с. Института геологии и минералогии СО РАН.
3. В.П. Чабая, д.и.н. зав. отделом археологии Крыма Института археологии НАН Украины, член-корреспондент НАН Украины;
4. Л.Б. Вишняцкого д.и.н., в.н.с. Отдела археологии палеолита Института истории материальной культуры;
5. Л.В. Кулаковской, к.и.н., зав. отделом «Археологический музей» Института археологии НАН Украины;
6. А. Абдыкановой, к.и.н., доцент программы «Антропология» Американского университета Центральной Азии;
7. Т. Чаргынова, к.и.н., доцент, к.и.н., доцент, зав. музейно-исследовательским центром факультета Истории и регионоведения Кыргызского национального университета;
8. В.И. Ташака, к.и.н., доцент, в.н.с. Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН.

в которых указывается, что диссертация является наиболее детальным и масштабным из всех существующих исследований, посвященных верхнему



палеолиту Средней Азии. Она несомненно выводит обсуждение проблем, связанных с генезисом и спецификой верхнепалеолитической культуры региона на новую ступень. Определено, что диссертация выполнена на высоком научном и профессиональном уровнях, и базируется на оригинальных материалах. В диссертации достигнута основная цель выделения и обоснования новой верхнепалеолитической культуры Кульбулакской культуры. Автор решила все поставленные перед ней исследовательские задачи.

В отзыве И.С. Новикова содержатся следующие замечания: неясны критерии членения разреза памятника Кызыл-Алма-2; не совсем корректно с позиции геологии использован термин «верхний палеолит».

В отзыве В.П. Чабая содержатся следующие замечания: отнесение всех кареноидных изделий к нуклеусам является, безусловно, смелым, но вряд ли оправданным шагом; не совсем удачным представляется отнесение кареноидных нуклеусов к группе призматических; неточно использован термин «острие кремса»; не совсем понятен термин «трехгранный микролит»; неоправданно выделение «пластинчатых отщепов» при явном преобладании пластин и пластинок в дебитаже; в коллекции Шугноу, слой 3-2 необходимо было бы отметить наличие такого характерного ориньякского типа, как скребок на ориньякской пластине с «перехватом»; самые ранние геометрические микролиты Евразии обнаружены не в Додекатиме (с.238), а в Буран-Кае III, слой С (32-36 тыс. лет назад); термин «круг ориньякоидных культур» не совсем удачен.

В отзыве Л.Б. Вишняцкого содержатся следующие замечания: не стоит использовать термин «остроконечник»; не стоит использовать термин «примупленная спинка» в качестве синонима «претупленного края»; не стоит использовать термин «ассамбляж»; не уверен, что треугольные микролиты не являются случайной формой; вызывает сомнение отнесение к Кульбулакской культуре комплексов слоя 4 стоянки Шугноу и слоя 2.2 стоянки Кульбулак.

В отзыве Л.В. Кулаковской содержатся следующие замечания: не совсем удачным представляется термин «техничко-типологический анализ с элементами атрибутивного подхода»; не совсем понятно употребление таких терминов как «мелкопластинчатое расщепление», «мелкие пластинки».

В отзыве В.И. Ташака содержатся следующие замечания: автор диссертации указала только два памятника на территории Горного Алтая, содержащие предметы кареноидной технологии; вызывает вопрос, почему на значительной территории и значительном хронологическом отрезке безраздельно доминирует единственная верхнепалеолитическая культура.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается Анисюткин Николай Кузьмич, доктор исторических наук, является ведущим специалистом по проблемам палеолита Памиро-Тянь-

Шаня в целом, и по палеолиту Узбекистана в частности, им лично возглавлялись исследования на стоянке Кульбулак, опорном памятнике палеолита региона, фигурирующем в защищаемой диссертации. Им в соавторстве была опубликована монография, в которой рассматриваются вопросы верхнего палеолита Средней Азии: Новые исследования палеолита в Ахангароне (Узбекистан) / Н.К. Анисюткин, У.И. Исламов, К.А. Крахмаль, Б. Сайфулаев, Н.О. Хушваков. – СПб: ИИМК РАН, 1995. – 40 с. – (Археологические изыскания; вып. 28). Также данные вопросы разрабатывались им в серии статей, в т.ч. и в рецензируемых изданиях и монографиях, например: Аникович М.В., Анисюткин Н.К., Вишняцкий Л.Б. Узловые проблемы перехода к верхнему палеолиту в Евразии. – СПб.: Нестор–История, 2007. – 355 с., Анисюткин Н.К., Вишняцкий Л.Б. Древнейшие палеолитические памятники Северо-Западного Тянь-Шаня // *Stratum plus*, № 1. – Кишинев-Санкт-Петербург-Одесса-Бухарест. – 2001. – С. 398-414;

Павлов Павел Юрьевич, доктор исторических наук, является ведущим специалистом по проблемам верхнего палеолита Восточной Европы, в ходе своей исследовательской деятельности неоднократно обращался к вопросам выделения культур в верхнем палеолите и сам выделил самостоятельную культуру на северо-востоке Европы. В защищаемой диссертации эти вопросы являются ключевыми. Основные результаты его работ опубликованы в серии статей, в т.ч. и в рецензируемых изданиях и монографиях, например: Павлов П.Ю. Ранняя пора верхнего палеолита на северо-востоке Европы // *Археологические открытия в России. 1991-2004.* — М., 2008.; Павлов П.Ю. Ранняя пора верхнего палеолита на северо-востоке Европы (по материалам стоянки Заозерье): Науч. докл. РАН, / Коми НЦ УрО РАН. — Сыктывкар, 2004. — Вып. 467. — 36 с.; Pavlov P.U., Roesbroeks. W., Svendsen J. - I. The Pleistocene colonization of northeastern Europe: a report on recent research // *Journal of Human Evolution.* - Vol. 47, Issues 1-2. - 2004. - July-August. - Pp. 3-17.

Таймагамбетов Жакен Кожаметович, доктор исторических наук является ведущим специалистом по проблемам палеолита Средней Азии и Казахстана. Значительное внимание в ходе своей научной деятельности уделяет проблемам верхнего палеолита Тянь-Шаня. Результаты его работ опубликованы в серии статей, в т.ч. и в рецензируемых изданиях и монографиях, например: Таймагамбетов Ж.К., Ожерельев Д.В. Позднепалеолитические памятники Казахстана. – Алматы: Казак университеті, 2009. – 256 с.; Таймагамбетов Ж.К. Палеолитическая стоянка имени Ч. Валиханова. – Алма-Ата: Наука КазССР, 1990. – 125с.; Деревянко А.П., Петрин В.Т, Таймагамбетов Ж.К. Феномен микроиндустриальных комплексов Евразии // *Археология, этнография и антропология Евразии.* - № 4. - 2000. - С. 2 – 18;

Что касается вед. организации, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии Российской академии наук (г. Москва), то в данном институте работает несколько специалистов по теме диссертации (д.и.н. Х.А. Амирханов, к.и.н. Н.К. Гаврилов, к.и.н. Е.В. Леонова, д.и.н. Н.О. Бадер, к.и.н. И.С. Каменецкий, к.и.н. С.Ю. Лев). Основные направления исследований данных специалистов в ведущей организации включают: общие проблемы палеолитоведения в Евразии, проблемы классификации и типологии в палеолитоведении, теоретические вопросы выделения археологических культур в палеолите; проблемы хронологии палеолитических стоянок в Евразии.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

Разработана новая научная концепция происхождения и развития верхнепалеолитических комплексов на территории Западного Памиро-Тянь-Шаня. Выделяется отдельная верхнепалеолитическая культура, хронологические рамки которой определяются второй половиной верхнего плейстоцена, демонстрирующая развитие в регионе мелкопластинчатой техники с самобытным микролитическим комплексом;

предложена новая гипотеза, объясняющая развитие человеческих сообществ в верхнепалеолитическую эпоху на территориях Памиро-Тянь-Шаня, Среднего и Ближнего Востока не столько в рамках противопоставления миграционно-замещающих и автохтонных вариантов, а в контексте повторяющихся межпопуляционных взаимодействий на границах заселенных регионов и обмена инновационными технологическими решениями с последующим их применением в региональном культурном субстрате;

доказана перспективность практического применения совокупности следующих критериев при выделении верхнепалеолитических культур: 1. Сходство на уровне типологии и технологии первичного расщепления: присутствие специфических схем и приемов раскалывания, направленных на получение определенных типов заготовок, выраженное в устойчивых морфологических признаках основных категорий первичного расщепления. 2. Сходство на уровне типов и композиции орудийного набора, а также приемов вторичной обработки. 3. Заявляемые для выделяемой культуры особенности, как первичного расщепления, так и орудийного набора должны иметь характерные отличия от синхронных комплексов соседних территорий. Данные различия позволяют определить географические рамки существования определенной культуры. Таким образом, наличие выраженной локализованной области распространения технологически и типологически близких каменных индустрий (выделение центральной и периферийных зон) должно являться одним из признаков для выделения археологической культуры;



введены и обоснованы основные технико-типологические подходы к изучению предметов кареноидного облика как к нуклеусам в верхнепалеолитических индустриях. Нуклеусы карене обладают следующими характеристиками: 1. принцип расщепления – объемный; 2. фронт ядрища изогнут в профиле, придавая килевидный облик изделию; 3. зона ударной площадки, с которой происходила непосредственно реализация снятий, образует в плане четко выраженную плавную дугу; 4. ядрища предназначены исключительно для получения мелких пластинчатых заготовок (шириной до 12 мм включительно). На основе данных характеристик выделяются простые кареноидные нуклеусы, нуклеусы на сколах продольной и поперечной ориентации.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что доказана необходимость пересмотра региональных культурных построений (Ранов В.А., Коробкова Г.Ф., Джуракулов М.Д., Касымов М.Р.) и построена новая интерпретационная парадигма, основанная на идее многократных разнонаправленных межкультурных взаимодействий, в результате чего на территории западной части Центральной Азии в начале и на среднем этапе верхнего палеолита складывается единый тренд развития, выраженный в распространении мелкопластинчатых индустрий с присутствием кареноидных технологий;

применительно к проблематике диссертации результативно использован технико-типологический метод исследования, в сочетании с атрибутивным подходом для определения значимых признаков верхнепалеолитических комплексов региона. В результате были выявлены основные направления развития верхнепалеолитических комплексов Западного Памиро-Тянь-Шаня, оценены направленность и темпы развития палеолитических сообществ. Для выяснения палеоэкологической ситуации на изучаемых памятниках был применен сопоставительный анализ данных палинологического и фаунистического исследования, результатов литологического изучения релевантных стратиграфических разрезов, а также петрографического анализа сырьевой базы изучаемых индустрий;

изложены аргументы и доказательства, позволяющие отнести ряд известных верхнепалеолитических объектов (Шугноу, Кульбулак, Харкуш, Самаркандская), ранее рассматривавшийся как самостоятельные культурные явления, и новые верхнепалеолитические стоянки (Кызыл-Алма-2, Додекатым-2) к ареалу распространения комплексов кульбулакской культуры;

раскрыты существенные недостатки понимания верхнего палеолита Западного Памиро-Тянь-Шаня как своего рода периферийного застоя, выраженного в долгом «переживании» мустьерских черт;

изучены культурные контакты носителей кульбулакской культуры с технокомплексами сопредельных территорий. На каждом этапе своего существования комплексы кульбулакской культуры проявляют

значительное сходство с относительно синхронными индустриями Ближнего и Среднего Востока. На раннем этапе выявлено определенное сходство с ахмарийской культурой, на среднем – с комплексами левантийского и загросского ориньяка, и с комплексами ростамийской культуры, на заключительном – с памятниками масраканской и зарзийской культур. Значительное сходство каменных ансамблей, проявляемое индустриями кульбулакской культуры с левантийскими и загросскими комплексами верхнего палеолита, свидетельствует, не о конвергентной траектории развития, а о регулярно повторяющихся эпизодах межкультурного взаимодействия;

проведена модернизация подходов к изучению каменного инвентаря с акцентом на технологические исследования с элементами атрибутивного подхода, в результате чего выделена кареноидная технология получения пластинок с непрямым профилем, определены ее характеристики и ее роль в технокомплексах изучаемого региона.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что разработаны и внедрены учебные курсы для студентов Ташкентского, Самаркандского, Душанбинского и Казахстанского национальных университетов; разработана часть курса по истории каменного века Центральной Азии для Новосибирского государственного университета;

определены перспективы практического использования результатов исследования специалистами при написании работ по каменному веку Евразии, преподавателями высших учебных заведений при разработке лекционных курсов по археологии, палеоэкологии и геологии. Разработанные методические подходы к выделению археологических культур в каменном веке и анализу кареноидных нуклеусов могут быть использованы при изучении верхнепалеолитических и эпилеполитических технокомплексов;

создана модель описания и анализа предметов кареноидной технологии: нуклеусов, технических сколов и целевых сколов для палеолитических индустрий. Данная модель пригодна для применения при изучении других комплексов каменного века с целью оценки степени значимости кареноидных технологий;

представлены методические рекомендации по разграничению собственно культурных признаков, свойственных отдельным культурным образованиям верхнего палеолита, от признаков стадийного характера что позволяет выйти на более высокий уровень межрегиональных культурных корреляций.

Оценка достоверности результатов исследования определяется используемыми методами, разрабатываемых в гуманитарных, естественных и точных науках. Выявлена высокая степень достоверности изложенных в диссертационном сочинении результатов;



для экспериментальных работ: предполагаемая датировка появления и заключительного этапа кульбулакской культуры подтверждается определениями точного возраста, полученными радиоуглеродным и ОСЛ методами в ведущих лабораториях (США и Бельгия);

теория построена на верифицируемых данных, применимых для изучения палеолитических комплексов других регионов и согласуется с выводами полученными, как по соседним территориям, так и полученными в рамках других отраслей науки (геология, палеоэкология и антропология);

идея базируется на системном анализе новых археологических и естественно-научных данных по палеолиту Центральной Азии в контексте современных тенденций в изучении процессов популяционной и культурной динамик. Новое видение культурной динамики в эпоху верхнего палеолита на территории как Западного Памиро-Тянь-Шаня, так и Средней Азии в целом и находится в русле коренных изменений восприятия происхождения человека и его культуры, вызванных новейшими открытиями в области палеоантропологии и палеогенетики. В настоящее время на смену древовидной (ветвящейся) эволюционной модели, (сменившей в свое время линейную схему) приходит модель, получившая пока только английское название «braided stream» (переплетенный поток), объясняющая происхождение современного человечества постоянным интербридингом множества эволюционно различных популяций, что и обеспечило необходимый для возникновения в различных регионах Старого Света современного человечества уровень генообмена. Аналогом данной эволюционной гипотезы является предлагаемая модель регулярного и разнонаправленного межкультурного взаимодействия, объясняющая динамику культурных изменений в каменном веке западной части Центральной Азии, в результате чего в значительной части Евразии (Ближний и Средний Восток, Кавказ, Средняя Азия, Европа) возникли схожие «ориньякоидные» технокомплексы;

использовано сравнение авторских данных и материалов, полученных ранее: анализ и интерпретация палеолитических комплексов западного Памиро-Тянь-Шаня (М.Р. Касымов, В.А. Ранов, Г.Ф. Коробкова, М.Д. Джуракулов, Ж.К. Таймагамбетов, Л.Б. Вишняцкий); определение критериев выделения культур в верхнем палеолите (И.С. Каменецкий, Л.С. Клейн, М.В. Аникович и др.), определения локальных вариантов верхнепалеолитических культур на сопредельных территориях (Э. Маркс, О. Бар-Езеф, Д. Ольшевски, Г. Диббл, М. Отт, Н. Коуард, А. Бельфер-Козн, Н. Горинг Моррис, Ф. Ле Брюн Рикаленс и др.);

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в работах зарубежных коллег по проблематике верхнего палеолита Центральной Азии, Ближнего и Среднего Востока;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, а также репрезентативные археологические коллекции (более 78 тысяч артефактов).

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах исследования (включая непосредственное руководство раскопками), что позволило аргументировано пересмотреть интерпретационные модели развития культур верхнепалеолитической эпохи на территории западной Центральной Азии и разработать новую концепцию о выделении самостоятельной верхнепалеолитической культулакской культуры. Результаты исследований и основные выводы диссертационного исследования были апробированы автором как во время личного участия в конференциях различного уровня (более 10 совещаний с 2004 года), так и в 48 публикациях по теме исследования (в том числе 16 в изданиях, рекомендованных ВАК).

Отмеченные недостатки: недостаточно четко обозначена позиция автора, по части выбора конкретных терминов для описания каменных индустрий; введение диссертации перегружено методической и историографической составляющими.

На заседании 16 июня 2014 года диссертационный совет принял решение присудить Колобовой Ксении Анатольевне ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 18, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель  
диссертационного совета  
академик



А.П. Дервянко

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор исторических наук

С.В. Маркин

« 19 » июня 2014 г.