

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета Д 003.006.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук по диссертации на соискание ученой степени **кандидата наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 25.12.2018 № 9.

О присуждении **Когаяю Сергею Александровичу**, гражданство Россия, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «**Ранний верхний палеолит Иркутского геoarхеологического района (вторая половина каргинского интерстадиала – начало сарганского стадиала)**» по специальности 07.00.06 – археология принята к защите 1 июня 2018 г. (протокол заседания № 2) диссертационным советом Д 003.006.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук, 630090, г. Новосибирск, пр. Ак. Лаврентьева, 17, приказ № 105/нк от 11 апреля 2012 г.

Соискатель Когай Сергей Александрович, 1978 года рождения, в 2001 году окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Иркутский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ИГУ»), работает инженером в лаборатории археологии, этнологии и проблем эволюции человека исторического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Иркутского государственного университета (ФГБОУ ВО «ИГУ»).

Диссертация выполнена на кафедре мировой истории и международных отношений исторического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Иркутского государственного университета (ФГБОУ ВО «ИГУ»).

**Научные руководители** – доктор исторических наук Медведев Герман Иванович, профессор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Иркутского государственного университета (ФГБОУ ВО «ИГУ»); кандидат исторических наук Липнина Екатерина Анатольевна, доцент федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Иркутского государственного университета (ФГБОУ ВО «ИГУ»).

**Официальные оппоненты:** Павлов Павел Юрьевич, доктор исторических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук, главный научный сотрудник отдела археологии; Тетенькин Алексей Владимирович, кандидат исторических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Иркутский национальный исследовательский технический университет», доцент кафедры истории и философии Института экономики, управления и права

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии Российской академии наук (г. Москва) в своем положительном отзыве, подписанном Х.А. Амирхановым, д. и. н., чл.-корр., заведующим Отделом археологии каменного века и Д.К. Еськовой, к. и. н., ученым секретарем Отдела археологии каменного века, указала, что: диссертация является серьезным и оригинальным научным исследованием, которое будет востребовано научным сообществом и заинтересует специалистов по палеолиту Сибири и Северной Азии. Диссертация соответствует требованиям к диссертациям на соискание ученой степени



кандидата наук и отвечает требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК РФ.

В качестве замечаний ведущая организация указала следующее: в методическом разделе введения нет классификации отбойников, хотя с точки зрения технологии расщепления важным видится разделение каменных отбойников на мягкие и твердые минеральные. В работе не хватает наглядных классификационных схем для первичного расщепления и орудийных наборов. Не задействованы планиграфический анализ и метод ремонтажа, их применение могло бы выявить определенные пространственные закономерности в распределении археологических материалов. Также не уделено должное внимание палеофаунистическим коллекциям. В работе используется не устоявшаяся терминология («талон», «маргинал»). Не в полной мере использован научный потенциал произведений искусства – без внимания остался вопрос стилистического анализа. Также слабо освещена проблематика макаровского пласта в связи с арембовской группой комплексов.

**Соискатель имеет 47** опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано **14** работ объемом **9,9** п. л. (авторский вклад – 5,1 п. л.), из них 4 статьи в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций. В работах по теме диссертации освещаются все ключевые моменты исследования, анализируется историография вопроса, развернуто приводятся результаты технико-типологического анализа каменных индустрий изучаемых памятников, комментируются естественнонаучные данные, рассматриваются вопросы о ближайших аналогиях изучаемых комплексов в синхронных индустриях региона и на сопредельных территориях. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Роговской Е.О., Воробьева Г.А., Попов А.А., Когай С.А. Результаты исследований палеолитического местонахождения Седова в Иркутске // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: История, филология. – 2011. – Т. 10, Вып. 5: Археология и этнография. – С. 132–140. – (1 п. л.; авторский вклад 0,1 п. л.)

Роговской Е.О., Когай С.А., Козырев А.С., Попов А.А. Палеолитические объекты среднего и верхнего неоплейстоцена Иркутска: проблемы и перспективы изучения // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: История, филология. – 2013. – Т. 12, Вып. 5: Археология и этнография. – С. 97–107. – (1 п. л.; авторский вклад 0,4 п. л.)

Когай С.А., Роговской Е.О. Каменная индустрия позднепалеолитического местонахождения Мамоны II в контексте позднекаргинских – раннесартанских материальных комплексов Иркутска // Изв. Иркут. гос. ун-та. Серия: Геоархеология. Этнология. Антропология. – 2017. – Т. 22. – С. 3–23. – (1 п. л.; авторский вклад 0,8 п. л.)

Khenzykhenova F., Sato T., Lipnina E., Medvedev G., Kato H., Kogai S., Maximenko K., Novosel'zeva V. Upper paleolithic mammal fauna of the Baikal region, east Siberia (new data) // Quaternary International, 2011, vol. 231, issues 1–2, PP. 50–54. – (0,8 п. л.; авторский вклад 0,1 п. л.)

**На диссертацию и автореферат поступило 4 положительных отзыва от:**

1. П.В. Мороза, канд. ист. наук, зав. кафедрой Отечественной истории исторического факультета Забайкальского государственного университета;
2. В.И. Ташака, канд. ист. наук, ведущего научного сотрудника отдела истории и культуры Центральной Азии Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН;
3. С.А. Васильева, д-ра ист. наук, зав. отделом палеолита Института истории материальной культуры РАН;
4. М.Ю. Опекуновой, канд. геогр. наук, старшего научного сотрудника лаборатории геоморфологии Института географии им. В.Б. Сочавы СО РАН,



в которых указывается, что диссертационное сочинение является актуальным, инновационным и самостоятельным исследованием. Автореферат отражает четкую структуры работы и показывает ее апробацию. Выводы, сделанные в диссертации, являются существенным научным вкладом в знания о ранних этапах верхнего палеолита Прибайкалья, заполняют существующие лакуны в представлениях о технологическом развитии палеолитических индустрий региона. Предложенные выводы обоснованы и соответствуют уровню диссертационных сочинений, представляемых на соискание ученой степени кандидата исторических наук, работа отвечает всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 07.00.06 – археология.

В отзыве П.В. Мороза содержатся следующие замечания: в автореферате, в отличие от текста диссертации, отсутствует объяснение разрыву в 2000 лет между мамонской и арембовской группой памятников. Также из текста непонятно, как и кем проводился петрографический анализ коллекций.

В отзыве В.И. Ташака содержатся следующие замечания: качество сырья, вероятно, являлось не единственной причиной вариабельности ранневерхнепалеолитических индустрий рассматриваемой территории. Поскольку речь в работе идет о двух группах индустрий, разных не только типологически но и разделенных во времени, то такая ситуация скорее демонстрирует последовательную смену одной группы индустрий другой, а не вариабельность в рамках одного хронологического периода. Слабо отражен вопрос о соотношении индустрий арембовской группы с индустриями «макаровского пласта».

В отзыве С.А. Васильева содержатся следующие замечания: не вполне корректно название работы – речь в ней идет не только о памятниках ранней, но и частично средней поры верхнего палеолита. В автореферате стоило бы кратко охарактеризовать геоморфологическое положение описываемых памятников. Также в тексте автореферата не хватает описания предметов неутилитарного назначения.

В отзыве М.Ю. Опекуновой содержатся следующие замечания: недостаточно иллюстративного материала.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается** тем, что Павлов Павел Юрьевич, доктор исторических наук, является ведущим специалистом по проблемам палеолита Северо-Восточной Европы, а также вопросам динамики культур верхнего палеолита, которым в защищаемой диссертации уделяется значительное внимание. Основные результаты исследований П.Ю. Павлова опубликованы в серии статей, в том числе в рецензируемых изданиях, например:

Павлов П.Ю. О первоначальном заселении севера Урала // Уральский исторический вестник. – 2015. – № 2 (47). – С. 50–60;

Васкул И.О., Волокитин А.В., Жеребцов И.Л., Карманов В.Н., Кленов М.В., Мурыгин А.М., Павлов П.Ю. Освоение арктической и субарктической зоны Припечорья в древности и средневековье по данным археологии (часть I) // Известия Коми научного центра УрО РАН. – 2015. – № 1 (21). – С. 88–94;

Slimak L., Svendsen J-I., Mangerud J., Plisson H., Heggen H., Brugere A., Pavlov Pavel. Response to “Late Mousterian Persistence near the Arctic Circle” // Science. – 2012. – Vol. 335. – N. 167. – P. 167–169;

Anne Karin Hufthammer, John Inge Svendsen and Pavel Pavlov. Human and animals in the European Russian Arctic towards the end of the last Ice Age and during the mid-Holocene time. In: BOREAS Vol. 47 (4) 2018.

Тетенькин Алексей Владимирович, кандидат исторических наук, является одним из ведущих специалистов по проблемам палеолита Байкальской Сибири. В сфере его научных интересов находятся в том числе проблемы реконструкции древних технологий камнеобработки. Отдельные разделы защищаемой диссертации посвящены этим вопросам. Основные результаты исследований А.В. Тетенькина опубликованы в серии статей, включая публикации в рецензируемых изданиях, например:



Тетенькин А.В. Многослойный памятник Коврижка III на Нижнем Витиме // *Stratum plus: Archaeology and Cultural Anthropology*. – 2016. – № 1. – С. 265–314.

Демонтерова Е.И., Иванов А.В., Инешин Е.М., Тетенькин А.В. К вопросу о мобильности древнего населения севера Байкальской Сибири в конце плейстоцена // *Stratum plus: Archaeology and Cultural Anthropology*. – 2014. – № 1. – С. 165–178.

Тетенькин А.В. Технологический контекст производства и расщепления микропластинчатых нуклеусов по материалам культурных горизонтов 2Би 6 стоянки Коврижка IV (Витим, Байкало-Патомское нагорье) // *Известия Иркутского государственного университета. Серия: Геоархеология. Этнология. Антропология*. – 2017. – Т. 21. – С. 107–35.

Тетенькин А.В., Семин М.Ю., Кустов М.С., Клементьев А.М., Стерхова И.В. Новое геоархеологическое местонахождение эпохи палеолита - Трилиссера I // *Известия лаборатории древних технологий*. – 2016. – № 3 (20). – С. 9–21.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии Российской академии наук (г. Москва). В этом научном центре работают ведущие специалисты (д.и.н. Х.А. Амирханов, к.и.н. Н.К. Гаврилов, к.и.н. С.Ю. Лев), исследования которых связаны с темой защищаемой диссертации. Основные направления научных работ исследователей включают: общие проблемы палеолитоведения Европы; проблемы классификации и типологии в палеолитоведении; проблемы хронологии палеолита Евразии. Результаты их исследований опубликованы в ряде публикаций, в том числе в рецензируемых изданиях, например:

Amirkhanov K.A., Lev S. New finds of art objects from the site of Zaraysk (Russia) // *Antiquity*. – 2008. – Vol.82. – P. 1–9;

Гаврилов К.Н., Воскресенская Е.В., Дука К. Стоянка Хотылево 2 – пункт В: новые данные о возрасте и пространственной организации культурного слоя // *КСИА*. – 2014 – Вып. 235. – С. 129-151;

Гаврилов К.Н. «Жилища» аносовско-мезинского типа: происхождение и интерпретация // *Stratum plus: Archaeology and Cultural Anthropology*. – 2015. – № 1. С. 187–203;

Пахунов А.С., Лев С.Ю. Комплексная исследовательская фотосъемка скульптуры бизона с Зарайский стоянки: предварительные результаты // *КСИА*. – 2016. – Вып. 241. – С. 20–27.

Лев С.Ю., Еськова Д.К. Кремневый инвентарь стоянки Зарайск В // *КСИА*. – 2016. Вып. 242. – С. 7–16.

**Диссертационный совет отмечает**, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая концепцию динамики развития технологических традиций камнеобработки в палеолите Южного Прибайкалья. Установлено развитие культурных традиций раннего верхнего палеолита, имевшее последовательный характер;

предложена культурно-хронологическая схема развития ранневерхнепалеолитических комплексов, согласно которой на территории Иркутского геоархеологического района существовало два последовательных, но не связанных друг с другом варианта индустрий (мамонского и арембовского) на протяжении второй половины каргинского – начала сартанского термохрона;

доказано, что основными технико-типологическими характеристиками мамонской группы комплексов являются отщеповая направленность первичного расщепления, доминирование среднепалеолитических типов орудий в орудийных наборах, присутствие предметов неутилитарного назначения; для арембовской группы комплексов характерны производство крупных пластин в рамках бипродольного и продольного расщепления, преобладание в орудийных наборах верхнепалеолитических типов, присутствие среди них специфических форм (пластины со скошенным ретушью краем);



введена и обоснована хронологическая позиция мамонской и арембовской групп комплексов – диапазон 40–28 тыс. л. н. для мамонской группы и 26–24 тыс. л. н. для арембовской группы.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

доказано положение, согласно которому отсутствие в существующих региональных культурно-хронологических схемах единых характеристик для палеолитических индустрий второй половины каргинского – начала сартанского времени является отражением вариабельности самих индустрий, вызванной разными сырьевыми ресурсами;

применительно к проблематике диссертации результативно использован технико-типологический метод исследования каменных ансамблей для определения значимых индустриальных признаков ранневерхнепалеолитических комплексов региона. Для определения хронологических позиций и корреляций археологических материалов разных памятников использован сопоставительный анализ данных литологии, стратиграфии, результатов абсолютного датирования плейстоценовых отложений;

изложены аргументы для пересмотра региональной культурно-хронологической схемы развития палеолитических комплексов Южного Приангарья, в частности обоснование выделения в раннем верхнем палеолите региона двух индустриальных вариантов (мамонского и арембовского);

раскрыты имевшиеся недостатки в области знаний о древнейшей истории Южного Приангарья, вычленен ряд проблем, нуждающихся в дальнейшем изучении: происхождение ранневерхнепалеолитических индустрий в регионе и их связь с более поздними комплексами;

изучены связи ранневерхнепалеолитических комплексов Иркутского геоархеологического района с синхронными индустриями региона и сопредельных территорий. Установлено, что мамонская группа индустрий является локальным проявлением технологической адаптации древнего населения к низкокачественным сырьевым ресурсам, по составу и облику предметов неутилитарного назначения находит наиболее близкие аналогии в Западном Забайкалье и Кузнецком Алатау; арембовская группа представляет собой позднюю вариацию южносибирских пластинчатых ранневерхнепалеолитических индустрий с характерным набором технологических приемов в первичном расщеплении и схожим орудийным компонентом;

проведена модернизация подходов к изучению каменных индустрий с учетом специфики используемых сырьевых ресурсов, что позволило получить новые результаты при оценке технико-типологических характеристик рассматриваемых комплексов и выявить индустриальную изменчивость в раннем верхнем палеолите региона.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

разработаны и внедрены разделы лекционного курса по палеолиту Сибири для исторического факультета Иркутского государственного университета; научные лекции по древнейшей истории Восточной Сибири для прочтения в Студенческом археологическом клубе Иркутского государственного университета;

определены перспективы практического использования результатов исследования специалистами при написании работ по палеолиту Сибири и Северной Азии в целом; преподавателями вузов при разработке лекционных курсов по археологии. Вводимый в научный оборот значительный объем новых материалов имеет большое значение для смежных с археологией палеолита дисциплин (четвертичная геология, стратиграфия, палеоэкология, палеонтология);

создана модель культурно-хронологической последовательности ранневерхнепалеолитических индустрий Иркутского геоархеологического района, которая может быть использована в качестве опорной при изучении других палеолитических объектов региона в хронологическом интервале МИС 3 – МИС 2;



представлены предложения по совершенствованию схемы культурно-хронологической последовательности палеолитических индустрий на территории Южного Прибайкалья с учетом новых археологических и естественнонаучных данных с палеолитических местонахождений Иркутского геоархеологического района. Полученный комплекс новых данных важен в контексте узловых проблем евразийского палеолитоведения, в частности в вопросах генезиса раннего верхнего палеолита и его дальнейшего развития.

**Оценка достоверности результатов исследования** определяется используемыми методами, применяемыми в гуманитарных, естественных и точных науках. Выявлена высокая степень достоверности изложенных в диссертационном сочинении результатов:

для экспериментальных работ – предложенная культурно-хронологическая схема развития ранневерхнепалеолитических комплексов Иркутского геоархеологического района в целом подтверждается определениями абсолютного возраста, полученными радиоуглеродным (классическим  $^{14}\text{C}$  и AMS) методом в ведущих лабораториях России, Великобритании и США;

теория построена на проверяемых данных, применимых для изучения других палеолитических комплексов Прибайкалья и сопредельных территорий и согласуется с выводами, полученными представителями смежных с археологией палеолита дисциплин – геологии, палеопедологии, геохронологии и палеонтологии (Г.А. Воробьева, Ф.И. Хензыхенова, А.М. Клементьев и др.);

идея базируется на комплексном анализе новых археологических и естественнонаучных материалов по раннему верхнему палеолиту Южного Прибайкалья в контексте современных тенденций в изучении процессов культурной динамики;

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее при анализе и интерпретации археологических и естественнонаучных данных палеолитических комплексов Южного Прибайкалья (Г.И. Медведев, Е.О. Роговской, В.М. Новосельцева и др.);

установлена возможность соотнесения авторских результатов с результатами, представленными в работах отечественных исследователей (А.П. Деревянко, Е.П. Рыбин, В.И. Ташак, В.М. Харевич и др.) по проблематике раннего верхнего палеолита сопредельных с Южным Прибайкальем территорий;

использован большой объем естественнонаучной и археологической информации (коллекции, насчитывающие более 20 тыс. артефактов), а также современные методики сбора и обработки исходной информации (полевые археологические работы, работа с архивными и музейными фондами, составление баз данных и их обработка с помощью статистических программ).

**Личный вклад соискателя состоит** в непосредственном участии во всех этапах исследования, включая полевые археологические работы на объектах Мамоны II, Герасимова I, Седова (2007–2012 гг.), камеральную обработку полученных материалов, отбор образцов для геохронологических исследований, интерпретацию полученных данных и подготовку основных публикаций по выполненной работе. Автором был проведен технико-типологический анализ коллекций новых и ранее известных археологических материалов ранневерхнепалеолитических памятников Иркутского геоархеологического района (более 20 тыс. экз.), а также анализ всего комплекса естественнонаучных данных. Выводы диссертационного исследования прошли апробацию на российских и международных конференциях в г. Токио (2010 г.), г. Красноярске (2010 г.), г. Казани (2014 г.), г. Иркутске (2015 г.), на заседаниях Отдела археологии каменного века Института археологии и этнографии СО РАН в г. Новосибирске (2010, 2016, 2017 гг.). Основные положения и выводы диссертации изложены в 14 научных работах, в том числе четырех статьях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки для опубликования основных научных результатов на соискание ученой степени кандидата и доктора наук.

**Отмеченные недостатки** (по официальным отзывам):

1. В работе объяснены не все употребляемые термины;
2. Недостаточная атрибуция декорированных предметов;
3. Не хватает графических схем расщепления камня;

**На заседании** 25 декабря 2018 г. диссертационный совет принял решение присудить Когаю С. А. ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 19, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель диссертационного совета  
академик РАН,  
доктор исторических наук



А.П. Деревянко

Ученый секретарь диссертационного совета  
доктор исторических наук

С.В. Маркин

«25» декабря 2018 г.