МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ МОНГОЛОВЕДЕНИЯ,
БУДДОЛОГИИ И ТИБЕТОЛОГИИ
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ
АКАДЕМИИ НАУК
(ИМБТ СО РАН)
670047, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 6
тел.: 8(3012)43-35-51, fax: 8(3012)43-39-90
ОКПО 05160346, ОГРН 1020300902368,
ИНН 0323039823, КПП 032301001
E-mail: imbt@imbt.ru
22.11.2018 № 242-01/6212-242

На № _____ от _____

«Утверждаю»
ВРИО Директора ИМБТ СО РАН
академик РАН Б.В. Базаров
_____

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Хаценович Арины Михайловны по теме: «Ранние этапы верхнего палеолита Северной Монголии», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности
07.00.06 – археология

Диссертационное исследование Хаценович Арины Михайловны, представленное на соискание ученой степени кандидата исторических наук связано с актуальным направлением исследований в современном палеолитоведении, которые направлены на изучение проблем становления и развития верхнепалеолитических индустрий и культур. Значимость диссертационной работы возрастает в связи с тем, что в нем рассматриваются археологические материалы, полученные на локальном участке обширного региона на востоке Центральной Азии, который в силу своей обширности остается недостаточно изученным в области палеолита. Согласно заявленной теме, работа посвящена индустриям верхнего палеолита рассматриваемой территории, но, как видно из самой работы, хронологические рамки исследования несколько обширнее. Арина Михайловна включает в свою

работу культурные горизонты финала (терминального по терминологии автора) среднего палеолита, точнее, обосновывает его существование и на основе этого реконструирует пути формирования и проникновения на данную территорию верхнепалеолитических индустрий. Собственно, выделение среднего палеолита рассматривается автором как один из элементов научной новизны. Основу диссертационной работы составляют археологические материалы, полученные в ходе новейших полевых и камеральных исследований таких археологических объектов как Толбор-15 и Харганын –Гол-5, в которых автор принимала непосредственное участие. Как видно из текста диссертации, археологические местонахождения и палеолитические индустрии, рассмотренные в ней, были изучены с применением современных естественнонаучных методов и методов археологии. Согласно авторского заявления, именно археологические материалы многослойного памятника Харганын-Гол-5 позволили выделить новые культурные варианты в верхнем палеолите Северной Монголии.

Немаловажное значение работы состоит в том, что в ней представлены обобщённые естественнонаучные и археологические данные ряда палеолитических местонахождений среднего течения реки Селенга на территории Северной Монголии. Скрупулезное описание и анализ археологических материалов этих местонахождений делают работу ценным источником по палеолиту Северной Монголии и востока Центральной Азии.

Структура диссертационной работы Арины Михайловны продумана и построена логично. В ней последовательно показаны: история изучения палеолита в регионе, обозначены изучаемые проблемы, представлены археологические материалы как основа исследования и сделаны выводы, основанные на различных методических приемах. Дополняют работу приложения в виде таблиц и иллюстраций.

Во введении автором убедительно обоснована актуальность выбранного направления исследований, а также четко обозначены новаторские шаги автора в изучении палеолита Центральной Азии.

Методические приемы исследования, применявшиеся как на этапе полевых работ, так и непосредственно при работе с археологическими материалами, рассмотрены в вводной части.

Первая глава диссертации посвящена истории исследования палеолита на территории Монголии. Учитывая, что за два последних десятилетия значительно активизировалось изучение палеолитических памятников на территории Монголии, данная глава видится как небольшое исследование и повышает ценность диссертации.

Во второй и третьей главах дано скрупулезное описание археологических материалов двух основных объектов изучения и приведены результаты аналитических исследований этих материалов.

Основные результаты исследования даны в четвертой главе диссертации. Здесь автором представлены опорные доказательные моменты тех положений, что обозначены во введении как защищаемые. Наличие серийных радиоуглеродных дат для большинства палеолитических местонахождений Северной Монголии рассматриваемых в диссертационном исследовании, а также тщательный анализ археологических материалов позволили автору предложить обоснованную схему этапов развития палеолита. В эту схему включены: финальный средний палеолит, начальный верхний, ранний верхний и поздний верхний палеолит. Вне всякого сомнения, наибольший интерес в теоретических построениях автора вызывает конструирование региональной схемы развития верхнего палеолита, согласно которой начальный верхний палеолит Северной Монголии (по крайней мере, значительная его часть) связан с приходом на эту территорию нового населения (стр. 133). На этой же странице присутствует такая фраза: «мы не можем говорить о культурно-генетических связях между комплексами начального среднего палеолита и терминального среднего палеолита». Надо полагать, что это опечатка, поскольку о среднем палеолите, кроме терминального, тем более о «начальном среднем» палеолите, ранее в работе речи не велось. Такого рода опечатки затрудняют

понимание текста, но не только они. В целом, при чтении четвертой главы и заключения, создается впечатление, что автору хотелось очень много донести до читателя, но текст пришлось «ужимать», что отразилось на качестве изложения и, как следствие, на сложности восприятия некоторых построений автора через текст. Например, как соотносятся «четыре этапа развития среднего – верхнего палеолита в регионе» (стр. 7) с выделением пяти «культурно-хронологических комплексов, характеризующих развитие среднего и верхнего палеолита Северной Монголии» (стр. 149). В тексте слово «комплекс» встречается очень часто, применительно к группировкам археологических материалов, местонахождений, горизонтов и пр., но сложно найти четкое и последовательное приведение схемы «культурно-хронологических комплексов» и их соотношения с этапами, все это «размыто» в тексте. Возможным и, вероятно, правильным решением этой проблемы стало бы создание таблицы, по типу таблицы 2 в приложении 1.

В работе встречаются такие ошибки как опечатки, несогласованные окончания слов в предложениях и пр. Некоторые из таких ошибок затрудняют понимание текста, например, отсутствие некоторых закрывающих или открывающих скобок как на странице 137. Наблюдаются ссылки на несуществующие рисунки, например, на 114 странице ссылка на рисунок 55. Или несоответствие описания некоторых частей рисунков в тексте и самого рисунка – (рис. 42, *1–3, 10*), где дается ссылка на рисунки пластин, но под номером 42–10 размещена не пластина. Серийность технических ошибок проявляется в главе 4 и Заключении, это позволяет считать, что автор вносил правки и дополнения в главу, после чего не успел проверить эту часть работы.

Важным и выигрышным аспектом диссертации видятся корреляции изученных местонахождений Северной Монголии с палеолитическими местонахождениями сопредельных территорий. Проведенная работа в этом направлении позволила автору придти к заключению об общности начального верхнего палеолита Северной Монголии с начальным верхним

палеолитом Южной Сибири, а также выделить некоторое своеобразие материалов горизонта 5 Харганын-Гол -5.

Вместе с тем, наблюдается и диспропорция в представленности материалов с сопредельных территорий. В основу корреляционного анализа помещены материалы археологических местонахождений Горного Алтая, территория которого видится автору центром формирования той линии развития начального верхнего палеолита, которая характеризуется производством крупных пластин. Материалы Забайкалья, в частности, которые также вписываются автором в рамки южно-сибирского центрально-азиатского варианта, рассмотрены весьма поверхностно и не всегда точно воспроизводятся опубликованные данные. К примеру, в целом давая верную характеристику материалов местонахождения Хэнгэр-Тын-2, Арина Михайловна ссылается на ту литературу, где об этом местонахождении речи не идет или даны только упоминания без детальной характеристики (стр. 131), которая, судя по тексту, рассматривалась ею. Некоторая небрежность отмечена и в элементарном описании рассматриваемых объектов Забайкалья: «Наиболее надежные свидетельства широкого использования леваллуазской технологии представлены в комплексах стоянки Барун-Алан 1 в Юго-Западном Забайкалье, немного севернее современной российско-монгольской границы» (стр. 138). Дело в том, что Барун-Алан-1 наиболее северный из изучавшихся в Забайкалье памятников с культурными горизонтами раннего верхнего палеолита. Как следствие, Барун-Алан-1 наиболее удален в северном направлении от современной российско-монгольской границы и не располагается на юге Западного Забайкалья.

Несмотря на высказанные замечания, работа отвечает требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание кандидата исторических наук, демонстрирует профессионализм и высокую квалификацию автора, его владение материалом и широкие знания в области методики археологических исследований. Несомненно, исследование заслуживает пристального внимания специалистов археологов как серьёзный

и скрупулёзно обработанный свод археологических источников по палеолиту Северной Монголии, сопровождённый их детальным анализом. В работе задан перспективный вектор исследований палеолита Монголии и, в целом, Центральной Азии. Текст автореферата работы соответствует содержанию диссертации и отражает её основные положения. Автор диссертационного сочинения А. М. Хаценович заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании Отдела истории и культуры Центральной Азии Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН; протокол №4 от 22 ноября 2018 г.

Отзыв составлен
В.н.с., Отдела истории и культуры
Центральной Азии ИМБТ СО РАН
к.и.н., доцентом
Ташаком Василием Ивановичем.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
ЗАМ. ДИРЕКТОРА
ПО КАДРАМ
МИХАЙЛОВА Н.К.

И.О. Зав. Отделом истории и культуры
Центральной Азии ИМБТ СО РАН,
к.и.н. Э. В. Батунаев

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
ЗАМ. ДИРЕКТОРА
ПО КАДРАМ
МИХАЙЛОВА Н.К.

Секретарь заседания
Отдела истории и культуры
Центральной Азии ИМБТ СО РАН Ю. Г. Григорьева
к.и.н.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
ЗАМ. ДИРЕКТОРА
ПО КАДРАМ
МИХАЙЛОВА Н.К.