

## **Отзыв**

на рукопись диссертации Хаценович Арины Михайловны «Ранние этапы верхнего палеолита Северной Монголии», представленной к защите на заседании диссертационного совета Д 003.006.01 при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения РАН, на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Актуальность диссертации Арины Михайловны Хаценович в том, что она посвящена одной из ключевых, сложных и в тоже время интересных тем в археологии палеолита Евразии – смене культурных традиций среднего палеолита верхнепалеолитическими комплексами, их генезису, становлению и развитию ее на территории Северной Монголии. Наиболее дискуссионным является происхождение пластинчатых индустрий начального этапа верхнего палеолита, известных на территории Горного Алтая, в Прибайкалье, Забайкалье, Китайском Ордо и, с недавних пор, в Восточном Казахстане. Территория Монголии, граничащая со всеми этими регионами, является ключевой с точки зрения понимания путей и хронологии распространения индустрий начального этапа верхнего палеолита в северо-восточном направлении и их дальнейшего локального развития. Детальный анализ комплексов ранних этапов верхнего палеолита на территории Монголии, выявление их культурной вариабельности, и последующее определение их места среди синхронных памятников соседних регионов, являются, несомненно, актуальной задачей и составили базис представленной к защите работы.

Новизна исследования автора в том, что впервые на территории Северной Монголии зафиксировано существование среднего палеолита. Впервые для верхнепалеолитических комплексов Северной Монголии прослежен переход от леваллуазской технологии к подпризматическому производству бипродольных пластин в одном контексте с развивающейся мелкопластинчатой технологией.

Диссертация Хаценович А.М. вносит существенный вклад в решение двух фундаментальных проблем археологии каменного века: установление хронологии и становление культуры верхнего палеолита.

Несмотря на обилие в Монголии памятников с «поверхностным» культурным залеганием, стратифицированных все же немного. В этом отношении, важность представляют материалы многослойной палеолитических памятников Толборской группы.

Автором были привлечены коллекции уже исследованного, но опубликованного лишь в отдельных аспектах верхнепалеолитического памятника Толбор-15; другим основным компонентом диссертационной работы стали исследования комплексов стоянки Харганын-Гол-5, самостоятельно раскопанной диссидентом А.М.Хаценович. Слои этого памятника включают культурную последовательность от финального

среднего до финального верхнего палеолита. Для проведения аналогий автор привлекает материалы всех известных на сегодняшний день памятников Толборской группы в Северной Монголии, а также комплексов из Центральной и Южной Монголии.

Во введении обозначено, что работа направлена на реконструкцию изменений в технологии первичного расщепления и изготовления орудий, а также смены этапов развития терминального среднего – раннего верхнего палеолита Северной Монголии. Реализация задач исследования последовательно представлена в соответствующих разделах диссертации.

Хронологически исследование охватывает период 50-26 тыс. л.н. и включает стадию терминального среднего палеолита, технологические особенности которого, по мнению автора, сохраняются и прослеживаются на ранних этапах верхнего палеолита, которым посвящены основные разделы диссертации.

Отдельным пунктом во введении вынесена методика исследования, включающая детальный тип-лист, которым автор руководствовалась при проведении технико-типологического анализа с применением атрибутивного подхода археологических коллекций. На этапе интерпретации результатов были применены общенаучные методы, как корреляция, аналогия и статистическое обобщение.

Значимость работы Хаценович А.М. в том, что результаты исследования, несомненно, будут включены в издания по проблемам расселения человека и пути его миграции в раннем верхнем палеолите, при написании учебников и учебных пособий, курсов лекций для студентов исторических факультетов, в конечном итоге в работы освещдающие древнюю историю Азии в целом. Коллекции раскопанных памятников займут достойное место в экспозициях соответствующих музеев Монголии.

Выдвигаемая к защите диссертационная работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы и сокращений, а также трех приложений в виде таблиц, иллюстраций и петрографических данных по каменному сырью. Структура является последовательной и логически продуманной, отвечающей поставленным задачам.

В первой главе автор приводит историю исследований палеолита на территории Монголии, начиная с 1920-х гг. и заканчивая современным состоянием. Вводится подразделение изучения палеолита Монголии на хронологические этапы, для каждого из которых была представлена научная парадигма, определявшая восприятие культурных особенностей каменного века региона. Автором проведен историографический анализ основных опубликованных работ для каждого этапа, что несколько выходит за рамки поставленной задачи, но привносит лучшее понимание развития археологической мысли в контексте палеолита Центральной Азии. Приводя в разделе 1.3 периодизационные схемы смены этапов верхнего палеолита Северной Монголии, предваряющие оригинальную авторскую концепцию, представленную в данном диссертационном сочинении, автор делает

попытку абстрагироваться от собственной точки зрения и дать им объективную оценку.

А.М. Хаценович логически подводит к заключению, что представленные ранее культурно-хронологические схемы не имеют единых классификационных критериев: этапы верхнего палеолита выделялись либо по хронологическому признаку, либо технико-типологическому, с использованием различной терминологии, когда стадию, сменяющую средний палеолит, называют начальным или ранним верхнего палеолита.

Вторая и третья главы посвящены непосредственно геоморфологии, стратиграфии, хронологии памятников Харганын-Гол-5 и Толбор-15 и технико-типологическому анализу их археологических комплексов. Радиоуглеродные датировки, полученные для гор. 7-6 памятника Харганын-Гол-5, являются наиболее древними для изучаемого региона. Приводятся результаты зоологической массспектрометрии – относительно нового метода для идентификации мелких костных остатков. Автор использовал широкий набор атрибутов при обработке коллекций, позволяющих реконструировать как технику скола, так и технологию литического производства в целом. Описания технико-типологических признаков и их интерпретация приводятся отдельно для каждого горизонта, что является традиционным подходом к анализу каменных изделий, и не вызывает нареканий. Однако, примененные атрибуты не были использованы в полной мере, а именно, можно было более детально остановиться на технике скола. Приведенные данные по метрическим показателям нуклеусов на памятнике Толбор-15 могли быть проинтерпретированы более глубоко и подробно. Но в целом, эти мелкие замечания не умаляют полученных автором результатов, реконструкция технологии расщепления представляется хорошо проработанной.

Четвертая глава представленной к защите работы охватывает культурно-стратиграфическую схему развития материальной культуры древнего человека, включающую терминальный средний палеолит и начальный, ранний верхний палеолит. Термин «терминальный» средний палеолит кажется не слишком удачным, более общепринятым является название заключительных стадий, финальными. Характеризуя этот этап, представленный комплексом гор. 7-6 стоянки Харганын-Гол-5, автор считает основанием для его обоснования присутствие леваллуазской технологии расщепления, отсутствие верхнепалеолитических типов орудий и ранние даты. В то же время, вышележащий гор. 5 также содержит леваллуазский компонент наряду с орудиями, типичными для пластинчатого начального верхнего палеолита – пластинками с притупленным краем, различными остриями, и предметом неутилитарного назначения из слюды с перфорацией. Хронологически - даты для гор. 7-6 охватывают промежуток 50-43 тыс. л.н., для гор. 5 – 38-33,5 тыс. л.н. – такое подразделение выглядит логичным, однако, технико-типологическое обоснование не выглядело бы столь же убедительно, если бы автор не привел детальные аналогии с памятниками Орхон-1 и Мойлтынам, находящимися в Центральной Монголии.

Сравнивая комплексы начального этапа верхнего палеолита на памятниках Толбор-4 (гор. 6-5), Толбор-16 (слой 7б) и Толбор-21 (слои 4 и 3) с одной стороны, и Харганын-Гол-5 (гор. 5) с другой, автор делает вывод, что они представляют два варианта: первый является привнесенным, и находит ближайшие аналогии в Горном Алтае (памятник Кара-Бом), Восточном Казахстане (памятник Ушбулак) и Синьцзяне (памятник Луотоши); второй вариант верхнего палеолита имеет культурно-генетические связи с нижележащими среднепалеолитическими горизонтами и является автохтонным. Это утверждение является дискуссионным в силу относительной малочисленности коллекции Харганын-Гол-5 и представленности данного явления только на одном памятнике, что, однако, не позволяет однозначно отвергать представленную концепцию; хочется лишь пожелать автору в будущем продолжить работы в этом направлении с целью дополнительного накопления фактического материала.

В заключении диссертации даются основные выводы, подтверждающие вынесенные на защиту положения. Выводы логически следуют из изложенного материала и не противоречат содержанию диссертации.

Автореферат также соответствует содержанию диссертации. Основные положения данного исследования апробированы на многочисленных конференциях в дальнем зарубежье и России, результаты опубликованы в 59 работах, в том числе в 15-ти статьях в рецензируемых изданиях рекомендованных ВАК, что является показателем высокой проработанности темы.

В целом, диссертация Арины Михайловны Хаценович представляет собой серьезный качественный труд, соединяющий в себе классические и современные подходы к изучению и анализу археологического материала, анализирующее и обобщающее данные, полученные за последние 15 лет изучения палеолитических памятников Монголии.

На основании самостоятельно выполненных исследований, разработанных теоретических положений, совокупность результатов, работу Хаценович А.М. можно определить как научное достижение. Считаю, что работы проводимые диссидентом заслуживают пристального внимания специалистов в данной области.

Диссертация отвечает всем требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» и ее автор Хаценович Арина Михайловна заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06. – археология.



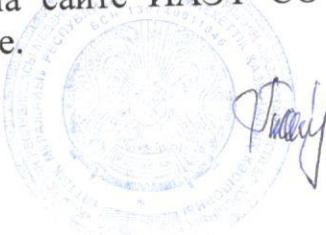
Таймагамбетов Жакен Кожахметович

член-корреспондент Национальной академии наук Республики Казахстан,  
доктор исторических наук, профессор,  
заместитель директора по научной работе Национального музея РК

Адрес: 010000 Республика Казахстан, г. Астана, проспект Тауелсіздік 54,

Тел.+7 (717) 2 919034  
e-mail: [zhaken.taimagambetov@gmail.com](mailto:zhaken.taimagambetov@gmail.com)

Согласен на включение в аттестационное дело и дальнейшую обработку моих персональных данных, необходимых для процедуры защиты диссертации Арины Михайловны Хаценович, исходя из нормативных документов Правительства, Минобрнауки и ВАК, в том числе на размещение их в сети Интернет на сайте ИАЭТ СО РАН, на сайте ВАК, в единой информативной системе.



Таймагамбетов Ж.К.

01.11.2018г.

Подпись Таймагамбетова Жакена Кожахметовича, члена-корреспондента НАН РК, доктора исторических наук, профессора заверяю:

рука Родного  
отдели паспорт?

Жакенова

V

КАДР  
БОЛІМІ

Kazakhstan Republican Scientific Center for Sport Medicine and Rehabilitation named after Mamedov. Ministry of Sport and Youth Affairs of the Republic of Kazakhstan. Kaukaz National Research Institute of Sport Medicine and Rehabilitation named after Mamedov. Ministry of Sport and Youth Affairs of the Republic of Kazakhstan.