

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета Д 003.006.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук по диссертации на соискание ученой степени **кандидата наук**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 24.12.2018 № 6.

О присуждении Селину Дмитрию Вадимовичу, гражданство Россия, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Эпоха финальной бронзы в правобережном Прииртышье (восточный вариант пахомовской культуры)» по специальности 07.00.06 «Археология» принята к защите 1 июня 2018 г., протокол № 2 диссертационным советом Д 003.006.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук, 630090, проспект Академика Лаврентьева, 17, приказ № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Селин Дмитрий Вадимович, 1993 года рождения, в 2013 году окончил бакалавриат Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет» (ОмГПУ), в 2015 году окончил магистратуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (НГУ), в 2018 году окончил аспирантуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (НГУ).

Работает младшим научным сотрудником в отделе археологии палеометалла Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук» (ИАЭТ СО РАН).

Диссертация выполнена на кафедре археологии и этнографии Гуманитарного института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (НГУ).

Научный руководитель – доктор исторических наук, академик РАН, Молодин Вячеслав Иванович, советник директора Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук» (ИАЭТ СО РАН).

Официальные оппоненты:

Корочкова Ольга Николаевна, доктор исторических наук, доцент кафедры археологии и этнографии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Зах Виктор Алексеевич, доктор исторических наук, заведующий лабораторией археологических и природных реконструкций Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт проблем освоения Севера Сибирского отделения Российской академии наук» – структурное подразделение ФИЦ ТюмНЦ СО РАН.

Официальные оппоненты дали положительные отзывы на диссертацию.

Корочкова Ольга Николаевна в своем отзыве отмечает, что автор продемонстрировал глубокое погружение в проблематику, привлеченные автором результаты мультидисциплинарных исследований, собственно новые материалы, выдвинутые модели культурогенеза и связей подтверждают актуальность и новизну выносимых на защиту положений. В тексте отзыва официального оппонента приведены следующие замечания: 1) отсутствие сюжета о выделении инвариантного ядра и вариативности в рамках андроновидной общности; 2) отсутствие на археологической карте сузгунских, ирменских, еловских и красноозерских памятников; 3) недостаточно освещена проблеме алексеевско-саргаринских связей; 4) в поисках аналогий изделиям из металла не в полной мере использован корпус зауральских находок.

Зах Виктор Алексеевич в отзыве указывает, что диссертация Д.В. Селина является законченной работой, с развернутой аргументацией положений, представленных к защите. Полученные данные и выводы, вносят серьезный вклад в дальнейшее изучение комплексов эпохи бронзы, и в частности пахомовской культуры. У официального оппонента имеются следующие замечания: 1) в историографическом разделе имеются неточности, такие как утверждение, что происхождение пахомовской культуры В.В. Илюшина и В.А. Зах видят во взаимодействии «населения андроновской и коптяковской культур»; 2) отсутствие описания причин миграции части пахомовских коллективов на восток; 3) недостаточно освещен вопрос сосуществования пахомовского и ирменского скотоводческого населения; 4) какова историческая судьба населения восточного варианта пахомовской культуры.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт археологии Российской академии наук» (ИА РАН), г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном Д.С. Коробовым, доктором исторических наук, заведующим Отделом теории и методики и Т.Ю. Шведчиковой, кандидатом исторических наук, ученым секретарем Отдела теории и методики, указала, что диссертация представляет собой законченное научное исследование, тщательный анализ значительного объема археологического материала позволил прийти к обоснованным культурно-историческим выводам. В тексте отзыва присутствуют следующие замечания: 1) отсутствие в работе отдельного раздела, посвященного подробному изложению методов анализа археологического материала; 2) интерпретация 73 % сосудов с памятника Старый Сад как «сосудов-подражаний».

Соискатель имеет 43 опубликованные работы. Из них по теме диссертации издана 21 научная работа общим объемом 33,82 печатных листа, из них шесть статей опубликованы в рецензируемых научных изданиях ВАК Минобрнауки РФ и одна монография в составе исследовательского коллектива. В работах по теме выявлены особенности погребальной практики и организации сакрального пространства у населения восточного варианта пахомовской культуры, проведена технико-технологическая и типологическая характеристика керамики пахомовской культуры и ее восточного варианта, выполнен анализ и приведены аналогии бронзовому инвентарю, определены основные характеристики восточного варианта пахомовской культуры, определяющие его специфику как особого культурного образования, установлены хронологические рамки и направления культурных связей. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Молодин В. И., Мыльников Л. Н., **Селин Д. В.**, Нескоров А. В. Восточный вариант пахомовской культуры в Центральной Барабе. – Новосибирск, Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2017. – 180 с. (20,93 п.л., авторский вклад 8 п.л.).

Селин Д. В. Особенности состава формовочных масс керамики бегазы-дандыбаевской культуры памятника Дандыбай (Центральный Казахстан) // Вестник НГУ. Серия: История, филология. – 2017. – Т. 15, № 7: Археология и этнография. – С. 97–105. (0,9 п.л.).

Молодин В. И., Мыльникова Л. Н., **Селин Д. В.** Бронзовая булавка из комплекса восточного варианта пахомовской культуры и ее аналогии // Вестник НГУ. Серия: История, филология. – 2017. – Т. 16, № 3: Археология и этнография. – С. 48–54 (0,9 п.л., авторский вклад 0,3 п.л.).

Селин Д. В. Результаты анализа рецептов формовочных масс керамики населения восточного варианта пахомовской культуры памятника Тартас-1 (Барабинская лесостепь) // Вестник НГУ. Серия: История, филология. – 2016. – Т. 15, № 7: Археология и этнография. – С. 60–73 (1,5 п.л.).

Молодин В. И., Сидоров Е.А., Мыльникова Л. Н., **Селин Д. В.** Погребальные комплексы восточного варианта пахомовской культуры на памятнике Гандичевский совхоз (Барабинская лесостепь) // Вестник НГУ. Серия: История, филология. – 2016. – Т. 15, № 5: Археология и этнография. – С. 124–135 (1,2 п.л., авторский вклад 0,4 п.л.).

Молодин В. И., Мыльникова Л. Н., Гаркуша Ю. Н., **Селин Д. В.** Погребальные комплексы эпохи поздней бронзы восточного варианта пахомовской культуры (памятник Гришкина Заимка, Бараба) // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2015. – № 1 (43). – С. 47–60. (1,6 п.л., авторский вклад 0,4 п.л.).

Молодин В. И., Мыльникова Л. Н., **Селин Д. В.**, Нескоров А. В. Особенности организации сакрального пространства в эпоху поздней бронзы на могильнике Старый Сад // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2014. – № 3 (59). – С. 29–45. (1,84 п.л., авторский вклад 0,6 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступило три положительных отзыва:

1. Епимахова Андрея Владимировича, доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Южно-Уральского филиала Института истории и археологии УрО РАН. В отзыве указано, что работа логично выстроена и включает необходимые элементы диссертационного исследования, использованные методы адекватны перечню задач, выводы и заключения обоснованы. Замечания: 1) в описании материалов поселений не указано процентное соотношение типов керамики разных культур; 2) упомянуты, но не раскрыты ритуальные практики на поселениях; 3) не приведены федоровские примеры обжигания ритуальных конструкций; 4) подробно не описаны системы преднамеренных действий, совершаемых в отношении умерших; 5) не описан негативный опыт радиоуглеродного датирования могильника Старый Сад; 6) часть заключения частично совпадает с главой 5.

2. Матвеевой Натальи Петровны, доктора исторических наук, профессор кафедры археологии, истории Древнего мира и Средних веков Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет». Автор отзыва отмечает, что работа является самостоятельным, оригинальным и ценным исследованием, имеет существенную новизну, заключающуюся в уточнении характера историко-культурных процессов в среде западносибирского населения. Замечания: 1) нельзя считать достижением диссертационного исследования детальный анализ керамики и разработку классификационных схем, т.к. подобные стадии исследования свойственны всем диссертациям источниковедческого характера; 2) в историографии отсутствует методологическая позиция авторов и причины их разногласий по дискуссионным вопросам; 3) отсутствует характеристика архитектурных особенностей жилищ и не раскрыта стратиграфия многослойных памятников; 4) отсутствие сравнения с материалами сузгунской культурой.

3. Полеводова Альберта Викторовича, кандидата исторических наук, главный специалист отдела государственного надзора, учета и использования объектов культурного наследия управления по сохранению и государственной охране объектов культурного наследия Министерства культуры Омской области. В отзыве сказано, что соискателем достигнуты значительные результаты и отмечен общий высокий уровень проделанной им работы. Замечания: 1) широкая формулировка цели; 2) излишнее упоминание Прииртышья в названии диссертации; 3) аналогии восточнопахомовской посуде из погребений приводятся с пахомовских поселений; 4) сравнение специфических и общих черт в «классической» пахомовской культуры и «восточного варианта» во всех категориях находок, не только керамики; 5) нет предположений или заключений относительно мотивов миграций пахомовского населения на восток; 6) не раскрыты связи восточнопахомовских комплексов и памятников «ордынского» типа.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что Корочкова Ольга Николаевна, доктор исторических наук, является ведущим специалистом по проблемам изучения конца эпохи бронзы Западной Сибири и пахомовской культуры в частности. Является автором фундаментальных работ по изучению пахомовской культуры и эпохи бронзы Западной Сибири. Основные результаты исследований О.Н. Корочкивой опубликованы в серии статей, в том числе в рецензируемых изданиях:

Черных Е.Н., Корочкова О.Н., Орловская Л.Б. Проблемы календарной хронологии сейминско-турбинского транскультурного феномена // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2016. – № 4 (53). – С. 68-76.

Корочкова О.Н., Спиридонов И.А. Степные знаки в металле святилища Шайтанское Озеро II // Уральский исторический вестник. – 2016. – № 4 (53). – С. 68-76.

Корочкова О.Н., Спиридонов И.А. О судьбах инноваций в культурах присваивающего мира Урала и Западной Сибири // Уральский исторический вестник. – 2015. – № 3 (48). – С. 96-107.

Корочкова О.Н., Спиридонов И.А., Стефанов В.И. О металлообработке эпохи поздней бронзы горно-лесного Зауралья: кельты кижировского типа // Вестник Кемеровского Государственного Университета. – 2015. – № 2-6 (62). – С. 61-67.

Корочкова О.Н., Стефанов В.И., Усачев Е.В., Ханов С.А. Гладунинский клад эпохи бронзы // Уральский исторический вестник. – 2013. – № 2 (39). – С. 129-136.

Зах Виктор Алексеевич, доктор исторических наук, является одним из ведущих специалистов по изучению эпохи бронзы Западной Сибири, включая: реконструкцию древних миграций, определение хронологии отдельных археологических комплексов, анализ особенностей погребальной практики. Основные результаты исследований В.А. Заха опубликованы в серии статей, в том числе в рецензируемых изданиях:

Зах В.А., Зими́на О.Ю., Илюшина В.В., Данченко Е.М., Еньшин Д.Н. Керамический комплекс финала бронзы и переходного времени к эпохе железа с Борковского городища (по результатам работ 2012-2013 гг.) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2016. – № 4 (35). – С. 33-47.

Зах В.А., Илюшина В.В., Тигеева Е.В., Еньшин Д.Н., Костомаров В.М. Закрытый журавлевский комплекс городища Борки 1 в нижнем Приишимье // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2015. – № 2 (29). – С. 4-14.

Зах В.А., Зими́на О.Ю. Ранний комплекс красноозерской культуры поселения Мергень 2 в Приишимье // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2014. – № 4 (27). – С. 47-57.

Зах В.А., Костомаров В.М., Илюшина В.В., Рябогина Н.Е., Иванов С.Н., Костомарова Ю.В. Коптяковский комплекс поселения Чепкуль 5 // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2014. – № 1 (24). – С. 36-49.

Зах В.А. К понятию «переходный период» в археологии Западной Сибири // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2013. – № 2 (21). – С. 20-27.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт археологии Российской академии наук» (ИА РАН), г. Москва. В этом научном центре работают специалисты (Цетлин Ю.Б., Волкова Е.В., Лопатина О.А.), исследования которых связаны с изучением древней керамики, которой уделено значительное внимание в диссертации. Основные направления работ специалистов ведущей организации включают разработку методов анализа технологии и морфологии древней керамики, трасологический анализ технологии изготовления посуды различных археологических культур Евразии, проведение научных экспериментов по моделированию процессов древнего гончарства, реконструкцию гончарной технологии в различных археологических культурах Евразии. Основные результаты исследований специалистов опубликованы в серии статей, в том числе в рецензируемых изданиях:

Волкова Е.В., Суханов Е.В. Возможности и пределы применения метода геометрической морфометрии для анализа форм глиняных сосудов // Краткие сообщения Института Археологии. – 2017. – № 248. – С. 249-261.

Волкова Е.В., Цетлин Ю.Б. О разработке методики определения температуры обжига древней керамики // Краткие сообщения Института Археологии. – 2016. – № 245. – С. 254-264.

Цетлин Ю.Б. О величине случайных колебаний некоторых параметров форм глиняных сосудов // Краткие сообщения Института Археологии. – 2016. – № 245. – С. 265-274.

Цетлин Ю.Б. Понятия «качества» для анализа объема сосудов // Краткие сообщения Института Археологии. – 2015. – № 239. – С. 393-408.

Цетлин Ю.Б. О необходимости упорядочения понятий и терминов в связи с изучением древней керамики // Краткие сообщения Института Археологии. – 2015. – № 240. – С. 150-154.

Волкова Е.В., Цетлин Ю.Б. Некоторые проблемы экспериментального изучения обжига сосудов // Самарский научный вестник. – 2015. – № 3 (12). – С. 56-62.

Цетлин Ю.Б. Формы сосудов как объект анализа и источник исторической информации // Краткие сообщения Института Археологии. – 2014. – № 236. – С. 374-378.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная концепция происхождения и развития восточного варианта пахомовской культуры как особого культурного образования, сложившегося в результате взаимодействия нескольких культурных групп, таких как пахомовская, бегазы-дандыбаевская, сузгунская, ирменская, позднеирменская.

предложена схема периодизации восточного варианта пахомовской культуры, включающая ранний (XIV–X вв. до н.э.) и поздний (X–VIII вв. до н.э.) этапы.

доказано, что в сложении восточного варианта пахомовской культуры не принимало прямого участия население карасукской и еловской культур, а некоторые параллели между ними в материальной культуре являются следствием присутствия эпохальных черт (форма и орнаментация керамической посуды, специфичный набор бронзового инвентаря) в развитии культур эпохи поздней бронзы – переходного к раннему железному веку времени.

введена и обоснована изменная трактовка модели миграции населения пахомовской культуры, проходившей по рекам Омь и Тара. Судя по локализации памятников, группы пахомовского населения в начале обосновались в правобережном Прииртышье, а затем, двигались вдоль этих рек вглубь Барабинской лесостепи и Притарья.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано положение, согласно которому восточный вариант пахомовской культуры является особым синкретичным культурным образованием, сложившимся на территории Барабинской лесостепи в результате миграций групп пахомовского населения из Тоболо-Иртышского междуречья и их взаимодействия на территории Барабинской лесостепи с бегазы-дандыбаевскими, ирменскими, позднеирменскими и сузгунскими популяциями

применительно к проблематике диссертации результативно использован технико-технологический анализ керамических коллекций с целью выделения признаков смешения гончарных технологий различных археологических культур. Для определения хронологии восточного варианта пахомовской культуры применены результаты естественнонаучного датирования археологического материала по изотопу ^{14}C с последующей калибровкой полученных данных в программе OxCal.

изложены доказательства того, что восточный вариант пахомовской культуры сложился в результате взаимодействия различных культур конца эпохи бронзы в Барабинской лесостепи.

раскрыты особенности гончарной технологии восточного варианта пахомовской культуры, включающие использование в качестве примеси дробленого камня, выходы которого отсутствуют в Барабинской лесостепи. Это свидетельствует о не местной линии развития гончарства у населения этой культуры и ее привнесённости.

изучены связи восточного варианта пахомовской культуры с другими культурами юга Западной Сибири и сопредельных территорий, такими как: ирменская, позднеирменская, бегазы-дандыбаевская, сузгунская, сумбарская, культура «Северного Тагискена». Выявлены черты культур (ирменская, позднеирменская, бегазы-дандыбаевская, барабинский вариант сузгунской культуры), принявших участие в сложении этого культурного образования.

проведена модернизация типологии керамики восточного варианта пахомовской культуры датируемой XIV–VIII до н.э.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена новая концепция варианта археологической культуры конца эпохи поздней бронзы Западной Сибири в разделах лекционных курсов по эпохе бронзы и древней керамике для НГУ, НГПУ.

определены методические рекомендации практического использования результатов исследования специалистами для разработки общих схем культурогенеза эпохи бронзы Западной Сибири. Введен в научный оборот представительный корпус источников, необходимый для проведения реконструкции культурно-исторических процессов, происходивших на территории Северной и Центральной Азии в конце эпохи бронзы.

создана модель гончарной технологии восточного варианта пахомовской культуры, которая может использоваться для сравнения и определения особенностей гончарства различных археологических культур Западной Сибири и прилегающих территорий.

представлены перспективы дальнейшего исследования памятников конца эпохи бронзы, которые позволят скорректировать схему культуuroгенеза Западной Сибири и прилегающих территорий.

Оценка достоверности результатов исследования определяется используемыми методами, разрабатываемыми в гуманитарных, естественных и точных науках. Выявлена высокая степень достоверности изложенных в диссертации результатов:

для экспериментальных работ – предложенная концепция получена с применением комплекса методов, включающих результаты археологических (типологический, классификационный, сравнительно-исторический, метод аналогий) и естественнонаучных анализов (петрография, радиоуглеродное датирование).

теория, изложенная в диссертационной работе построена на проверяемых данных, применимых для изучения памятников конца эпохи бронзы Западной Сибири и согласуется с публикациями ведущих специалистов по этой проблематике (Бобров В.В., Корочкова О.Н., Зах В.И., Кирюшин Ю.Ф., Стефанов В.И., Полеводов А.В., Костомаров В.М., Матвеева Н.П., Епимахов А.В.).

идея базируется на комплексном анализе археологических и естественнонаучных данных с памятников восточного варианта пахомовской культуры и синхронных культур Западной Сибири и сопредельных территорий в контексте современных тенденций в изучении процессов культуuroгенеза.

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных исследователями ранее при анализе и интерпретации археологических материалов и естественнонаучных данных с памятников восточного варианта пахомовской культуры и синхронных культур Западной Сибири и сопредельных территорий (Молодин В.И., Бобров В.В., Корочкова О.Н., Зах В.И., Илюшина В.В., Ломан В.Г., Папин Д.В., Полеводов А.В., Костомаров В.М., Матвеева Н.П., Матвеев А.В.).

установлено, что полученные авторские результаты не противоречат результатам, представленным в работах отечественных исследователей (Молодин В.И., Бобров В.В., Корочкова О.Н., Зах В.И., Илюшина В.В., Ломан В.Г., Костомаров В.М., Папин Д.В., Полеводов А.В.) по тематике исследования.

использованы подходы в изучении древней керамики как комплексного источника для реконструкции культурно-исторических процессов, включающие методы морфологического анализа керамических сосудов [Генинг, 1973, с. 114–135; Shepard, 1965; Nordström, 1972; Мыльникова, 2014; Актуальные проблемы..., 1999; Цетлин, 2012, с. 160–164], технико-технологический анализ исходного сырья и формовочной массы с использованием бинокулярной микроскопии и петрографии, изучение орнаментальных мотивов с применением статистики.

Личный вклад соискателя состоит в его участии во всех этапах исследования, включая полевые археологические исследования на памятнике Тартас-1 (2011-2018 гг.), камеральную обработку археологических материалов, отбор образцов для естественнонаучных исследований. Автором проведен технико-технологический анализ керамической посуды пахомовской культуры и ее восточного варианта, расширена и дополнена типология керамики, приведены аналогии сосудам и бронзовому инвентарю, выполнена классификация способов организации сакрального пространства и рвов, выделены особенности погребальной практики, определены характерные черты поселений, проанализирован культовый комплекс. Некоторые выводы исследования и апробации методик, используемых в диссертации, освещались в докладах на всероссийских и международных конференциях, таких как: 52 Международная научная студенческая конференция

(г. Новосибирск, 2014 г.), LIV Российская с международным участием археолого-этнографическая конференция студентов и молодых ученых (г. Красноярск, 2014 г.), XLVI Урало-Поволжская археологическая конференция студентов и молодых ученых (г. Ульяновск, 2014 г.), III Международная конференция молодых ученых (г. Москва, 2015 г.), 53 Международная научная студенческая конференция (г. Новосибирск, 2015 г.), Актуальная археология 3: Новые интерпретации археологических данных (г. Санкт-Петербург, 2016 г.), V Всероссийский археологический съезд (г. Барнаул-Белокуриха, 2017 г.).

Отмеченные недостатки:

1. Отсутствие сюжета о выделении инвариантного ядра и вариативности в рамках андронидной общности;
2. Нет предположений или заключений относительно мотивов миграций пахомовского населения на восток;
3. В поисках аналогий изделиям из металла не в полной мере использован корпус зауральских находок.

На заседании 24 декабря 2018 года диссертационный совет принял решение присудить Селину Дмитрию Вадимовичу ученую степень кандидата наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 19, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель диссертационного совета
академик РАН,
доктор исторических наук



А.П. Деревянко

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор исторических наук

С.В. Маркин

«24» декабря 2018 г.