

## ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата  
исторических наук Селина Дмитрия Вадимовича**

**«ЭПОХА ФИНАЛЬНОЙ БРОНЗЫ В ПРАВОБЕРЕЖНОМ ПРИИРТЫШЬЕ  
(ВОСТОЧНЫЙ ВАРИАНТ ПАХОМОВСКОЙ КУЛЬТУРЫ)».**

Специальность 07.00.06 – археология

Кандидатская диссертация Д.В. Селина посвящена малоизученной теме трансформации местных западносибирских культур под влиянием технических заимствований и прямых миграций из Урало-Казахстанского региона в эпоху бронзы, в частности, в Прииртышском регионе. Автором верно определены цель и задачи исследования, способы решения последних. Работа написана на достаточной источниковой основе, в том числе немалая доля новых памятников введена в научный оборот при его участии. Автореферат отражает реальное использование всех заявленных общенаучных и специальных методов. В общей характеристике работы (с. 3-9) автором даны терминология, территориальные и хронологические рамки, новизна и практическая значимость исследования, а также положения, выносимые на защиту. Все разделы лаконично и объективно сформулированы. Не соглашусь только с развернутым списком достижений диссертации Д.В. Селина на с. 7, оцениваемых как новые, в п. 2 «Детальный анализ керамики», п. 3. «Разработка классификационных схем», подобные стадии научного изучения материала, свойственны всем археологическим диссертациям источниковедческого характера.

Глава 1 (с. 9-11) называется «История изучения пахомовских древностей», но содержание больше отвечает понятию «историография». Нет оценки методологических позиций и причин разногласий участников дискуссии о пахомовской культуре, но возможно, эта часть анализа состояния проблемы раскрыта в тексте диссертации. Глава 2 (с. 11-13) посвящена поселениям, но данный вид источников пока еще мало

репрезентативен. Отсутствует характеристика архитектурных особенностей жилищ и специфики хозяйственного инвентаря, позволившая бы понять локальный культурный процесс. Нет упоминаний о стратиграфии многослойных памятников, например, Туруновка-4, необходимых для понимания оснований довольно поздних датировок некоторых комплексов. Внимание преимущественно уделяется технологическому анализу керамики памятников, выполненному высоко профессионально, детально и доказательно. Глава 3 (с. 13-20) отражает основное содержание новой источниковой базы изучения проблемы, привлеченной Д.В. Селиным, а также дает развернутый анализ специфики погребальных традиций, организации сакрального пространства и сопроводительного инвентаря. Комплексы данного раздела уже детально опубликованы и проанализированы автором совместно с коллегами и являются существенным вкладом в разработку историко-культурной схемы бронзового века Западной Сибири. Поэтому глава 3 выглядит довольно фундированной. Однако отсутствует сравнение с сузгунской культурой, фокус сравнительных сопоставлений смещен в сторону ирменско-бегазы-дандыбаевских параллелей.

Оригинальна и, несомненно, является заслугой автора глава 4 (с. 20-22). Исследователи редко умеют вычленять, и еще реже обоснованно реконструировать, комплексы археологических остатков, связанных с культовыми действиями людей прошлого. Глава 4 «Культурная принадлежность и хронология» вызывает наибольший интерес. В ней идет речь об обобщении культурной специфики рассматриваемого региона. Убедительно показан синкретизм разнообразных элементов, обусловленный взаимодействиями и миграциями населения. В заключение корректно подведены итоги исследования, суммирующие важнейшие результаты из предыдущих глав и нарисована общая картина возникновения и развития восточного варианта пахомовской культуры, контактов его носителей.

Отмеченные дискуссионные моменты в целом не снижают общей высокой оценки научного сочинения Д.В. Селина. В целом автореферат демонстрирует, что диссертация Д.В. Селина является самостоятельным, оригинальным и ценным исследованием. Она имеет существенную новизну, заключающуюся в уточнении характера историко-культурных процессов в среде западносибирского населения. Основные выводы диссертации соискателя соответствуют требованиям пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее общее содержание может быть оценено как существенное научное достижение. Вклад автора соответствует требованиям, предъявляемым к соискателям ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 «археология». Научно-практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы при написании обобщающих трудов по археологии Сибири, а также при методической подготовке специалистов-археологов.

По теме диссертации издана 21 научная работа, в том числе 6 в журналах, рекомендованных ВАК. Положения публикаций полностью согласуются с выводами диссертационной работы.

Профессор кафедры археологии, истории  
Древнего мира и Средних веков Федерального государственного  
Бюджетного образовательного учреждения высшего образования  
«Тюменский государственный университет»,  
доктор исторических наук

Н.П. Матвеева

22 ноября 2018 г.

Подпись профессора кафедры археологии, истории Древнего мира и Средних веков, зав. научно-исследовательской лабораторией археологии и этнографии Института социально-гуманитарных наук, д.и.н. Н.П.Матвеевой удостоверяю:

Ученый секретарь  
ФГБОУ ВО  
«Тюменский государственный университет»,  
к.э.н.



Э.М. Лимонова