

ОТЗЫВ

научного руководителя, старшего научного сотрудника
сектора зарубежной археологии отдела археологии палеометалла ИАЭТ СО
РАН, кандидата исторических наук, доцента С. А. Комиссарова
на диссертационную работу Д. П. Шульги
«Археологические культуры Северного Китая в раннем железном веке»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.06 – археология

Стремительное развитие археологии в современном Китае, когда ежегодно вводится в научный оборот десятки первоклассных памятников и многие тысячи найденных на них артефактов, когда постоянно уточняются, а нередко и полностью преобразуются существующие концепции, направленные на упорядочение полученных сведений, предполагает создание обобщающих трудов по разным регионам и историческим периодам. Таким актуальным обобщением накопленного материала по очень важной с позиций кросс-культурных контактов территории Северного Китая и в рамках столь же важной (с тех же позиций) «скифской» эпохи является диссертационное сочинение Д. П. Шульги, представляемое на защиту.

Впрочем, выделение хронологических рамок работы, в отличие от территориальных, вызывает определенное сомнение. Мне уже доводилось неоднократно высказывать свою точку зрения по поводу начала раннего железного века в Китае. В настоящее время доказано, что изделия из металлургического железа вместе со способами его производства проникают на территорию чжоуского Китая не позднее середины VIII в. до н. э.; а для культур раннескифского облика в пределах современного Синьцзяна установлены и еще более ранние даты (IX, а то и X вв. до н. э.). Понятно, что от первого появления до массового распространения проходит определенный срок; с учетом этого соображения можно условно принять VI в. до н. э. в качестве локальной начальной даты железного века для строго ограниченной

территории; но даже при такой оговорке, нам представляется, принятая дата оказывает влияние на определенное омоложение некоторых памятников и комплексов, рассматриваемых в работе. Впрочем, данная проблема носит остро дискуссионный характер, и Д. П. Шульга имеет полное право на обоснованное отстаивание своего мнения.

В *Первой главе* диссертации, где дается описание источников и научной литературы по теме, хорошо обоснована также необходимость взаимной критики археологических и летописных материалов для получения существенных результатов.

Значительным вкладом в расширении источниковедческой базы отечественной скифологии можно считать *Вторую главу* работы Д. П. Шульги, которая содержит детальное описание изучаемых культур и памятников, сопровождаемое также тщательно отобранным иллюстративным материалом (дается в Приложении).

Заслуживает одобрения попытка реконструкции хозяйственной, политической и духовной жизни изучаемых культур, предпринятая автором в *Третьей главе* его сочинения. Полученная картина представляет нам высокоразвитые (для своего времени) культурные общности, которые интенсивно взаимодействовали друг с другом; это вело к определенной культурной нивелировке в рамках отмеченного пространства, когда раннехуннская культура маоцингоу мало чем отличалась от жунской (прототибетской) культуры янлан. Взятые в совокупности, эти культуры оказывали существенное влияние на сопредельные этнокультурные образования. Впрочем, сами эти общности были приспособлены не только для передачи, но и для приема культурных достижений, во все возрастающих объемах поступавших со стороны государств Центральной равнины.

В пределе такое взаимодействие могло привести к появлению сложных этнополитических структур, образцом которых может служить царство Чжуншань. Как совершенно справедливо доказывает в своем исследовании

Д. П. Шульга, это царство, «варварское» по происхождению, совершенно на равных взаимодействовало с другими «цивилизованными» государствами, не утратив полностью своей специфики.

В целом, диссертационная работа Д. П. Шульги выполнена на высоком профессиональном уровне и соответствует всем требованиям, предъявляемым к сочинениям такого рода – и, прежде всего, в плане актуальности и новизны исследования. Считаю, что автор работы, Д. П. Шульга заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Научный руководитель,
ст. науч. сотр. сектора зарубежной археологии
отдела археологии палеометалла ИАЭТ СО РАН,
кандидат исторических наук, доцент

Комиссаров Сергей Александрович

«26» апреля 2017 года

подпись *С. А. Комиссаров*
26.04 2017
ЗАВЕРЯЮ ЗАВ. КАНЦ. ИАЭТ СО РАН
И. А. КРИВКОВА



Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук
630090, г. Новосибирск, просп. Академика Лаврентьева, 17, тел./факс (383) 330-05-37, 330-11-91