

ОТЗЫВ

НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ ШУЛЬГИ ДАНИИЛА ПЕТРОВИЧА «АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ СЕВЕРНОГО КИТАЯ В РАННЕМ ЖЕЛЕЗНОМ ВЕКЕ», ПРЕДСТАВЛЯЕМОЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК

Специальность 07.00.06 – археология

Кандидатская диссертация Д. П. Шульги посвящена весьма актуальной теме. Дело в том, что в русскоязычной скифологии наименее изученной остаётся восточная часть мира ранних кочевников. В то же время, без сопоставления с последней сложно однозначно интерпретировать целый ряд материалов Восточной Европы, Сибири и Казахстана. Автором адекватно определены цель, задачи и рамки исследования. Работа написана на основании внушительного корпуса источников, при этом особо хочется отметить, что Даниил Петрович ввёл в научный оборот не только многочисленные материалы археологии, но и памятник раннесредневековой военно-философской мысли «Вертоград полководца».

Во вводной части работы (с. 3–12) Д. П. Шульга, среди прочего, излагает актуальность темы, методологию, территориальные и хронологические рамки, новизну, степень разработанности исследуемых проблем, а также положения, выносимые на защиту. Все вышеперечисленные пункты даны, возможно, даже слишком развёрнуто для автореферата. Очевидно, автор хотел исключить любую возможность неверного понимания основ своей работы.

Первая глава «Источники и их особенности, историография» (с. 12–14) исчерпывающе характеризует круг источников, использованных автором. При некоторой неблагозвучности названия главы, складывается впечатление, что Д. П. Шульга чётко понимает различия между источниковедением и историографией. Логичным выглядит соотношение разделов в главе, когда первый из них («Археологические источники и вопрос их хронологической атрибуции») превосходит по размерам другие два. При этом не очень представительным выглядит раздел, посвященный исследовательской литературе. Лишь одно короткое

предложение, без указания конкретных фамилий, упоминает о советских исследованиях в рассматриваемой области. Вероятно, в полном тексте диссертационного исследования этот недостаток отсутствует.

Вторая глава (с. 14–20) является наиболее важной с точки зрения археологической науки. Автор подробно излагает специфику культур ранних Северного Китая. Если рассматривать диссертационное исследование как квалификационную работу, не может не радовать тот факт, что Даниил Петрович чётко представляет себе значение термина «археологическая культура» и не применяет его к тем общностям, которые являются не более чем группой памятников. Не вполне оправданным выглядит использование китайской исторической периодизации («первый этап (среднее-позднее Чуньцю), второй этап (от начала до середины Чжаньго) и третий этап (от середины до завершающего периода эпохи Чжаньго)») для территорий, которые, по заявлению самого автора, имели ограниченные контакты с Великой китайской равниной.

Третья глава «Хозяйственная и социально-политическая жизнь кочевников скифского времени в Северном Китае: опыт реконструкции» (с. 20–23) является актуальным и оригинальным исследованием быта ранних номадов. К недостаткам можно отнести помещение в раздел «Взаимосвязь археологических культур Северного Китая и проблема их этнической атрибуции» выводов о зверином стиле без какого-либо логического перехода. Впрочем, искусство, вне сомнения, является маркером межкультурных связей. Большое внимание Даниил Петрович уделяет политической структуре царства Чжуншань. Это разумно, учитывая происхождение элиты, однако в диссертации отсутствует представительный археологический материал по данному государству. Последнее обстоятельство делает раздел «Политическая организация кочевников Северного Китая в раннем железном веке (в контексте взглядов на «скотоводческую цивилизацию»)» несколько вырванным из контекста. При этом в описываемой главе хорошо показана связь погребального обряда с типом хозяйствования и степенью социально-политического развития.

В заключении (с. 24–25) подведены итоги исследования, изложены выводы. Может показаться повтором указание Д. П. Шульги на статус группы памятников

Таохунбала, однако это сглаживается сравнением с археологическими культурами Южной Сибири.

Указанные замечания не снижают положительной оценки диссертационного исследования Д. П. Шульги. Работа Даниила Петровича – оригинальное, актуальное и глубокое исследование. Автор продемонстрировал не только владение понятийным аппаратом и археологическими методиками, но и навыки по взаимной критике источников, в том числе письменных. Таким образом, можно констатировать, что диссертационное исследование «Археологические культуры Северного Китая в раннем железном веке» полностью соответствует «Положению о присуждении ученых степеней», а сам автор – требованиям к соискателю ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 «археология». Публикация материалов исследования Д. П. Шульги имеет большую научно-практическую значимость для специалистов по раннему железному веку на всём постсоветском пространстве. Все поставленные в диссертации задачи выполнены. Несомненно, диссертационная работа Д. П. Шульги заслуживает присвоения искомой научной степени.

По теме диссертации издана 19 научная работа, в том числе 7 в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ. В публикациях последовательно излагаются выводы, представленные в диссертации и автореферате.

Синика Виталий Степанович

Государственное образовательное учреждение

«Приднестровский государственный университет им. Т. Г. Шевченко»

Почтовый адрес: 3300 Молдова, ул. 25 Октября, 128

Телефон: +373-533-94487

Факс: +373-533-94487

WWW: <http://spsu.ru>

E-mail: kanz@spsu.ru

Заведующий НИЛ «Археология»

Кандидат исторических наук, специальность 07.00.06 – археология

7 декабря 2018 г.

*Подпись Синики Виталия Степановича
удостоверяю, проректор по научно-
инновационной работе ПГУ им. Т. Г. Шевченко*

Толмачева Ц.В.

7.12.2018г



В диссертационный совет Д003.006.01
(Институт археологии и этнографии СО РАН)

Согласие

Согласен на включение в аттестационное дело и дальнейшую обработку моих персональных данных, необходимых для процедуры защиты диссертации Д.П. Шульги, исходя из нормативных документов Правительства, Минобрнауки и ВАК, в том числе на размещение их в сети Интернет на сайте ИАЭТ СО РАН, на сайте ВАК, в единой информационной системе.

Син

Синика Виталий Степанович

Заведующий НИЛ «Археология»

Приднестровского государственного университета

им. Т. Г. Шевченко

07.12.2018 г.

*Подпись Синики Виталия Степановича удостоверено,
проректор по научно-инновационной работе ПГУ
им. Т.Г. Шевченко
Толмачева Н.В.*

7.12.2018 г.