

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

экспертной комиссии диссертационного совета Д 003.006.01 по диссертации и аттестационному делу Шавлаевой Тамары Магамедовны «Из истории развития культуры хозяйственной деятельности чеченского народа (XIX – начала XX вв.)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.07 – этнография, этнология, антропология

Представленная к защите на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.07 – этнография, этнология, антропология диссертация Т.М. Шавлаевой является самостоятельным оригинальным научным исследованием.

Автор рассмотрела отдельные виды занятий, связанных с хозяйственной деятельностью чеченского народа. Сюда отнесены особенности и социально-культурные предпосылки формирования сельских сообществ «уьйре», земледельческие работы, скотоводство, домашние производства и промыслы, роль гендерных отношений в трудовом воспитании и ведении хозяйства, терминология чеченцев, связанная с основными видами хозяйственной деятельности, топонимика, отражавшая производственную деятельность, пища, календарь, метрология и пр.

Т.М. Шавлаева дала характеристику основных направлений хозяйственной деятельности чеченцев в заданный хронологический период. Подробно рассмотрены социальные аспекты формирования и функционирования культуры хозяйственной деятельности на примере этапов и форм трудового воспитания, гендерных аспектов, локальных особенностей жизнедеятельности в сфере хозяйства и соотносимых с ним социальных структур.

Несомненным достижением в исследовании Т.М. Шавлаевой является рассмотрение хозяйства чеченского народа в сопряжении с явлениями всех основных сфер традиционной бытовой культуры – природно-средовой, материальной, соционормативной, духовной культуры, а также культуры жизнеобеспечения.

Новизна подхода автора проявляется в изучении народных знаний о разных видах хозяйственного производства и трудовых навыков, а также о связанных с хозяйственной деятельностью народного календаря и метрологии.

В диссертации раскрыта актуальность исследуемой темы, связанная не только с необходимостью заполнения лакун в научном знании об особенностях функционирования традиционного хозяйства, но и с социально значимыми процессами, нашедшими отражение в официальных документах, посвященных перспективам развития хозяйства в современных условиях, например, Программе возрождения горных районов, реализуемой с 2007 г. в Чеченской Республике.

Представлены сведения об использованных методах работы, которые позволяют сделать вывод о релевантности их применения в этнографическом диссертационном исследовании. Замечание экспертов ВАК об «исключительной традиционности» методики диссертанта без учета подходов, появившихся в 1970-1980-х гг., названных ими «новыми», справедливо в той части, что можно было бы применить количественные методы, но и уже использованное автором сочетание методов обеспечивает комплексное исследование и получение достоверных результатов.

Новизна работы выражена в положениях, выносимых на защиту; о внушительной апробации свидетельствует представление результатов работы на 26 научных конференциях различных уровней, включая международный. Репрезентативность результатов исследования определяется большим количеством и разнообразием источников, которые, к сожалению, остались не охарактеризованными и поданы без критического разбора.

Наиболее высокую оценку следует дать содержанию третьей и четвертой глав. Так, глава 3 содержит характеристику земледелия и животноводства, хозяйственных построек, домашних ремесел и промыслов, особенно обстоятельно рассмотрено производство войлоков, ковров, бурок, керамики, тканей и изделий из них. Этнографически ценные описания характерны и для главы 4 в разделах о хозяйственном цикле-календаре и метрологии чеченцев. Здесь обстоятельно и убедительно представлены полевые материалы автора. Отмеченное в экспертном заключении ВАК неравномерное соотношение по объему параграфов диссертации вполне можно объяснить разным количеством собранного полевого материала, который является основой диссертации.

Существуют и иные недостатки диссертации, о которых следует сказать.

Не конкретизированы территориальные рамки исследования и районы полевых работ автора: они обозначены только как преимущественно «горные и сельские». Хронологические рамки диссертации (XIX–начало XX вв.) в ее начале и заключении вряд ли правомерно затрагивают более ранние эпохи (в частности, каменный век).

В разделе «Степень разработанности проблемы», при всей обширности указаний на существующие к настоящему времени публикации по хозяйственной культуре чеченцев, отсутствует обобщающий вывод о лакунах в научном знании по рассматриваемой проблеме. Справедливо высказанное экспертным советом ВАК замечание о том, что неучтенными остались работы по теоретическим аспектам изучения хозяйственных систем, хозяйственных комплексов и хозяйственно-культурных типов (Б.В. Андрианова, С.И. Вайнштейна, А.В. Головнева, М.Г. Левина, Г.Е. Маркова, Ю.Б. Симченко, Н.Н. Чебоксарова, И.И. Крупника и др.).

Во введении автор дает определение понятию «хозяйство», под которым она понимает характер материально-производственной деятельности народа, направленный на жизнеобеспечение и улучшение условий жизнедеятельности. В этой связи возникает вопрос (здесь мы также солидарны с точкой зрения экспертного совета ВАК), почему сюда не отнесено производство всей одежды, утвари и ряда других компонентов материальной культуры, которое также связано с хозяйственной деятельностью и домашним производством. Возможность выбора автором для исследования отдельных областей хозяйства не исключает обоснование такого выбора.

Определение объекта и предмета исследования также вызывает критические замечания. Содержание работы говорит о том, что объектом исследования является хозяйственная деятельность чеченцев, а предметом исследования выступает система культуры хозяйствования.

При определении целей и задач работы Т.М. Шавлаева злоупотребляет терминами, которые по сути обозначают процесс (изучение, рассмотрение,

определение, и пр.), а не результат исследования.

Первые две главы диссертации относятся к тематике хозяйства лишь косвенно, будучи посвящены «народным этимологиям» и сведениям о ценностях чеченской культуры. Это в большей мере авторский нарратив, нежели научное исследование. Как справедливо отмечается в заключении экспертной комиссии ВАК, собственно описание хозяйства чеченцев начинается с третьей главы, которой и следовало бы открыть диссертацию.

Т.М. Шавлаева неоднократно подчеркивает идею об автохтонности чеченского народа, о неизменном сохранении его традиционной культуры на протяжении столетий (на последнее справедливо указывают эксперты ВАК). Понятно, что автор является сторонником существующей в современности концепции поиска свидетельств древности народа, неизменность культуры которого является его достоинством. Однако стремление удревнить происхождение этнокультурной общности не всегда поддерживается конкретными материалами.

Список литературы оформлен не в полном соответствии с ГОСТ; не все исследователи, на труды которых даны ссылки, указаны в Списке литературы.

Таким образом, подводя итог анализу представленной Т.М. Шавлаевой диссертации, следует отметить, что главной заслугой соискателя можно считать самостоятельный характер работы, основанной на собственных полевых материалах и представляющей собой достаточный полный анализ хозяйственной деятельности чеченского народа в указанный хронологический период. Помимо решения поставленных задач и достижения цели в изучении культуры хозяйственной деятельности чеченцев работа содержит новые концептуальные положения, связанные с определением и изучением традиционного хозяйства как явления традиционно-бытовой культуры и системы, сопряженной с другими сферами народной культуры.

Диссертационный совет ИАЭТ СО РАН признает корректность большинства замечаний, высказанных членами экспертного совета ВАК. Тем не менее представляется уместным учет тех непростых условий (военные действия,

послевоенная разруха, отсутствие возможностей доступа к новинкам научной литературы и обогащающему общению с коллегами из центральных научно-исследовательских учреждений и др.), в которых многие годы проходила экспедиционная и научная деятельность Т.М. Шавлаевой; это невозможно не принимать во внимание при обсуждении данной диссертации. Следует также учесть, что автор является носителем этнической культуры, которую исследует, и обладает правом оригинальной «эмной» интерпретации, не всегда совпадающей с общепринятыми подходами.

По ряду характеристик диссертация является научно-квалификационной работой, в которой присутствуют теоретические положения, квалифицируемые как научное достижение. Автореферат диссертации соответствует ее структуре и содержанию.

Исходя из совокупности отмеченных достоинств и высказанных замечаний считаем, что диссертация Т.М. Шавлаевой соответствует установленным критериям, предусмотренным п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Члены экспертной комиссии:

Доктор исторических наук

А.Ю. Майничева

Доктор исторических наук, чл.-корр. РАН

А.В. Головнев

Доктор исторических наук



Н.А. Томилов

Доктор исторических наук

Е.Ф. Фурсова