

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 003.006.01 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА АРХЕОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК ПО ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело N _____
решение диссертационного совета от 26.12.2017 N 15

О присуждении **Переваловой Елене Валерьевне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Обские угры и ненцы Западной Сибири: этничность и власть» по специальности 07.00.07 – этнография, этнология и антропология принята к защите 06.06.2017, протокол N 9, диссертационным советом Д 003.006.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук по адресу: 630090, г. Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, 17, ИАЭТ СО РАН, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации, приказ № 105/нк от 11 апреля 2012 г.

Соискатель **Перевалова Елена Валерьевна**, 1964 года рождения, в 1987 г. закончила Тобольский государственный педагогический институт (исторический факультет).

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 – этнография, этнология и антропология «Этническая история северных хантов (обдорско-куноватская группа) в XVII – начале XX вв.» защитила в 1997 г., в диссертационном совете, созданном на базе Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук.

Работает в должности заведующей сектором этноистории в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук (ИИиА УрО РАН).

Диссертация выполнена в Отделе археологии и этнографии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук (ИИиА УрО РАН).

Научный консультант – Головнёв Андрей Владимирович, д-р ист. наук (специальность 07.00.07 – этнография, этнология и антропология), профессор, чл.-корр. РАН, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Музей антропологии и этнографии имени Петра Великого (Кунсткамера) Российской академии наук (МАЭ РАН, Санкт-Петербург), директор (до 20 июня 2017 г. главный научный сотрудник, ИИиА УрО РАН, Екатеринбург).

Официальные оппоненты

Зуев Андрей Сергеевич, д-р ист. наук (07.00.02 – отечественная история), профессор, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», директор Гуманитарного института (Новосибирск);

Октябрьская Ирина Вячеславовна, д-р ист. наук (07.00.07 – этнография, этнология и антропология), доцент, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук, ведущий научный сотрудник (Новосибирск);

Романова Екатерина Назаровна, д-р ист. наук (07.00.07 – этнография, этнология и антропология), Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения Российской академии наук, главный научный сотрудник (до 1 ноября 2017 г. заведующая сектором этнографии) (Якутск).

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (Москва) в своем положительном отзыве, утвержденном на заседании кафедры этнолога 4 декабря 2017 г., подписанном деканом исторического факультета, д-ром искусствоведения, профессором Тучковым Иваном Ивановичем и заведующим кафедрой этнологии, д-ром ист. наук, профессором Функом Дмитрием Анатольевичем отметила, что диссертационное исследование Е.В. Переваловой «Обские угры и ненцы Западной Сибири: этничность и власть» посвящено осмыслению одной из наиболее сложных проблем антропологии, заключающейся в выяснении соотношений как концептов «власть» и «этничность», так и практик их реализации. Масштабность поставленной цели и задач вполне соотносима с гигантским корпусом источников (полевые материалы, документы архивов и музейных фондов, законодательные акты, фольклорные и визуальные источники). В плане использования современных методологических подходов и методического инструментария работа может служить своего рода образцом умелого сочетания подходов и методов разных дисциплин, в том числе этнополитологии и элитологии. Широкий пространственно-временной диапазон и контекст работы, комплексный междисциплинарный источниковедческий подход, акцент на анализе конкретных практик межэтнических отношений и роли элит в генерировании, поддержании и смене идентичностей – все это в совокупности позволяет утверждать, что данная работа обладает несомненной новизной.

Структура работы внутренне непротиворечива, логика глав и параграфов служит достижению поставленной цели и решению задач.

Из наиболее важных выводов особо выделены тезисы о том, что «советские мифы и символы, направленные на конструирование новой коллективной идентичности – идентичности малых народов Севера – стали частью ментальной системы коренных северян», вместе с тем «внутренний потенциал традиционных культур, демонстрирующих гибкость и высокую адаптивность к внешним воздействиям, позволил северным сообществам сохранить свою этнокультурную самобытность», «сокрытые под советскостью в северном колорите исконные схемы идентичности, после крушения советского режима, были активизированы и, обретая новые формы, направлены на мобилизацию этнического ресурса». Благодаря вниманию к деталям и огромному опыту полевой работы автором достигнуто понимание специфики адаптации самодийской и угорской культур к внешним воздействиям и выявлены этнические основы лидерства у названных групп. Отмечено, что ряд выдвигаемых автором положений можно подкрепить данными по другим регионам Севера и Сибири, что вносит значимый вклад в понимание процессов конструирования идентичностей и мобилизации этнического ресурса в целом на всем постсоветском пространстве.

В заключении подчеркивается, что основные выводы «представляются значимым вкладом в осмысление одной из фундаментальных проблем современной социокультурной антропологии/этнологии». Диссертация Е.В. Переваловой «Обские угры и ненцы Западной Сибири: этничность и власть» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, что соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842,

предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.07 – этнография, этнология и антропология.

Соискатель имеет 83 опубликованных работы, включая одну индивидуальную (Северные ханты: этническая история. – Екатеринбург: УрО РАН, 2004. – 414 с. (26,0 п.л.)) и семь коллективных монографий (авторский вклад – 41,7 п.л.). По теме диссертации опубликовано 39 работ, в том числе 15 работ, представленных в рецензируемых научных изданиях. Общий объем публикаций по теме диссертации составил 132,9 п.л. (авторский вклад – 92,7 п.л.).

В публикациях рассмотрен комплекс вопросов по этнической истории обских угров и самодийцев XVI–XXI вв. Анализируются исторические основания и сегодняшние реалии соотношения этничности и власти, в том числе конкретно-исторические особенности социальной иерархии, традиции управления и элитообразования, характер и особенности взаимодействия власти (государства) и этнических элит в разные исторические эпохи, современные стратегии и инициативы этнолидеров, активирующие наследие и потенциал этнических сообществ. В публикациях сформулированы основные положения, теоретико-методологическая база и выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании. В статьях также представлена характеристика опубликованных и неопубликованных источников (в том числе визуальных), значительно расширяющих источниковую базу диссертационного сочинения.

Недостовверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах и видах авторского вклада и объема изданий в диссертации отсутствуют.

Наиболее значительными работами из числа рецензируемых изданий являются:

1. Перевалова Е.В. «Красная» колонизация Обского Севера: революционные преобразования и этничность (1917–1930-е гг.) // Уральский исторический вестник. – 2009. – № 2 (23). – С. 125–133. (0,8 п.л.).

2. Перевалова Е.В. Этнокультурный потенциал Югры и Ямала: стратегии сохранения и современные формы презентации // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2010. – № 4. – С. 377–390. (1,3 п.л.).

3. Перевалова Е.В. Родовые «канцелярии» самоедских старшин (из практики управления туземным населением Северо-Западной Сибири в XIX в.) // Уральский исторический вестник. – 2011. – № 3 (32). – С. 84–88. (0,5 п.л.).

4. Перевалова Е.В. Ивдельские манси: практика выживания // Этнографическое обозрение. – 2012. – № 2. – С. 70–77. (0,8 п.л.).

5. Перевалова Е.В. Мифологизированные связи-пути локальных культур (обские угры) // Уральский исторический вестник. – 2012. – № 2 (35). – С. 88–95. (0,7 п.л.).

6. Перевалова Е.В. Проблемы угроведения и современные тенденции развития традиционных культур // Уральский исторический вестник. – 2012. – № 4 (37). – С. 120–126. (0,6 п.л.).

7. Перевалова Е.В. Шерть, «медвежья присяга» и пляска с саблями // Уральский исторический вестник. – 2013. – № 4 (41). – С. 120–131. (1,1 п.л.).

8. Перевалова Е.В. Интервью с оленеводами Ямала о падеже оленей и перспективах ненецкого оленеводства // Уральский исторический вестник. – 2015. – № 2 (47). – С. 39–49. (1,0 п.л.).

9. Перевалова Е.В. Остяко-вогульские мятежи 1930-х гг.: были и мифы // Ежегодник финно-угорских исследований. – 2016. – Т. 9. Вып. 1. – С. 131–146. (1,5 п.л.).

10. Перевалова Е.В. Туземная элита Березовского края в рисунках и фотографиях // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2016. – № 2 (33). – С. 162–172. (1,0 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступило семь положительных отзывов.

Бочаров В.В. (д-р ист. наук, профессор кафедры теории общественного развития стран Азии и Африки восточного факультета, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», Санкт-Петербург) отмечает высокий научный уровень работы, позволяющей по-новому оценить процесс взаимодействия российского государства и урало-западносибирских этнических сообществ на протяжении пяти веков. Акцентирует внимание на «впечатляющем» корпусе источников, оригинальности «сценарного подхода», подчеркивает значение вывода – «власть (элита) всегда выступает главным архитектором этнической идентичности, равно как этничность представляет собой основное поле деятельности элит». В заключении резюмирует, что диссертация содержит все признаки новизны.

Габдрахманова Г.Ф. (д-р соц. наук, доцент, заведующая отделом этнологических исследований, ГБУ «Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ», Казань) и **Сулова С.В.** (канд. ист. наук, ведущий научный сотрудник, ГБУ «Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ», Казань) указывают, что исследование Е.В. Переваловой выполнено в русле традиций исторической этнологии на стыке с этнополитологией и с применением целого комплекса разных методов (в т.ч. концептов и методов «антропология движения», разрабатываемых екатеринбургскими этнологами под руководством А.В. Головнёва). В работе сформулирован ряд теоретических положений современной этнологии, включая заключение о высокой адаптивности властных отношений к внешним воздействиям, объединяющей роли родства и свойства элит, которые стали основой сплочения этнических сообществ и выстраивания межгрупповых связей, в соотношении этничности и власти. Практическая направленность работы обеспечивается прямой связью с формированием современной национальной политики и механизмов межэтнической и межконфессиональной толерантности в регионах РФ, имеющих сложный этнический и религиозный состав населения.

Крадин Н.Н. (д-р ист. наук, профессор, чл.-корр. РАН, зав. центром политической антропологии, ФГФУН Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН) отмечает, что высокая степень сложности поставленной диссертантом задачи определяется обилием и противоречивостью методов и подходов к исследованию феноменов «этничность» и «власть», однако исследование Е.В. Переваловой прекрасно вписалось во встречное движение различных дисциплинарных подходов. Автор смогла найти в этой проблематике свою нишу – соотношение этничности и власти, выявление роли элит в создании народа и поддержании этничности. В этом смысле данное исследование не вносит существенный вклад в отечественное сибиреведение, в определенном смысле открывает в нем новое направление, поскольку, этническая элита обских угров и самодийцев в комплексном понимании ее общественно исторической роли как специальный объект исследования не рассматривалась.

Мартынова Е.П. (д-р ист. наук, профессор, заведующая кафедрой истории и археологии, ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого», Тула) обращает внимание на актуальность «многоаспектного исследования» этносоциальной и политической истории обских угров и ненцев в XVI–XXI вв. для выстраивания научно обоснованной государственной политики. Отмечает, что «многие выдвигаемые автором положения носят дискуссионный характер», однако они «аргументированы привлеченным фактическим материалом». Достоинством называет отсутствие стремления построить «непротиворечивую концепцию», оригинальность и убедительность выдвинутых положений. Резюмирует, что по объему и разноплановости источников, использованию современных методологий и методик исследования, самостоятельности и оригинальности выводов диссертационная работа соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям.

Фёдорова Е.Г. (канд. ист. наук, старший научный сотрудник, ФГБУН Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН) подчеркивает

актуальность, теоретическую и практическую значимость исследования, а также отмечает, что работа построена на обширной источниковой базе и в плане охвата материала представляет большую научную ценность для специалистов.

Фёдорова Н.В. (канд. ист. наук, заведующая сектором археологии, вед. науч. сотрудник, ГКУ ЯНАО «Научный центр изучения Арктики», Салехард) отмечает, что подобная «реконструкция» этнической истории на угорско-самодийском материале проводится впервые, обращает внимание на «впечатляющий» список источников, «точные формулировки положений работы» и «новаторскую позицию автора» в изучении этничности и власти. Заключает, что фундаментальное сочинение «дает выходы на изучение самых различных аспектов истории севера Западной Сибири» и предлагает, исходя из археологических данных, «удревнить» ряд выдвинутых положений. В качестве замечания констатирует, что какие-либо археологические подтверждения колонизации севера Западной Сибири Великим Новгородом на сегодняшний день отсутствуют.

Черных А.В. (чл.-корр. РАН, д-р ист. наук, заведующий сектором этнологических исследований Отдела истории, археологии и этнографии, ФГБУН Пермский федеральный исследовательский центр УрО РАН, Пермь) подчеркнул, что «столь системного и фундаментального исследования» взаимодействия этнических сообществ и власти на примере народов Севера (обских угров и ненцев) прежде не проводилось. Работа, выполненная на стыке этнологии, истории и политологии, имеет больше научное и прикладное значение, прежде всего для реализации современных задач национальной политики в регионах России. К замечаниям относятся: необходимость оговаривания временной ограниченности полевых материалов как источника; отсутствие авторского комментария относительно распространенного тезиса о консервативности традиционных сообществ при оценке степени адаптивности политической культуры и форм власти. Резюмируется, что диссертационное исследование отвечает требованиям ВАК РФ.

Выбор официальных оппонентов обосновывается:

Зуев Андрей Сергеевич является признанным среди отечественных и зарубежных ученых исследователем истории присоединения Сибири к России и отношений Российского государства (власти) с сибирскими народами.

Основные публикации, входящие в перечень ВАК:

Зуев А.С. Освоение и присвоение Московским государством социально-политического пространства Сибири в конце XVI–XVII веке // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – 2013. – Т. 12. – Вып. 8: История. – С. 61–72.

Зуев А.С. Механизмы адаптации сибирских народов к российской власти во время присоединения Сибири к России (конец XVI — начало XVIII века) // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – 2014. – Т. 13. Вып. 8: История. – С. 57–71.

Зуев А.С. Летописные известия о шертовании сибирских народов во время похода Ермака и исторические реалии // Российская история. 2015. № 3. С. 30–44. (соавтор: Слугина В.А.).

Зуев А.С. «Иноземцы» – «свой» и «иные»: понятийно-терминологическая классификация социально-политического статуса сибирских аборигенов в Московском государстве (конец XVI – начало XVIII века) // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – 2016. – Т. 15. – Вып. 8: История. – С. 67–85. (соавтор: Игнаткин П.С.).

Октябрьская Ирина Вячеславовна – один из ведущих специалистов России по проблемам этнологии, культурной и социальной антропологии и этнографии народов Евразии, этнополитическим процессам в Евразии в XVIII–XXI вв., современным этносоциальным и этнокультурным проблемам в Сибири.

Основные публикации, входящие в перечень ВАК:

Октябрьская И.В. Путь через перевалы. Концепция пути в фольклорно-поэтической традиции Алтая // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2012. – № 2. – С. 107–117.

Октябрьская И.В. Концепция культурного наследия: мировой и российской опыт формирования // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – 2013. – Т. 12. № 3. С. 20–31.

Октябрьская И.В. История и фольклор в этнополитическом дискурсе Алтая 1930-х гг. // Гуманитарные науки в Сибири. – 2014. – № 2. – С. 59–64.

Октябрьская И.В. Современные этно-социальные процессы в развитии Новосибирска и Новосибирской области в контексте миграции // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2014. – № 2 (44). – С. 349–366. (соавтор: Антропов Е.В.).

Октябрьская И.В. Становление методологии междисциплинарных исследований в российской этнографии и археологии конца XIX – начала XX в. (по материалам исследований феномена огня В. Н. Харузиной) // Гуманитарные науки в Сибири. – 2015. – Т. 22. – № 2. – С. 105–109. (соавтор: Митько О.А.).

Октябрьская И.В. Этнокультурный ренессанс в современной Сибири: общая характеристика и региональный опыт (на примере республики Алтай и республики Хакасия) // Вестник Томского государственного университета. История. – 2016. – № 4 (42). – С. 73–79. (соавтор: Самушкина Е.В.).

Романова Екатерина Назаровна – один из основных российских специалистов по вопросам этнической идентичности народов Сибири и Дальнего Востока, современным этнополитическим дискурсам и региональным практикам взаимодействия этнических сообществ, власти (государства) и ресурсодобывающих корпораций, сохранению этнокультурного наследия.

Основные публикации, входящие в перечень ВАК:

Романова Е.Н. Священные места Якутии: традиции и современность // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2012. – № 3. – С. 309–317.

Романова Е.Н. Эпическое наследие народа Саха в XX веке: советский эксперимент // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – 2013. – № 3 (12). – С. 114–122. (соавтор: Никифорова В.С.).

Романова Е.Н. Добывающие компании на земле оленеводов (экспертиза на северо-западе Якутии) // Казанская наука. – 2015. – № 11. – С. 361–364. (соавтор: Алексеева Е.К.).

Романова Е.Н. Ландшафт в культуре памяти // Арктика XXI век. Гуманитарные науки. – 2015. – № 2. – С. 93–98.

Романова Е.Н. Экономические мегапроекты России: взаимодействие добывающих промышленных компаний и коренных малочисленных народов Севера (на примере Южной Якутии) // European Social Science Journal. – 2015. – № 5. – С. 84–88. (соавтор: Алексеева Е.К.).

Романова Е. Н. Степная сага коневодов Арктики: от древних времен до недавних событий // Этнографическое обозрение. – 2016. – № 4. – С. 9–19. (соавторы: Игнатьева В.Б., Дьяконов В.М.).

Романова Е. Н. Холодный мир: два полюса измерения // Этнографическое обозрение. – 2016. – № 4. – С. 5–8. (соавтор: Замятин Д.Н.).

Romanova E. N. The Yakut [Sakha] National Festival Ysyakh in Transition: Historical Myth, Ethnocultural Image, and Contemporary Festival Narrative // Anthropology & Archaeology of Eurasia. – 2012. – Vol. 50. – Iss. 4. – Pp. 42–55. (coauthored by Ignatyeva V.B.).

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что:

ФГБУВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» является главным научно-образовательным учреждением, занимающимся изучением теоретических вопросов этнографии, истории и культуры первобытных и современных этнических сообществ России и мира. Здесь работают специалисты (Н.В. Аникин,

М.Л. Бутовская, О.Е. Казьмина, В.В. Карлов, Д.А. Опарин, Т.Д. Соловей, Д.А. Функ), в поле научно-исследовательских интересов которых входят исследования феноменов «этничность», «идентичность», «власть», «национализм», межэтнических отношений и конфликтов, этнополитических и этносоциальных процессов на Российском Севере и в Урало-Сибирском регионе, традиций и культур коренных народов Севера.

Основные публикации, входящие в перечень ВАК:

Карлов В.В. Устойчивость, изменчивость и этнокультурное воспроизводство в эпохи модерна и постмодерна // Этнографическое обозрение. – 2012. – № 2. – С. 44–50.

Карлов В.В. Кочевники в мире модерна и постмодерна. Опыт и перспективы адаптации // Сибирские исторические исследования. – 2016. – № 4. – С. 131–153.

Соловей Т.Д. Плюсы и минусы государственного патернализма // Родина. – 2013. – № 4. – С. 31–34.

Соловей Т.Д. Между интуицией и рацио. Исследовательские стратегии в этнологической науке // Исторический журнал: научные исследования. – 2015. – № 1. – С. 53–61.

Опарин Д.А. «Местные» и «приезжие» на Ямале: социальные границы и вариативность миграционного опыта // Сибирские исторические исследования. – 2016. – № 4. – С. 108–130.

Функ Д.А. Современные «традиционные» культуры народов Севера // Этнографическое обозрение. – 2013. – № 2. – С. 3–5.

Функ Д.А. Религиозная составляющая современной культурной идентичности народов Севера и Сибири: введение к специальной теме номера // Сибирские исторические исследования. – 2016. – № 1. – С. 40–45.

Функ Д.А. Урбанизация и коренные народы Севера: введение к теме номера // Этнографическое обозрение. – 2016. – № 1. – С. 5–9. (соавтор: Поворознюк О.А.).

Диссертационный совет **отмечает**, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция этнической истории обских угров и ненцев, представленная в ракурсе соотношения этничности и власти в широком хронологическом диапазоне (с конца XVI до начала XXI вв.), что позволило по-новому рассмотреть процесс (механизмы, формы, сценарии) выстраивания диалога русского/российского государства и урало-западносибирских народов (ханты, манси, тундровые и лесные ненцы) в разные исторические эпохи (имперская, советская, постсоветская), выявить закономерности, исторические основания и сегодняшние реалии взаимодействия этнических сообществ, этнических элит и государственной власти;

предложены оригинальные научные гипотезы, характеризующие феномены «этничность» и «власть» в различных формах и проявлениях на разных этнических моделях (угорской и самодийской), в том числе определяющие формы, функции и традиции власти на основе фольклорных, этнографических и исторических источников, раскрывающие истоки и конкретно-исторические особенности элитообразования (формирование, функционирование, этническая специфика), обстоятельства преобразования облика власти и факторы смены этнических элит, выявляющие сферы этничности в наибольшей степени связанные с властью и управлением, использование инструментов власти в формировании идентичностей, определяющие роль элит в генерировании и поддержании этничности, ценностные ориентации и стратегии (этнокультурные портреты, персональные мотивы, этноконцепции и этнопроекты) современных этнических лидеров;

доказана перспективность совокупного использования в исследовании этнической истории разных общенаучных и специальных (сравнительно-исторического, системного, ретроспективного, феноменологического), а также «новых» методов и подходов («антропология движения», сценарный подход, метод «крупного плана»), позволяющих раскрыть природу и специфику этнокультурных образований, выявить закономерности

этнополитических процессов, форм и обычаев межэтнического диалога, с одной стороны, и, персонифицировать и детализировать события и явления, – с другой;

введены в научный оборот большой массив полевых этнографических материалов, неопубликованных документальных, фольклорных, визуальных и вещественных источников по этнической истории обских угров и самодийцев, а также этнонимические названия и понятия, связанные с характеристикой этнических элит и властных институтов (хант. *урт*, манс. *отыр* – «богатырь», «вождь», «дух-предок», нен. *ерв* – «вождь», «предводитель», «хозяин», *тэта* – «хозяин большого оленьего стада», «богач», *серм''бэртя* – «дела держащий»; манс. *русь хон* – «русский хан (царь)»; хант. *канась* – «князь», *нуви хон* – «белый хан (царь)»; хант. *вэртэ ях, кон* – «красный хан (царь)», лесн. нен. *кемч,акэ кон* – «партийный хан (царь)»), даны авторские трактовки феноменов «этничность», «власть», «этноэлита», обоснованы термины «этнодиалоги», «этнодипломатия», «этнопроект».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказан ряд положений, вносящих вклад в расширение представлений о триаде «власть», «этничность» и «этническая элита» на примере обско-угорских и самодийских этнических сообществ Северо-Западной Сибири: (1) в разные исторические эпохи этническая элита играет главную роль в поддержании этничности, выступает носителем стратегий и главным актором и модератором межэтнических и этнополитических отношений, (2) контакты между элитами, предшествуют контактам между народами, а межэтническим отношениям предшествует период межэлитарных отношений с их конкуренцией, дипломатией, военной стратегией, иерархичным поведением, (3) в периоды государственно-политических преобразований наблюдается смена или преобразование этнических элит при сохранении этнической и родственной преемственности, (4) платформой объединяющей феномены «этничность» и «власть» у угров и самодийцев выступают родство и свойство, этническую основу лидерства у обских угров составляет сеть родственно-свойственных связей, у ненцев – богатство оленями и кочевая мобильность, первым в традициях лидерства более свойственны элитарность и устойчивость, вторым – эгалитарность, ситуативность и маневренность, (5) кочевая (самодийская) и локальная (угорская) культуры по-разному адаптировались к сходным внешним, в том числе политическим, воздействиям, главным из которых выступает фактор государства во всех его проявлениях, (6) политика метрополии по управлению окраинными народами в разные исторические эпохи реализуется главным образом через этнические элиты, (7) современные формы лидерства у обских угров и ненцев охватывают основные формы жизни – от международной политики и общественных движений до руководства хозяйственной деятельностью и инициатив по сохранению традиционного образа жизни и возрождению культово-ритуальных практик;

применительно к проблематике диссертации

результативно использован комплексный подход, интегрировавший общенаучные и специальные методы исследования (в т. ч. сравнительно-исторический метод, системный, ретроспективный и феноменологический подходы), а также визуальная антропология, служащая одновременно методом и источниковой базой исследования;

выявлено, что этничность и власть в их взаимосвязи, как и роль этнической элиты обских угров и самодийцев в их этноистории, прежде не являлись предметом специальных научных изысканий, в этом отношении диссертационное исследование вносит существенный вклад в отечественное историко-этнографическое сибиреведение и открывает новое направление исследований;

изложена новаторская концепция этнической истории обских угров и ненцев Западной Сибири, что обеспечивается, во-первых, широким пространственно-временным диапазоном (XVI–XXI вв.) и контекстом, позволяющим установить общие и особенные проявления этничности и власти в разные периоды истории под воздействием различных внешних обстоятельств; во-вторых, применением методов «антропологии движения»,

включая концепты магистральных и локальных культур, мотивационно-деятельностной схемы, «дрейфа» этничности, метода крупного плана;

раскрыты обнаруживающие устойчивость традиции соотношения этничности и власти, сохраняющиеся в качестве главных элементов жизни современных сообществ обских угров и самодийцев и оказывающие решающее влияние на современные политические системы и этнические процессы;

изучены типы и модели взаимодействия этнических сообществ и власти на примере обских угров и ненцев Западной Сибири, обстоятельства (факторы, мотивы, действующие лица) преобразования облика власти в ходе этнической истории, ценностные ориентации и стратегии по сохранению этничности современных этнических лидеров, что имеет научную значимость и как исследование механизма взаимодействия народов в прошлом, и как исторический фон современного диалога народов и культур;

проведена модернизация существующих алгоритмов использования полевых этнографических, историко-архивных и музейно-вещественных документальных, картографических, визуальных источников, предложены новые варианты интерпретации ряда источников («этнографическое прочтение» исторического документа, использование нарративов в сочетании с документальными и визуальными материалами и метода «крупного плана» в исторических реконструкциях для создания диалоговой атмосферы, воссоздания ценностей и атмосферы исследуемой эпохи *in situ* и событий глазами персонажа, создание этнокультурных «портретов» этнических лидеров (персонификация, мотивационизм)).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены технологии и новые подходы по сохранению этнокультурной самобытности, использованию этнокультурного потенциала и популяризации наследия коренных народов Югры и Ямала, базирующиеся на мониторинге законодательной базы, этноисторического, социально-культурного и политического контекстов, включающие методологические рекомендации по обеспечению сохранности и использованию (музеефикация, включение в индустрию туризма) объектов историко-культурного значения, разработку программ и проведение мероприятий по возрождению, создание имиджевых проектов, медиапродукта и брендингу регионов отдельных районов и субъектов УрФО;

результаты **включены** в образовательный процесс (образовательные и учебно-практические программы кафедры этнологии и археологии исторического факультета УрФУ, аспирантуры ИИиА УрО РАН), используются при создании учебников и учебных пособий по региональной и российской истории для школьников и студентов учебных заведений, при подготовке обобщающих трудов по истории и этнографии Урало-Сибирского региона и России, статей энциклопедического характера;

авторские материалы по этнической истории народов Западной Сибири и Урала и **созданные модели** взаимодействия этничности (этнических сообществ обских угров и ненцев и их элит) и власти (метрополии) нашли отражение в реализации ряда российских и международных проектов по исследованию народов и культур, использованы при разработке концепций и в создании музейных экспозиций (Музей природы и человека, Музей геологии, нефти и газа, г. Ханты-Мансийск; Музей истории и этнографии г. Югорска), прошли научно-практическую апробацию в ходе проведения этнологических экспертиз в ХМАО и ЯНАО;

определены перспективы научно-практического использования положений и выводов диссертационного исследования для выстраивания научно обоснованной государственной политики в ЯНАО, ХМАО и Свердловской области;

на основе анализа закономерностей этнической истории и опыта исторического прошлого **создана** система практических рекомендаций по мониторингу взаимодействия этнических сообществ, их элит и власти (государства) в современных условиях,

направленная на понимание сегодняшней этнической ситуации в регионе, выявление механизмов регулирования межэтнических отношений, развития контактов и преодоления конфликтов;

представлены методологические рекомендации по оценке и прогнозированию этнополитических и этнокультурных процессов, складыванию полноценных диалогов этничности (титულных народов, общественных организаций и движений) и власти (государственных и региональных властных структур и их этнических представительств) и формированию целостного культурно-исторического пространства Урало-Сибирского региона и страны.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ показана воспроизводимость результатов исследования в разных условиях: выдвигаемые положения и выводы применимы к разным историческим эпохам («имперская», «советская», «постсоветская»), разным народам (ханты, манси, тундровые и лесные ненцы) и административно-территориальным субъектам УрФО (ЯНАО, ХМАО, Свердловская обл.);

теория построена на комплексном анализе обширного корпуса документальных, картографических, визуальных, вещественных, фольклорных источников, огромного массива полевых материалов автора, научной литературы; согласуется с опубликованными ранее данными по теме диссертации и смежным отраслям (исследованиями средневековой истории Западной Сибири, в т. ч. функционирования и роли остяко-вогульских и остяко-самоедских «городков», формирования «культуры элит», археологов Зыкова А.П., Пархимовича С.Г., Фёдоровой Н.В., колониционной политики российского государства в отношении народов Северо-Западной Сибири XV–XIX вв. историков Вершинина Е.В., Бахрушина С.В., Шашкова А.Т., исследованиями по «юридической антропологии» Новиковой Н.И., Якель Ю.Я.);

идея базируется на анализе передового опыта отечественных и зарубежных исследователей в интерпретациях феноменов «этничность» (Арутюнов С.А., Головнёв А.В., Соколовский С.В., Тишков В.А. и др.) и «власть» (Бочаров В.В., Губогло М.Н., Крадин Н.Н., Куббель Л.Е., Шнирельман В.А. и др.) и обобщении материалов по этнической истории обских угров и ненцев Западной Сибири и Урала (Долгих Б.О., Васильев В.И., Головнёв А.В., Мартынова Е.П., Пивнева Е.А., Соколова З.П.);

в этноисторических построениях *использованы* исторические и антропологические теории колонизации (Бахрушин С.В., Головнёв А.В., Зуев А.С., Трепавлов В.В., Шунков В.И. и др.), современные элитологические теории и концепты (Дробижева Л.М., Понеделков А.В., Солдатова Г.У., Тишков В.А., Хопёрская Л.Л. и др.), а также тематически близкие работы российских авторов по другим регионам РФ;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами других исследователей – работами угроведов Новиковой Н.И., Мартыновой Е.П., Пивневой Е.А., Фёдоровой Е.Г., самоедологов Васильева В.И., Головнёва А.В., Харючи Г.П., Пушкаревой Е.Т.) по этнической истории и идентичностям (этнической, этноконфессиональной, региональной) коренных народов Западной Сибири;

использованы традиционные и современные этнографические и социологические методы сбора (опрос, включенное наблюдение, анкетирование, углубленное интервьюирование, аудиовизуальная фиксация, поиск и отбор материала с помощью комплексной автоматизированной музейной информационной системы (КАМИС) и сети интернет) и обработки (компьютерная выборка, компьютерная обработка статистических данных и анкет) исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном получении исходных данных, включая сбор материалов в российских архивах и фондовых собраниях музеев, полевые экспедиционные исследования среди нижеобских (рр. Сыня, Войкар, Собь, Собьтыюган,

Куноват, Полуй, Малая и Большая Обь, Полярный Урал), восточных и южных (рр. Демьянка, Салым, Большой и Малый Юган, Пим, Тромъеган, Аган, Вах) хантов, северных, западных и восточных манси (рр. Северная Сосьва, Ляпин, Обь, Лозьва, Конда), тундровых и лесных ненцев (п-ов Ямал, рр. Пур, Аган). Маршруты экспедиций, практически ежегодно проводимых с 1984 г., охватили ареалы компактного и смешанного проживания коренного, старожильческого и пришлого населения Северо-Западной Сибири и Северного Урала, характеризующиеся разными этнополитическими и этнокультурными ситуациями.

Автор лично обработал и проанализировал комплекс фольклорных, полевых этнографических, документальных (летописных, архивных, законодательных), картографических и визуальных (карты, рисунки, фотографии, региональная символика, бренды) источников, содержащих информацию по этнической истории обских угров и ненцев, на основе их предложил свою интерпретацию этноисторических и этнополитических процессов в Урало-Западносибирском регионе и подготовил основные публикации по выполненной работе. Положения и выводы были представлены в докладах и презентациях на международных, всероссийских и региональных форумах.

Отмеченные недостатки

В отзыве официального оппонента **А.С. Зуева** отмечается, что работа Е. В. Переваловой содержит ряд дискуссионных моментов: оценка «ордынского» влияния на политику Российского государства в Сибири, регулирование жалованными грамотами взаимоотношений между метрополией и туземной элитой в конце XVI – XVIII вв., времени и очередности крещения властной элиты этнических сообществ. Указывается на необходимость более аргументированного доказательства положения, что «контакты между элитами предшествуют контактам между народами и собственно межэтническим отношениям предшествует период межэлитарных отношений». Не вполне раскрытым остался вопрос о причинах выбора аборигенными элитами разных этнотерриториальных групп разных сценариев своего поведения в отношении русской власти.

В отзыве также содержится ряд квалификационных замечаний: отсутствие указания хронологии в названии диссертации, некорректная формулировка цели исследования; необходимость более четкого определения дефиниции «этничность», «власть», «элита»; использование «литературно-художественных» названий разделов.

В отзыве официального оппонента **И.В. Октябрьской** указывается, что «осовременивание» прошлого по схеме «этнизации» при конструктивистской трактовке элиты, особенно когда речь идет о ранних этапах в развитии угро-самодийского не вполне корректно; оценка элиты накануне вхождения северных территорий в состав Российского государства была бы более достоверной, если бы опиралась на типологические исследования; вне контекста общей системы связей угро-самодийского мира рассматривается история становления его отношений с Московским/Российским государством.

В отзыве официального оппонента **Е.Н. Романовой** обращается внимание на желательность обращения к проблеме концепта памяти как символического ресурса конструирования и консолидации этничности и более развернутого освещения роли духовных лидеров (шаманов) и социальных функций шаманского фонда культуры и как символического ресурса сохранения и поддержания этничности, и как региональной модели этнодиалога.

В отзыве **ведущей организации** указывается на неравномерность представления сравнимыми документами трех выделяемых в работе периодов, а для части из них отсутствие возможности проверки их «истинности», а также необходимость более четкого формулирования авторской позиции в интерпретации исходных материалов.

На заседании 26 декабря 2017 г. диссертационный совет принял решение присудить **Переваловой Елене Валерьевне** ученую степень доктора исторических наук (07.00.07 – этнография, этнология и антропология).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 7 докторов наук (отдельно по каждой специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 16, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председательствующий,
заместитель председателя диссертационного совета
академик РАН, д-р ист. наук

Ученый секретарь диссертационного совета
д-р ист. наук

« 26 » декабря 2017 г.



В.И. Молодин

С.В. Маркин