



МОСКОВСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ М.В.ЛОМОНОСОВА
(МГУ)

Ленинские горы, Москва
ГСП-1, 119991
Телефон: 939-35-66
Факс: 939-23-90

04.12.2017 № 1604-14/03-03

На № _____

«Утверждаю»
Проректор МГУ
имени М.В. Ломоносова
доктор физико-математических наук
А.А. Федянин
«4» декабря 2017 г.



ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова на диссертацию
Переваловой Елены Валерьевны
«Обские угры и ненцы Западной Сибири: этничность и власть», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.07 – этнография, этнология и антропология

Представленное к защите диссертационное исследование посвящено осмыслению одной из наиболее сложных проблем антропологии, заключающейся в выяснении соотношений как концептов «власть» и «этничность», так и практик их реализации людьми. Актуальность задуманного и реализованного исследования самой диссертанткой формулируется, в частности, так: «Анализ исторического опыта различных типов и моделей взаимодействия этнических сообществ и власти актуален и для изучения механизма взаимодействия народов в прошлом, и для осмысления исторического фона современного диалога народов и культур». Здесь

важно подчеркнуть, что автор отдает себе отчет в том, что ее работа может быть важна для осмысления именно «исторического фона современного диалога», а не для, скажем, налаживания или оптимизации диалога или еще каких-то лишь на первый взгляд представляющихся очевидными «практическими» делами/решениями. Вместе с тем, в этой формулировке – «типы и модели взаимодействия этнических сообществ и власти» – кроется некая важная смысловая ловушка, которая позволяет рассматривать людей («сообщества») и власть (представителей власти?) как разные социумы. Впрочем, автор умело справляется с данной проблемой, всюду по тексту четко расставляя необходимые акценты и обоснованно выделяя акторов тех или иных взаимодействий.

Масштабность поставленной цели («изучение действующих лиц, событий и сценариев взаимодействия этнических сообществ и власти на конкретном этнографическом материале (обские угры, тундровые и лесные ненцы) в исторической динамике и современных проявлениях», с. 9–10) и задач вполне соотносима с гигантским корпусом источников, в том числе собственных полевых материалов автора, использованных в данной работе. Автор проработала огромные массивы документов центральных и региональных архивов и музейных фондов, законодательные акты, умело использовала фольклорные материалы, а также привлекла разноплановые визуальные источники (рисунки, фотографии, региональную символику и бренды), материалы средств массовой информации и Интернет-ресурс.

В плане использования современных методологических подходов и методического инструментария работа Е.В. Переваловой может служить своего рода образцом умелого сочетания подходов и методов разных дисциплин (в том числе этнополитологии, элитологии и иных). Широкий пространственно-временной диапазон и контекст работы, сочетание подходов разных научных дисциплин, комплексный междисциплинарный источниковедческий подход, акцент на анализе конкретных практик межэтнических отношений и роли элит в генерировании, поддержании и

смене идентичностей – все это вкупе позволяет утверждать, что данное исследование обладает несомненной новизной.

Работа, выполненная на стыке этнологии, истории и политологии, имеет большое научно-практическое и прикладное значение для реализации современных задач национальной политики в регионах России, включая прогнозирование этнополитической обстановки, развитие контактов и преодоление конфликтов, регулирование межэтнических отношений.

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, списка сокращений, а также отдельного тома приложений к диссертации.

Структура диссертации внутренне непротиворечива. Автор последовательно излагает результаты исследования, начиная с анализа доступных материалов колониционного периода (глава 1 «Этничность и власть в контексте колонизации Сибири»), продолжает научное изыскание, рассматривая трансформации этничности и власти советского времени (глава 2 «Коренные народы и их лидеры в советскую эпоху») и заключает повествование анализом современных тенденций взаимодействия этнических сообществ, их элит и государственной власти (глава 3 «Динамика этничности и власти в постсоветский период»). Логика глав и параграфов успешно служит достижению поставленной цели и решению всех намеченных к исследованию задач.

Из наиболее важных в научном плане выводов автора особо можно выделить следующий: «Советские мифы и символы, направленные на конструирование новой коллективной идентичности – идентичности малых народов Севера – стали частью ментальной системы коренных северян. Вместе с тем внутренний потенциал традиционных культур, демонстрирующих гибкость и высокую адаптивность к внешним воздействиям, позволил северным сообществам сохранить свою этнокультурную самобытность. Сокрытые под советскостью в северном колорите исконные схемы идентичности, после крушения советского

режима, были активизированы и, обретая новые формы, направлены на мобилизацию этнического ресурса» (с. 293). Это положение, которое, кстати, вполне можно было подкрепить данными и по другим регионам Севера и Сибири, вносит значимый вклад в понимание процессов конструирования идентичностей и мобилизации этнического ресурса в целом на всем постсоветском пространстве.

Важным выводом является и – достигнутое благодаря вниманию автора к деталям и огромному опыту полевой работы – понимание специфики адаптации самодийской и угорской культур к внешним воздействиям, в том числе политическим, главным из которых выступает фактор государства во всех его проявлениях, а также выявление этнической (в терминологии автора) основы лидерства у названных групп.

Не останавливаясь на деталях, хотелось бы обратить внимание автора на необходимость более внимательного отношения к разрывам истории. Ведь выбранные для исследования три периода не в равной мере представлены (сравнимыми) документами, а для большей части из них к тому же отсутствует возможность проверки их «истинности» беседами с людьми или «простым» включенным наблюдением. Разумеется, документы могут выступать в роли исторического источника, спора нет. Но в таком случае следует иметь в виду, что автор, как исследователь, должен предполагать наличие некоторой связи между своим прочтением и «реальностью», которую (а он в данной логике, думается, должен так воображать) этот источник представляет. У такой эпистемологии – масса недостатков, которые есть смысл, по крайней мере, более четко обозначать в тексте и при этом более открыто формулировать собственную рефлексию на сей счет.

Вместе с тем, следует особо подчеркнуть, что основные выводы автора исследования не просто не вызывают возражений, но представляются значимым вкладом в осмысление одной из фундаментальных проблем современной социокультурной антропологии/этнологии. Основные положения рассматриваемой диссертации уже введены Е.В. Переваловой в

научный оборот в значительном числе опубликованных статей (в общей сложности более 30, в том числе 15 публикаций в журналах из Перечня ВАК) и докладов, а также в монографии. Это сложившийся исследователь, давно и прочно заслужившая своими работами авторитет в научном сообществе, а научно-практическими проектами — среди коренного населения Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов.

Автореферат соответствует основным положениям диссертационного исследования.

Все вышеизложенное дает основание ходатайствовать перед Диссертационным советом при Федеральном государственном бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук о присуждении Переваловой Елене Валерьевне искомой степени доктора исторических наук.

Таким образом, диссертация Е.В. Переваловой «Обские угры и ненцы Западной Сибири: этничность и власть» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, что соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.07 «этнография, этнология и антропология».

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой этнологии исторического факультета ФГБУВО «Московский государственный университет имени

М.В. Ломоносова» Д.А. Функом и утвержден на заседании кафедры 4 декабря 2017 г., протокол № 5.

4 декабря 2017 г.

Декан исторического факультета

МГУ имени М.В. Ломоносова,

доктор искусствоведения,

профессор



Иван Иванович Тучков

Заведующий кафедрой этнологии

исторического факультета

МГУ имени М.В. Ломоносова,

доктор исторических наук,

профессор

Дмитрий Анатольевич Функ

119992, г. Москва,

Ломоносовский пр-т, 27/4,

Исторический факультет,

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»

Тел. 8 (495) 939-10-00

www.msu.ru, info@rector.msu.ru