

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет
(национальный исследовательский университет)»



А.А. Дьяконов

12 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» о диссертации

Филиппа Сергеевича Татаурова

«Вещь как основа для формирования социально-культурного облика русского населения Западной Сибири конца XVI – первой половины XVIII века»,

представленной на соискание ученой степени

кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – Археология

Актуальность для науки и практики

Актуальность темы диссертации не вызывает сомнений – направление, которое можно назвать «археологией памятников Нового времени» уже не является молодой дисциплиной. История исследования памятников конца XVI – XIX вв. насчитывает уже более полувека, а активные работы на памятниках этого времени в разных частях России начались в конце 1980-х – 1990-х гг. И сегодня уже недостаточно публикации материалов раскопок и

интерпретации отдельных видов материала, необходимы обобщающие работы.

Опыт такой работы представляет собой рассматриваемая диссертация. Причем тема без преувеличения сложна для рассмотрения, невзирая на ее традиционность для археологии в целом. Поскольку, с одной стороны, «вещь» – это одно из основных понятий археологии и именно вещевой комплекс, в сочетании с другими данными, является основой для реконструкции, с другой стороны – исследование Ф.С. Татаурова касается территории пограничной, новоосваиваемой для рассматриваемого периода и это связано с определенными трудностями, о которых будет сказано дальше.

Научная новизна определяется анализом практически всех категорий вещевого материала, как маркеров статуса разных групп населения русского населения Западной Сибири. Подобная работа для рассматриваемой территории выполняется впервые

Логичность структурного построения диссертации

Определение цели, постановка задач и выбор методологии и методики выполнены корректно. Само исследование проведено на хорошем методическом уровне, с привлечением достаточного количества сравнительного материала и исследований по истории Западной Сибири, в том числе, по социальной истории. Это совершенно необходимо, по вполне понятным причинам – работа касается периода истории Сибири, достаточно хорошо оснащенного письменными источниками и уже более двух с половиной веков являющегося предметом изучения историков.

Выделение групп статусных вещей вполне логично и не вызывает вопросов, каждая группа рассмотрена тщательно с подробным экскурсом в историю тех социальных групп, с которыми соотносятся те или иные материалы. При этом обращает на себя внимание неравномерность «наполнения» разных категорий рассматриваемых материалов, в частности, достаточно

слабо среди материалов, полученных в ходе исследований русских памятников Западной Сибири, представлено оружие.

Работа написана грамотно, хотя есть редкие примеры неудачно выбранных формулировок, так, автор отмечает, что «Одежда и ткани, полученные в ходе археологических исследований, характерны именно для археологии русских XVII – XVIII вв.» (С. 33), представляется, что более верным было бы определение «для русских памятников XVII – XVIII вв.». Диссертация аккуратно оформлена, снабжена необходимым справочным аппаратом, таблицами и иллюстрациями.

Автореферат полно отражает содержание основного текста и дает представление о структуре работы, позволяет оценить основные идеи и аргументацию автора. Основные положения, выносимые на защиту, *опубликованы автором в 29 работах, включая три статьи в журналах перечня ВАК и две коллективные монографии*, что позволяет кругу специалистов оценить их.

Новизна научных результатов и их значимость

Работа сводит воедино значительный корпус разнородных источников для обширного и важного региона. Проведен анализ разных категорий вещевого материала русских памятников Западной Сибири конца XVI – первой половины XVIII вв. как источников реконструкции социальной структуры общества. Использован широкий круг данных археологического изучения указанных памятников, так и исследований по истории Западной Сибири. Диссертация является важным шагом на пути к использованию материалов археологических исследований русских памятников Западной Сибири не только для изучения материальной культуры населения вообще, но и как источника при проведении реконструкций социальной структуры конкретных поселений.

Общие замечания по работе

Автор археологического исследования не имеет возможности в равной степени уделить время и самостоятельному изучению социальной истории и истории материальной культуры населения, тем более в таком широком диапазоне – от крестьянства до воеводской администраций. Эти задачи непосильны для одного исследователя, следовательно, археолог должен опираться в своих изысканиях на работы предшественников. И здесь сказывается крайне неравномерная изученность разных сторон жизни русского населения Западной Сибири конца XVI – начала XVIII в. В качестве примера приведем лишь один момент – широко распространено мнение, что оружием могли владеть лишь служилые люди. И Ф.С. Татауров, опираясь на эти выводы вполне логично определяет предметы вооружения как маркеры привилегированной части населения, то есть служилых людей. В то же время хорошо известно, что в конце XVII – первой половине XVIII вв. из крестьян слобод Тюменского, Тобольского уездов формировались отряды «вольницы», участвовавшие в подавлении восстаний местного населения. Причем одним из требований было, чтобы они выступали в поход со своим вооружением, и часть из крестьян имела не только луки со стрелами и холодное оружие, но и собственное огнестрельное оружие. Таким образом, по признаку обладания оружием граница служилых групп населения и крестьянства в Западной Сибири была достаточно сильно размыта. Но в данном случае ошибка диссертанта объясняется не погрешностью методики, а недостаточным отображением реалий жизни населения рассматриваемого региона в конце XVI – начале XVIII вв. в исторических исследованиях.

Достаточно ярко проявлена разница в наборе находок с сельских поселений Западной Сибири и воеводских дворов, в то же время граница вещевого комплекса сельского населения и наиболее многочисленных групп служилого населения в работе обозначена далеко не так явственно. Причиной этому служит, в первую очередь, слабая представленность некоторых категорий материала, в первую очередь оружия, на исследованных памятниках, а также

отмеченная выше недостаточная изученность социальной истории территории в рассматриваемый период.

Противоречивость использованных исследований сказалась на содержании некоторых исторических обзоров в тексте диссертации, так, в одном месте автор упоминает о том, что «К концу XVII века служилых татар постигла та же судьба, что и казаков литовских списков – они ассимилировались с русским служилым населением» (С. 90) и тут же указывает, к 1720 г. что в гарнизонах Западной Сибири их осталось 452 человека (С. 91).

Заключение

Несмотря на высказанные замечания, диссертация Ф.С. Татаурова является научно-квалификационной работой, содержащей обоснованную схему корреляции археологического вещевого материала и социальной структуры русского населения Западной Сибири конца XVI – первой половины XVIII вв., что полностью соответствует по содержанию критериям паспорта специальности 07.00.06 – археология, исторические науки и требованиям, установленным п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемых к кандидатским диссертациям. Автор Филипп Сергеевич Татауров заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Отзыв на диссертацию Ф.С. Татаурова «Вещь как основа для формирования социально-культурного облика русского населения Западной Сибири конца XVI – первой половины XVIII века», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология, подготовлен старшим научным сотрудником Научно-образовательного центра евразийских исследований Института социально-гуманитарных наук, кандидатом исторических наук Гаязом Хамитовичем Самигуловым, обсужден и утвержден на заседании Научно-образовательного центра евразийских исследований Института социально-гуманитарных наук федерального государственного автономного образовательного учрежде-

ния высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» (20 ноября 2017 г., протокол № 10).

Директор Научно-образовательного центра
евразийских исследований,
доктор исторических наук

А.Д. Таиров

Директор Института социально-гуманитарных
наук ЮУрГУ, доктор филологических наук,
профессор

Е.В. Пономарева

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
(ФГАОУ ВО ЮУрГУ (НИУ))
адрес: Россия, 454080, Уральский федеральный округ, Челябинская область, г. Челябинск, просп. В.И. Ленина, д. 76.
Телефон: +7 (351) 267-99-00
Факс: +7 (351) 267-99-00
e-mail: info@susu.ru
<http://www.susu.ru/>



Верно
Ведущий Д