

ОТЗЫВ

**официального оппонента Аношко Оксаны Михайловны
на диссертационную работу Татаурова Филиппа Сергеевича
«Вещь как основа для формирования социально-культурного облика
русского населения Западной Сибири конца XVI – первой половины
XVIII века», представленной на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 07.00.06 – археология**

Археологическое изучение памятников позднесредневековой и новой истории давно стало частью научного сообщества большинства европейских и многих других стран. Аналогичный отечественный опыт не менее скромнен, достаточно взглянуть на опубликованные материалы. Не исключением являются и сибирские памятники периода продвижения русских землепроходцев на восток с конца XVI в., полученные при их исследовании археологические источники широко привлекаются к изучению истории и культуры русского населения. Тем не менее основная, преобладающая часть публикаций посвящена результатам раскопок и характеристике сформированных коллекций, другая – ориентирована на историческую интерпретацию археологических материалов, позволяющую существенно дополнить, а в некоторых случаях исправить информацию письменных источников. И лишь в отдельных публикациях затрагиваются вопросы социальных отношений в сибирском русском обществе с привлечением археологических, письменных и этнографических источников. Существующая необходимость в реконструкции социально-культурного облика русского сибиряка на основе комплексного анализа материалов определяет актуальность диссертационного исследования Ф.С. Татаурова.

Несомненным достоинством диссертационной работы является широкое привлечение материалов археологических исследований сибирских памятников, а также архивных документов, исторических и этнографических трудов. Исходя из цели и задач, сформирована структура диссертации, которая в логической последовательности отражает точку зрения автора на облик высшего, среднего и низшего слоев западносибирского русского общества в конце XVI – первой половине XVIII в. Работа состоит из четырех глав, в которых рассмотрена история изучения материальной культуры и социальных отношений переселенцев по материалам археологических исследований и исторических публикаций; определены этимология и

значение слова «вещь», выработаны критерии ее статусности, по которым систематизированы археологические предметы; проанализирована социальная структура русского общества в период колонизации Сибири, и, наконец, осуществлена реконструкция социально-культурного облика русского сибиряка при сопоставлении археологических, письменных и этнографических данных.

Новизна диссертационного исследования Ф.С. Татаурова заключается в том, что на основе обобщения и систематизации разных категорий источников впервые дана комплексная характеристика социальных потребностей различных групп и слоев русского общества Западной Сибири в конце XVI – первой половине XVIII века.

Автор указывает, что археологические источники являются базовыми в работе, подтверждая альбомом иллюстраций, а письменные – используются лишь для уточнения и конкретизации информации (с. 18), что необоснованно, так как в главе 3 и частично параграфе 1 главы 4 исторические свидетельства первоочередные и основополагающие. Хотя в заключении он отмечает, что работа написана на стыке истории и археологии (с. 146). Обращает на себя внимание многократное упоминание одних и тех же археологических материалов при рассмотрении различных аспектов социально-культурных явлений в русском сибирском обществе, поэтому не удалось избежать повторов, встречающихся в главах 1, 2 и 4 (п. 1.1, 2.2 и 4.2).

При изучении социальных отношений правомерно применение автором системного подхода, который в сочетании с принципом историзма позволил ему проанализировать социальную систему в динамике, выявить общие и специфические черты в социально-культурном облике различных слоев русского общества Западной Сибири в указанный хронологический период. Не вызывает возражений и использование предложенных диссертантом инструментариев (с. 14-15), однако нельзя согласиться с заменой типологического метода, упоминаемого во введении в его историческом трактовании, систематизацией вещей из археологических памятников по выделенным критериям их статусности (с. 61-62).

В первой главе, благодаря тщательному разбору результатов археологических исследований западносибирских русских памятников и детальной характеристике исторических трудов, посвященных в той или иной степени различным аспектам социальной истории, автор в хронологической последовательности показал, как менялись представления

исследователей и возростала значимость археологических источников в изучении широкого круга вопросов, связанных с начальным этапом российской колонизации Сибири, в том числе социального характера.

Во второй главе диссертационного исследования соискателем на основе анализа энциклопедической, философской, культурологической и социологической литературы сначала определяется статусность вещи, затем формулируется круг предметов престижного пользования и осуществляется их систематизация с выделением двух групп: первая включает предметы, относящиеся к личному имущественному комплексу, а вторая – предметы, характеризующие социально-бытовую среду. Исходя из предложенной структуры, автор распределяет вещи из археологических памятников, выделяя внутри групп отдельные категории статусных предметов (с. 62-76). К сожалению, при систематизации многих из них (например, перстней, серег, пуговиц, курительных трубок и др.) не дана интерпретация в историческом контексте, не приведены аналогии из материалов Европейской части России, поэтому сложно судить о их датировке и месте производства, являлись ли они привозными или продуктами местного происхождения. Не представлен и археологический контекст обнаружения большинства статусных вещей, демонстрируется только их принадлежность к памятнику, но ведь именно в этом случае можно установить отношение предмета к определенному слою общества. Не учитываются эти моменты и в четвертой главе при реконструкции социально-культурного облика разных слоев русского сибирского общества конца XVI - первой половины XVIII века.

В третьей главе, опираясь на изыскания историков, Ф.С. Татауров представляет довольно подробную и достоверную картину о социальной структуре русского населения в сибирском регионе в изучаемый период. Дана детальная характеристика высшего, среднего и низшего слоев общества, показаны изменения статуса основных социальных групп, произошедшие в конце XVII – первой четверти XVIII века, указаны причины этого процесса, выявлены сходства и различия в облике сельского и городского (посадского) жителя, а также продемонстрированы способы восприятия переселенцами новой среды обитания. Интересны размышления автора о приверженности моде сибиряков и достаточно высоком уровне их жизни по сравнению с рядовыми жителями Европейской России.

В четвертой главе, являющейся интерпретационной, сопоставлен весь комплекс источников и обобщены ранее выдвинутые положения, определен

и охарактеризован набор статусных предметов, формировавших социально-культурный облик высших, средних и низших сословий русского общества. Соискателем показаны различия в расположении и планиграфии жилищ, в его убранстве и предметах интерьера и домашнего обихода, элементах личного костюмного комплекса, а также в вещах, связанных с привычками, у разных социальных групп. Основной вывод, который логически вытекает из проведенных исследований, заключается в том, что вещи в русском сибирском социуме выступали основными маркерами социальной дифференциации.

В завершении анализа диссертационной работы не могу не сделать еще одного замечания. Неоднократно в работе указывается сильное влияние иноэтничной среды на культуру переселенцев (с. 112, 146), что правомерно, но нигде детально не рассмотрен вопрос о том, какие именно изменения произошли в социально-бытовой среде и вещевом комплексе русских сибиряков, первоначально опиравшихся на традиционную культуру, но постепенно адаптировавшихся к новой среде обитания.

Приведенные в заключении выводы непосредственно связаны с содержанием работы, а приведенные в нем таблицы наглядно демонстрируют основные положения диссертации.

В целом Филипп Сергеевич Татауров справился с поставленными перед собой задачами. Большинство из отмеченных замечаний носит исключительно дискуссионный характер и не умаляет значения представленной работы. Перед нами целостное самостоятельное исследование, в котором показано умение работать с археологическими, письменными, этнографическими и изобразительными источниками, научной литературой, продемонстрировано владение разнообразными исследовательскими методиками и подходами. Автор обобщил и систематизировал большой объем источников, поэтому основные положения, выносимые на защиту, вполне аргументированы.


Результаты диссертационного исследования прошли апробацию на всероссийских и международных конференциях. Основные положения диссертации опубликованы автором в 5 статьях российских изданий, включенных в перечень ВАК, в двух коллективных монографиях и 27 публикациях. Изложенные в них суждения соответствуют точке зрения высказанной автором в представленной к защите диссертации.

Текст автореферата полностью отражает структуру и содержание диссертационного исследования.

Учитывая актуальность выполненного исследования, научную новизну и практическую значимость полученных результатов, считаю, что представленная диссертация соответствует всем требованиям пунктов 9-14 Постановления «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор - Филипп Сергеевич Татауров заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 - археология.

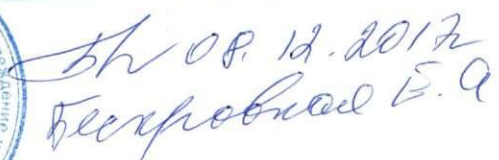
8 декабря 2017 г.

Официальный оппонент
Старший научный сотрудник
сектора археологии
Института проблем освоения Севера
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Федерального исследовательского центра
Тюменского научного центра Сибирского отделения
Российской академии наук,
кандидат исторических наук по специальности
07.00.06 – археология

 О.М. Аношко

625003, г. Тюмень, ул. Малыгина, 86
Тел.: 8 (3452) 22-93-60




08.12.2017
Беекровова Е.А.