

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета Д 003.006.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук по диссертации на соискание ученой степени **доктора наук**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 25.12.2017 № 12

О присуждении **Анойкину Антону Александровичу**, гражданство России, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Палеолит Приморского Дагестана» по специальности 07.00.06 - археология принята к защите 6 июня 2017 г., протокол №9 диссертационным советом Д 003.006.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук, ФАНО России, 630090, проспект Академика Лаврентьева, 17, приказ № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель **Анойкин Антон Александрович**, 1970 года рождения. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Поздний палеолит Северо-Западного Алтая (по материалам пещерных комплексов)» защитил в 2000 году, в диссертационном совете, созданном на базе Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской Академии наук.

Работает старшим научным сотрудником отдела археологии каменного века в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте археологии и этнографии Сибирского отделения Российской Академии наук.

Диссертация выполнена в отделе археологии каменного века Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской Академии наук.

Научный консультант - доктор исторических наук, член-корреспондент РАН Шуньков Михаил Васильевич, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской Академии наук, директор.

Официальные оппоненты: Анисюткин Николай Кузьмич, доктор исторических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории материальной культуры Российской академии наук, ведущий научный сотрудник-консультант отдела археологии палеолита; Павлов Павел Юрьевич, доктор исторических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук, главный научный сотрудник отдела археологии; Янина Тамара Алексеевна, доктор географических наук, старший научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное образовательное

учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», профессор кафедры геоморфологии и палеогеографии, заведующая научно-исследовательской лабораторией новейших отложений и палеогеографии плейстоцена,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии Российской академии наук (г. Москва) в своем положительном заключении, подписанном Х.А. Амирхановым, д.и.н., чл.-корр., заведующим отделом археологии каменного века и Д.К. Еськовой, к.и.н., ученым секретарем отдела археологии каменного века, указала, что: данная работа является самостоятельным и оригинальным научным исследованием, в котором решены важные вопросы, относящиеся к мало разработанному ранее научному направлению – палеолитоведению Северо-Восточного Кавказа. Основные выводы исследования хорошо обоснованы, в том числе, благодаря массовости и качеству источников, и имеют фундаментальное значение для изучения каменного века Евразии. Диссертация соответствует требованиям ВАК к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук и отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней».

В качестве замечания ведущая организация указала, что в типологической части описания технокомплексов следовало уделить больше внимания «предметам с бифасиальной обработкой». Представляется, что бифасиальная техника для индустрий Дарвагчая-1 и слоя 5 стоянки Рубас-1 органична в такой же степени, как и артефакты мелких размеров. Не используется понятие «ашель» для характеристики какой-либо из стадий развития местной раннепалеолитической культуры, несмотря на наличие диагностических ашельских изделий в виде рубил в коллекциях памятников. В описании материалов слоя 3 Рубаса-1 не определяется генезис складывающегося слой аллювия. В наименовании среднепалеолитических местонахождений долин рек Рубас и Дарвагчай присутствует путаница, т.к. диссертант отходит от первоначальной нумерации памятников, которая приведена в публикации по результатам разведочных работ 2003 г.

Соискатель имеет 125 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 80 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, 19. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах. Общий объем опубликованных работ по теме диссертации составляет 108,7 п.л., в том числе авторский вклад 41,5 п.л. В публикациях приведены данные технико-типологического анализа разновременных комплексов основных палеолитических памятников Приморского Дагестана (Рубас-1, Дарвагчай-1, Тинит-1 и др.), показаны результаты абсолютного и относительного датирования этих объектов; проанализированы комплекс биостратиграфических данных и результаты палинологических исследований. Также рассмотрены вопросы, связанные с сырьевой базой каменных индустрий, оценкой «потребительских свойств» каменного материала и их влияния на облик коллекций. Выполнены

периодизация и культурно-хронологическое ранжирование наиболее представительных комплексов палеолитических артефактов известных на территории Приморского Дагестана относительно друг друга и применительно к синхронным индустриям Кавказа.

Таких как:

Анойкин А.А. Археологические материалы комплекса местонахождений Шор-Доре-1-6 в контексте индустрий финала раннего палеолита Приморского Дагестана // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. - 2016. - Т. 15. - Вып. 7. - С. 49-59. (1,0 п.л.; авторский вклад - 1,0 п.л.);

Anoikin A.A. Transitional Middle to Upper Paleolithic Industries in the Rubas Valley, Coastal Dagestan // Archaeology, Ethnology & Anthropology of Eurasia. - 2015. - № 4 (54). - С. 19-32. (1,2 п.л.; авторский вклад - 1,2 п.л.);

Анойкин А.А., Рыбалко А.Г. Средний палеолит долины реки Рубас (по материалам слоя 3 памятника Рубас-1, Дагестан) // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. - 2014. - Т. 13. - Вып. 3. - С. 168-179. (1,1 п.л.; авторский вклад - 0,9 п.л.);

Анойкин А.А. Раннепалеолитическая мелкоорудийная индустрия местонахождения Рубас-1 (Приморский Дагестан) // КСИА. - 2014 - Вып. 235. - С. 102-120. (1,0 п.л.; авторский вклад - 1,0 п.л.);

Anoykin A.A., Slavinski V.S., Rudaya N.A., Rybalko A.G. New Findings on Lithic Industries of The Middle to Upper Paleolithic Boundary in Dagestan // Archaeology, Ethnology & Anthropology of Eurasia. - 2013. - № 2 (54). - С. 26-39. (1,1 п.л.; авторский вклад - 0,8 п.л.);

Анойкин А.А., Рыбалко А.Г. Раннепалеолитические индустрии Приморского Дагестана (по материалам памятника Рубас-1) // Вестник Новосибирского государственного университета. - Новосибирск: Изд-во НГУ, 2013. - Т. 12, Вып. 5. С. 85-96. (1,1 п.л.; авторский вклад - 0,9 п.л.);

Анойкин А.А., Славинский В.С., Рыбалко А.Г. Техника первичного расщепления в верхнепалеолитических комплексах Дагестана (по материалам стоянки Тинит-1) // Вестник Новосибирского государственного университета. - Новосибирск: Изд-во НГУ, 2011. - Т. 10, Вып. 7.- С. 75-87. (1,3 п.л.; авторский вклад - 0,8 п.л.);

Анойкин А.А., Славинский В.С., Борисов М.А. Тинит-1 - новый многослойный памятник верхнего - среднего палеолита в Дагестане // Вестник Новосибирского государственного университета. - Новосибирск: Изд-во НГУ, 2008. - Т. 7. - Вып. 3.- С. 72-83. (1,2 п.л.; авторский вклад - 0,7 п.л.);

Кроме того, им в соавторстве были опубликованы две монографии: Деревянко А.П., Амирханов Х.А., Зенин В.Н., Анойкин А.А., Рыбалко А.Г. Проблемы палеолита Дагестана. - Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2012. - 292 с. (34,0 п.л.; авторский вклад - 9,0 п.л.); Деревянко А.П., Анойкин А.А., Зенин В.Н., Лещинский С.В. Ранний палеолит Юго-Восточного Дагестана. -

Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2009. - 124 с. (7,5 п.л.; авторский вклад - 2,0 п.л.);

На диссертацию и автореферат поступили 7 положительных отзывов от:

1. А.А. Васильевского, д.и.н., директора НИИ ОР СахГУ, зав. кафедрой российской и всеобщей истории Сахалинского государственного университета, зав. Сахалинской лабораторией Института археологии и этнографии СО РАН и Сахалинского государственного университета;

2. В.П. Чабая, д.и.н., директора Института археологии НАН Украины, члена-корреспондента НАН Украины;

3. Ж.К. Таймагамбетова, д.и.н., профессора, и.о. директора Национального музея Республики Казахстан, члена-корреспондента НАН Казахстана;

4. А.А. Зейналова, PhD по истории, в.н.с. Института археологии и этнографии НАН Азербайджана;

5. А.И. Таймазова, к.и.н., с.н.с. Института истории, археологии и этнографии Дагестанского научного центра РАН;

6. С.А. Кулакова, к.и.н., с.н.с. Института истории материальной культуры РАН;

7. В.Е.. Щелинского, д.и.н., зав. экспериментально-трассологической лабораторией Института истории материальной культуры РАН;

в которых указывается, что актуальность диссертационного исследования не вызывает сомнения. Автореферат показывает, что диссертация четко структурирована и апробирована. Она написана хорошим стилем, материал изложен последовательно, логично и аргументировано. Работа представляется актуальным, оригинальным и самостоятельным научным исследованием. Автореферат диссертации также является цельным и законченным научным трудом. Выводы сделанные в диссертационном исследовании являются существенным вкладом в знания о палеолите Кавказа и позволяют по-новому оценить процессы технико-типологического развития палеолитических индустрий на соседних с ним территориях. Обоснованность предложенных выводов соответствует уровню диссертационных исследований представленных на соискание ученой степени доктора исторических наук, а работа отвечает всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям по специальности 07.00.06 - археология.

В отзыве А.А. Васильевского содержатся следующие замечания: желательна более обширная историографическая часть; не хватает сведений об антропологических данных по палеолиту Кавказа.

В отзыве В.П. Чабая содержатся следующие замечания: следует избегать понятия «технико-типологические характеристики финальной поры среднего палеолита», т.к. как финал среднего палеолита - это хронологическое явление, которое представлено разнообразными по технико-типологическим характеристикам индустриями. Не совсем

удачным по отношению к первичному расщеплению выглядит термин «нуклеарное». В тексте автореферата не определен метод отщепового леваллуазского расщепления.

В отзыве Ж.К. Таймагамбетова содержатся следующие замечания: диссертант в своем исследовании не привлекает материалы по позднему палеолиту региона, хотя и оговаривает, что достоверные материалы этого периода здесь пока не известны. В этом случае, на наш взгляд, в реконструкции позднейших этапов палеолита Приморского Дагестана можно было использовать данные по верхнему палеолиту соседних регионов.

В отзыве А.А. Зейналова содержатся следующие замечания: вызывает сожаление недостаточно объективная оценка возраста нижней пачки пещеры Азых. Возраст слоев VII-X пещеры Азых был оценен в 1,2 млн. лет более 30 лет назад. Публикации же последних лет по абсолютной датировке нижней пачки отложений только подтвердили этот возраст.

В отзыве А.И. Таймазова содержатся следующие замечания: утверждение о принадлежности каменных индустрий стоянок Дарвагчай 1 (слой 8), Дарвагчай-залив 1 (комплекс 3), Дарвагчай-залив 4 к финалу раннего палеолита дискуссионное, т.к. по технике обработки камня и типологии орудий коллекции названных стоянок не демонстрируют черты, характерные для индустрий этого времени. Название «раннепалеолитические индустрии с бифасами, галечными орудиями и мелкоорудийным компонентом», предложенное для обозначения культуры памятников финального раннего палеолита, представляющих, по мнению диссертанта, «местный вариант каменного производства», не совсем удачное. Под таким названием можно понимать и собственно ашельские индустрии, которые включают в разной степени выраженности все три обозначенные группы орудий.

В отзыве С.А. Кулакова содержатся следующие замечания: при сравнительном анализе автором недостаточно использованы археологические данные с раннепалеолитических памятников Азербайджана.

В отзыве В.Е. Щелинского содержатся следующие замечания: термин «микрופики», к которым отнесен ряд изделий из слоев 7 и 6 стоянки Дарвагчай-1, неудачен, т.к. категория пиков исключает такого рода дефиниции; материалы стоянки Тинит-1, скорее всего, представлены единой индустрией, относящейся к начальному верхнему палеолиту.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким профессиональным уровнем, наличием публикаций по проблематике, связанной с темой диссертации и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Официальный оппонент – доктор исторических наук Анисюткин Николай Кузьмич является ведущим специалистом по проблемам палеолита Восточной Европы в целом, и среднего палеолита Северного Кавказа в частности; он принимал непосредственное участие в изучении археологической коллекции Ильской стоянки, являющейся опорным

памятником палеолита северокавказского региона и фигурирующем в защищаемой диссертации. В диссертационном исследовании среднему палеолиту Северо-Восточного Кавказа посвящена отдельная глава, а ее корреляционные построения опираются, в том числе, и на материалы работ Н.К. Анисюткина.

Проблематика среднего палеолита Кавказа, в контексте раннего и среднего палеолита Восточной Европы, разрабатывались им в серии монографий и статей, в т.ч. в рецензируемых изданиях, например:

Аникович М.В., Анисюткин Н.К., Вишняцкий Л.Б. Узловые проблемы перехода к верхнему палеолиту в Евразии. - СПб.: Нестор-История, 2007. - 336 с.

Анисюткин Н.К. Мустьерская эпоха на Юго-Западе Русской равнины. СПб.: Европейский дом, 2001. - 308 с.;

Анисюткин Н.К., Коваленко С.И., Бурлаку В.А., Очередной А.К., Чепалыга А.Л. Байраки - новая стоянка раннего палеолита на нижнем Днестре // Археология, этнография и антропология Евразии. - 2012 - № 1. - С. 2-10;

Анисюткин Н.К. О выделении двух комплексов Ильской мустьерской стоянки // Кавказ и первоначальное заселение человеком Старого Света. - СПб.: Петербургское востоковедение, 2007. - С. 44-59.

Официальный оппонент – доктор исторических наук, Павлов Павел Юрьевич, является ведущим специалистом по проблемам среднего и верхнего палеолита Европы, в ходе своей исследовательской деятельности он неоднократно обращался к вопросам первоначального освоения человеком новых территории и расселения древних популяций по Евразии. Им, на основе материалов собственных экспедиционных исследований, была предложена новая культурно-хронологическая схема палеолита северо-восточных районов Восточной Европы. В защищаемой диссертации вопросы, связанные с ранними свидетельствами заселения территории Северо-Восточного Кавказа и ранжированием палеолитических каменных индустрий, являются одними из ключевых.

Основные результаты работ П.Ю. Павлова опубликованы в серии статей, в т.ч. и в рецензируемых изданиях, например:

Павлов П.Ю. О первоначальном заселении севера Урала // Уральский исторический вестник. - 2015. - № 2 (47). - С.50-59;

Павлов П.Ю. Культурные связи населения Уральского региона в эпоху палеолита // Вестник Пермского университета. Серия История. - 2012. - Вып.1(18). - С.623;

Slimak L., Svendsen J-I., Mangerud J., Plisson H., Heggen H., Brugere A., Pavlov Pavel. Response to "Late Mousterian Persistence near the Arctic Circle" // Science. - 2012. - Vol. 335. - N. 167. - P. 167-169;

Slimak L., Svendsen J-I., Mangerud J., Plisson H., Heggen H., Brugere A., Pavlov Pavel. Late Mousterian Persistence near the Arctic Circle. // Science. - 2011. - Vol. 332. - N. 841. - P. 841-845.

Официальный оппонент – доктор географических наук, Янина Тамара Алексеевна, является ведущим специалистом по проблемам палеогеографии бассейна Каспийского моря. Значительное внимание в своей научной деятельности ей уделяется вопросам, связанным с определением хронологии и особенностей трансгрессивно-регрессивных этапов древней истории Каспия и создания на основе комплекса естественнонаучных данных, в первую очередь биостратиграфии, общей картины развития Капийского и Черноморского палеобассейнов в плейстоцене. Палеогеографические данные и хронологические рамки основных трансгрессивных этапов Каспия, к которым привязана периодизация большинства археологических объектов, чьи материалы были использованы в диссертации, во многом опираются на результаты исследований Т.А. Яниной.

Результаты ее работ опубликованы в ряде монографий и серии статей в рецензируемых изданиях, например:

Янина Т.А. Неоплейстоцен Понто-Каспия: биостратиграфия, палеогеография, корреляция. М.: Изд-во ГФ МГУ, 2012. - 264 с.;

Yanina T., Sorokin V., Bezrodnykh Yu., Romanyuk B. Late Pleistocene climatic events reflected in the Caspian Sea geological history (based on drilling data) // Quaternary International. - 2017. - P. 1-12;

Arslanov Kh.A., Yanina T.A., Chepalyga A.L. et al. On the age of the Khvalynian deposits of the Caspian Sea coasts according to ^{14}C and $^{230}\text{Th}/^{234}\text{U}$ methods // Quaternary International. - 2016. - N. 409. - P. 81-87;

Bezrodnykh Y., Deliya S., Romanyuk B., Sorokin V., Yanina T. New data on the Upper Quaternary stratigraphy of the North Caspian Sea // Doklady Earth Sciences. 2015. - Vol. 462. - N. 1. - P. 479-483;

Yanina T.A. The Ponto-Caspian Region: Environmental consequences of the global climate change during the Late Pleistocene // Quaternary International. - 2014. - N. 345. - P. 88-99;

Yanina T.A. Biostratigraphy of the middle and upper Pleistocene of the Caspian region // Quaternary International. - 2013. - N. 284. - P. 85-97;

Янина Т.А. Эволюция природной среды Понто-Каспия в условиях глобальных изменений климата позднего плейстоцена // Вестник Московского университета. Серия 5. География. - 2013. - № 1. - С. 3-16.

Ведущая организация - Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институте археологии Российской академии наук (г. Москва), где работают известные специалисты, научная деятельность которых связана с темой диссертации (д.и.н. Х.А. Амирханов, к.и.н. Н.К. Гаврилов, к.и.н. Д.В. Ожерельев, к.и.н. А.Б. Селезнев, к.и.н. С.Ю. Лев). Основные направления изысканий этих ученых включают: общие проблемы палеолитоведения Европы, в том числе Кавказа в целом и Дагестана, в частности; проблемы классификации и типологии в палеолитоведении, теоретические вопросы выделения археологических культур в палеолите; проблемы хронологии палеолитических стоянок Евразии.

Результаты их работ опубликованы в ряде монографий и серии статей в рецензируемых изданиях, например:

Амирханов Х.А. Северный Кавказ: начало преистории. - Махачкала: Мавраевъ, 2016. - 343 с.;

Amirkhanov H.A., Ozherelyev D.V., Sablin M.V., Agadzhanyan A.K. Faunal remains from the Oldowan site of Mukhai II in the North Caucasus: Potential for dating and palaeolandscape reconstruction. // Quaternary International. - 2016. - Vol. 395. - P. 233-241;

Gavrilov K., Voskresenskaya E., Maschenko E., Douka K. Gravettian Khotylevo 2 site: Stratigraphy, archeozoology and patial organization of the cultural layer at the newly explored // Quaternary International. - 2015. - № 359-360. - С. 335-346;

Ожерельев Д.В. Типология изделий со вторичной обработкой слоя 74 раннепалеолитической стоянки Мухкай 2 (Дагестан) // КСИА. - 2014. - Вып. 235. - С. 60-81;

Саблин М.В., Амирханов Х.А. , Ожерельев Д.В. Стоянка эпохи олдована Мухкай II: палеонтологические данные к датировке и реконструкции природного окружения // Российская археология, 2013. - № 4 - С. 7-19.;

Чепалыга А.Л., Амирханов Х.А., Садчикова Т.А., Трубихин В.М., Пирогов А.Н. Геоархеология олдувайских стоянок горного Дагестана // Бюллетень Комиссии по изучению четвертичного периода. - № 72. - Москва. ГЕОС, 2013. - С. 73-94.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная концепция становления и динамики изменений древнейших каменных индустрий на территории Приморского Дагестана. На основе комплексного изучения палеолитических памятников региона установлено, что развитие культурных традиций в плейстоцене имело последовательный характер;

предложена культурно-хронологическая схема изменений палеолитических индустрий, согласно которой археологическая летопись Западного Прикаспия включает четыре основных этапа (мелкоорудийные комплексы раннего палеолита, индустрии финального раннего палеолита с бифасами, галечными орудиями и мелкоорудийным компонентом; непластинчатые индустрии среднего палеолита с леваллуазской техникой и без бифасов; индустрии рубежа среднего - верхнего палеолита пластинчатой направленности, без бифасов), в рамках которых проходило плавное развитие местных вариантов раннего и среднего палеолита, однако, изменение культурной парадигмы при смене этих этапов могло определяться межпопуляционным взаимодействием на границах заселенных регионов;

доказано, что основной технико-типологической характеристикой древнейших раннепалеолитических индустрий Приморского Дагестана является доминирование мелкоорудийного компонента, а в среднепалеолитическое время - непластинчатое каменное производство с использованием леваллуазской техники и отсутствием бифасов;

введена и обоснована измененная трактовка культурно-хронологической позиции ряда палеолитических комплексов Приморского Дагестана как за счет корректировки временных границ, так и на основе созданной схемы изменений каменных индустрий в антропогене: возраст ≥ 2 млн л.н. для слоя 5 Рубаса-1 (ранее предлагалось «~1,8 млн л.н.»), возраст ~120-100 тыс. л.н. для слоя 3 Рубаса-1 (ранее предлагалось «средний палеолит»), возраст ~130-90 тыс. л.н. для манас-озеньского комплекса (ранее предлагалось «~70-50 тыс. л.н.»), рубеж среднего - верхнего палеолита для верхних археологических горизонтов Тинита-1 и Рубаса-1 (ранее предлагалось «ранний верхний палеолит»);

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано положение, согласно которому заселение территории Северо-Восточного Кавказа началось не позднее 2 млн л.н., а западное побережье Каспийского моря в течение всего плейстоцена являлось одним из основных транзитных коридоров связывающих европейскую и азиатскую части евразийской палеооокумены;

применительно к проблематике диссертации результативно использован технико-типологический метод исследования, в сочетании с методом ремонтажа, для определения значимых индустриальных признаков палеолитических комплексов региона. Для определения хронологической позиции и корреляции археологических материалов разных памятников использован сопоставительный анализ данных литологии, биостратиграфии, а также результатов абсолютного и относительного датирования плейстоценовых отложений, с учетом палеомагнитных данных. Для выяснения природно-климатических ситуаций применен сопоставительный анализ результатов палинологических и палеонтологических исследований, в контексте литологии вмещающих рассматриваемые материалы четвертичных отложений. В результате выявлены основные направления изменений палеолитических индустрий Приморского Дагестана, оценены их особенности и темпы развития;

изложены аргументы для изменения региональной модели перехода к верхнему палеолиту, в частности, то, что материалы рубежа среднего - верхнего палеолита в Западном Прикаспии, в отличие от «консервативных» технокомплексов других районов Кавказа этого периода, обнаруживают устойчивый вектор изменений, направленных на формирование верхнепалеолитических черт, что позволяет зафиксировать процессы, которые могли привести к возникновению региональных индустрий раннего верхнего палеолита на местной основе;

раскрыты имевшиеся недостатки в области знаний о древнейших этапах истории восточной части Кавказа, вычленен ряд проблем нуждающихся в дальнейшем изучении: генезис и развитие в регионе бифасиальных индустрий финального раннего палеолита, характер и специфика верхнего палеолита;

изучены связи палеолитических комплексов Приморского Дагестана с другими каменными индустриями Кавказа и близлежащих территорий.

Установлено, что каменные индустрии в приморской части Дагестана на основных этапах своей истории имели свой специфический облик и не находят прямых аналогов в широком региональном контексте. В раннем палеолите это мелкорудийное производство с широким использованием несколовых основ, в среднем палеолите - отказ от бифасиальной техники, характерной для подавляющего большинства стоянок Кавказа этого времени, а на рубеже верхнего палеолита - локальный переход от леваллуазской техники скалывания к полуобъемному расщеплению и начало изменений каменного производства в направлении верхнепалеолитических технологий. При этом, несмотря на региональную специфику, они оставались в общем русле развития палеолитических индустрий кавказского макрорегиона, о чем свидетельствует присутствие бифасиальных и галечных орудий в комплексах финального раннего палеолита или нескольких разновидностей леваллуазской техники в материалах среднепалеолитических индустрий.

проведена модернизация подходов к изучению каменного инвентаря индустрий раннего палеолита с акцентом на характеристики и специфику используемого сырья, что обеспечило получение новых результатов в оценке технико-типологических особенностей этих комплексов и их роли в индустриальном разнообразии палеолита региона;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены разделы лекционного курса по палеолиту Евразии для Гуманитарного факультета Новосибирского государственного университета; серия научных лекций по древнейшей истории Кавказа для прочтения посетителям Музея истории и культуры народов Сибири и Дальнего Востока (г. Новосибирск) и проведения открытых лекций и семинаров на базе школ и библиотек г. Новосибирска;

определены перспективы практического использования результатов исследования специалистами при написании работ по палеолиту Кавказа и Евразии, в целом; преподавателями высших учебных заведений при разработке лекционных курсов по археологии, палеоэкологии и четверичной геологии. Вводимый в научный оборот значительный объем новых материалов имеет большое значение в прикладных исследованиях в таких областях как четвертичная геология, стратиграфия, палеогеография, палеонтология, климатология;

создана модель культурно-хронологической последовательности палеолитических индустрий Приморского Дагестана, которая может быть использована в качестве опорной при изучении других палеолитических объектов региона в пределах всей временной шкалы плейстоцена; также создана модель описания и анализа предметов раннепалеолитической мелкоорудийной индустрий, в том числе с разной степенью сохранности поверхности (нуклеусы, сколы, несколовые основы, орудия). Данная модель пригодна для применения при изучении других микроиндустрий раннего палеолита Евразии с целью оценки степени артефактности данных

комплексов и выделения наиболее значимых функциональных типов изделий;

представлены предложения по дальнейшему совершенствованию схемы культурно-хронологической последовательности палеолитических индустрий на территории Западного Прикаспия и восточной части Кавказской горной страны в целом, с учетом новых археологических и естественнонаучных материалов с палеолитических памятников приморской зоны Дагестана. Полученный комплекс новых данных важен в контексте узловых проблем евразийского палеолитоведения, в частности в вопросах стадийных изменений палеоиндустрий, оценок степени влияния интеркультурных взаимодействий в контактных зонах крупных культурных общностей, для проведения достоверных межрегиональных индустриальных и культурных корреляций.

Оценка достоверности результатов исследования определяется используемыми методами, применяемыми в гуманитарных, естественных и точных науках. Выявлена высокая степень достоверности изложенных в диссертационном исследовании результатов:

для экспериментальных работ - предложенная культурно-хронологическая схема развития палеолитических индустрий на территории Приморского Дагестана подтверждается определениями абсолютного возраста, полученными радиоуглеродным AMS методом в одной из ведущих мировых лабораторий (Аризона, США), а также данными биостратиграфии и палеомагнитными измерениями (лаборатория Главного геомагнитного поля и петромагнетизма ИФЗ РАН, г. Москва и лаборатория Палеомагнитного центра ИНГГ СО РАН, г. Новосибирск);

теория построена на проверяемых данных, применимых для изучения других палеолитических комплексов Кавказа и сопредельных территорий и согласуется с выводами, полученными представителями смежных с археологией палеолита дисциплин - геологии, геохронологии, палеонтологии и палинологии (В.Д. Голубятников, С.В. Лещинский, А.Ю. Казанский, А.А. Свиточ, Т.А. Янина, А.Л. Чепалыга, Н.А. Рудая);

идея базируется на комплексном системном анализе как новых, так и известных ранее археологических и естественнонаучных данных по палеолиту Приморского Дагестана и Кавказа в целом, в контексте современных тенденций в изучении процессов популяционной и культурной динамик. Новое видение культурно-индустриальной динамики в эпоху палеолита на территории Кавказа находится в русле существенных изменений понимания процессов связанных с ранней историей человечества, что вызвано последними открытиями в области археологии и палеоантропологии;

использовано сравнение авторских данных и материалов, полученных ранее: анализ и интерпретация палеолитических комплексов Дагестана и Кавказа (В.Г. Котович, Х.А. Амирханов, Е.В.Беляева, В.Е. Щелинский, М.М. Гусейнов, В.Н. Зенин, А.Г. Рыбалко, В.Б. Дороничев, Л.В. Голованова, Д.С. Адлер, Д. Плердо, П. Тушабрамишвили и др.); определение специфики

локальных вариантов ранне- и среднепалеолитических индустрий на сопредельных территориях (О. Бар-Йозеф, Г. Диббл, А. Ронен, С. Китс, С. Семав, И. де ла Торре и др.);

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в работах отечественных (А.П. Деревянко, В.П. Любин и др.), и зарубежных (Ж.М. Бурдукевич, Р. Пинхази и др.) коллег по проблематике палеолита Кавказа и ряда территорий Центральной Азии, Ближнего Востока и Восточной Европы;

использованы большой объем исходной естественнонаучной и археологической информации (репрезентативные коллекции, включающие более 16 тысяч артефактов), а также современные методики ее сбора и обработки, в том числе, полевые археологические исследования, работа с архивными материалами и музейными фондами, составление баз данных, их обработка при помощи статистических программ (Microsoft Access 2007, StatSoft STATISTICA 10) и т.д.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах исследования, в том числе, непосредственное руководство раскопками ряда основных палеолитических стоянок Приморского Дагестана (2006-2014 гг.), обработка и интерпретация полученных данных, подготовка основных публикаций по выполненной работе. Автором проведен технико-типологический анализ коллекций новых и ранее известных археологических материалов с памятников древнекаменного века региона (более 16 тыс. экз.), а также анализ всего комплекса естественнонаучных данных. Результаты исследований и основные выводы диссертационного исследования были апробированы А.А. Анойкиным во время личного участия в конференциях международного и всероссийского уровней (более 10 совещаний с 2006 года), а также в 80 публикациях по теме исследования (в том числе 19 в изданиях, рекомендованных ВАК). Все это позволило аргументировано пересмотреть имеющиеся материалы о бытовании древних человеческих коллективов на территории Западного Прикаспия и разработать новую общую культурно-хронологическую схему развития палеолитических индустрий в регионе.

Отмеченные недостатки (по официальным отзывам):

1. Глава 1, посвященная палеогеографии излишне перегружена детальными описаниями данных естественных наук;
2. Нет подробного рассмотрения связей палеогеографических и палеоэкологических условий с археологическими материалами;
3. Используются не все опубликованные материалы по индустриям олдованского времени Восточной Европы.

На заседании 25 декабря 2017 года диссертационный совет принял решение присудить Анойкину Антону Александровичу ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 10 докторов наук (отдельно по каждой специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании,

из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 17, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председательствующий,
заместитель председателя диссертационного совета
академик РАН, д-р ист. наук



В.И. Молодин

Ученый секретарь диссертационного совета
д-р ист. наук

С.В. Маркин

« 25 » декабря 2017 г.