

Отзыв научного консультанта
на диссертацию и автореферат А.А. Анойкина
«Палеолит Приморского Дагестана»

Кавказ представляет собой один из ключевых регионов в изучении начальных этапов истории человечества. Время освоения его территории человеком начинается с момента выхода первых популяций Номо за пределы африканского континента. При этом на протяжении всего каменного века Кавказ являлся одной из основных транзитных и плотно заселенных территорий Евразии. В последние годы, благодаря масштабным археологическим исследованиям на северо-востоке Кавказа, проводимым Институтом археологии и этнографии СО РАН, при непосредственном участии А.А. Анойкина, был выявлен новый район с высокой концентрацией палеолитических памятников – приморская часть Южного Дагестана. Новейшие результаты исследований древнейших местонахождений Дагестана позволяют рассматривать территорию Северо-Восточного Кавказа как одну из основных контактных зон между восточноевропейской и переднеазиатской частями Евразийской палеолитической ойкумены.

Специфика каменных индустрий этого района, расположенного на стыке двух крупных палеолитических провинций, а также интенсивное накопление за последнее десятилетие древнейших археологических материалов обусловили актуальность темы диссертационного исследования. Полученные в настоящее время в этой части Кавказа археологические и естественнонаучные данные позволяют проследить особенности развития палеолитических культурных традиций, провести реконструкцию миграционных процессов древних популяций, определить их хронологию и степень взаимодействия палеокультур на основных этапах антропогена. В этой связи цель диссертации – «создание и обоснование общей культурно-хронологической схемы развития палеолитических индустрий на территории Приморского Дагестана»

в плейстоцене» – полностью соответствует обозначенной А.А. Анойкиным актуальности выбранной для исследования темы.

Во введении автор обосновывает актуальность работы, ставит ее цель и задачи, представляет методы исследования, оценивает уровень изученности и характеризует историю исследования палеолита Дагестана. В этом небольшом разделе автор демонстрирует хорошее знание методики археологических исследований и владение служебной терминологией на высоком профессиональном уровне.

Первая глава диссертации, посвященная палеогеографии Дагестана и прилегающих территорий в хронологических рамках всего плейстоценового времени, представляет собой достаточно информативный обобщающий очерк, в котором разнообразные и богатые по количеству материалов разработки ведущих специалистов в изучении естественнонаучной истории региона логично сведены в единую целостную картину. Она не только демонстрирует развитие природных условий на северо-востоке Кавказа в плейстоцене, но и позволяет в дальнейшем проследить возможное влияние изменений палеоклиматов и ландшафтных обстановок на характер развития палеолитических культур в регионе.

Вторая и третья главы исследования, являясь основными по объему анализируемых материалов, посвящены комплексной характеристике ранних и среднепалеолитических каменных индустрий из опорных местонахождений Приморского Дагестана. Представительные и четко стратифицированные в ходе раскопок материалы многослойных стоянок Рубас-1, Дарвагчай-1, Тинит-1 и других объектов являются надежной источниковой базой для обобщений различного уровня. Их органично дополняет анализ менее значимых палеолитических технокомплексов региона, в том числе местонахождений с поверхностным залеганием археологического материала. Здесь следует отметить, что автор максимально использовал информационные возможности подъемного материала. Благодаря четким характеристикам особенностей каменных индустрий на разных этапах палеолита и привлечению комплекса ес-

тественнонаучных данных, подъемные материалы также заняли прочную позицию в культурно-хронологической схеме палеолита региона. Достаточно убедительными являются выводы, сделанные соискателем на основе типологического, технологического, статистического и сравнительного аспектов исследования.

Четвертая глава – основная, аналитическая – состоит из двух частей, посвященных проблемам периодизации, а также внутренним и межрегиональным корреляциям. В первой части главы соискатель, опираясь на все проанализированные данные, представил культурно-хронологическую шкалу развития палеолитических традиций в Приморском Дагестане в хронологическом диапазоне более 2 млн лет. Периодизация памятников выглядит вполне убедительной, при этом необходимо подчеркнуть, что она построена как на изменениях технико-типологических критериев разновременных каменных индустрий, так и с учетом всего комплекса естественнонаучных данных, включая результаты физических методов датирования. Предлагаемое хронологическое членение материалов наглядно иллюстрирует конкретное содержание каждого из основных этапов палеолита Приморского Дагестана.

Мультидисциплинарный анализ полного объема данных по древнейшей истории западного побережья Каспия с начала эпохи плейстоцена, когда фиксируются первые свидетельства заселения этой территории гомининами, и до его поздней стадии, позволил А.А. Анойкину проследить сложный и многоэтапный процесс изменений каменных индустрий на основных этапах палеолита и выстроить четкую и логичную картину развития палеолитических культур в приморской зоне Восточного Кавказа. Им выявлены характерные особенности индустриальных комплексов, определена абсолютная и относительная хронология их существования, прослежены главные тенденции технологических и типологических изменений как внутри отдельных культурно-хронологических подразделений (ранний, средний палеолит), так и при переходе от одного периода к другому.

Вторая часть четвертой главы посвящена региональным и межрегиональным корреляциям, которые в ряде случаев охватывают значительные территории Старого Света, включая Восточную Африку, Восточную и Центральную Европу, Левант и т.д. Здесь наиболее важными положениями являются следующие:

– наличие на территории Кавказа в период ее начального освоения человеком (~2,3–1,8 млн л.н.) нескольких типов каменных индустрий – олдованских/галечно-отщеповых, мелкоорудийных и, возможно, архаичных ашельских;

– хронологическое и культурное соответствие развитых среднепалеолитических индустрий без бифасиальных орудий в Приморском Дагестане и подобных индустрий в Закавказье и Западной Азии (мустье Загроса);

– переход от среднего к верхнему палеолиту на западном побережье Каспия проходил, скорее всего, на местной основе и имел долговременный характер, в отличие от территорий Западного Кавказа и Закавказья.

Выводы, изложенные в последней главе, а также в заключении, корректны и обоснованы. Они отвечают на большинство актуальных вопросов исследования, сформулированных во введении диссертации.

Неотъемлемой частью эмпирической базы исследования является представительный и качественно выполненный иллюстративный материал – статистические таблицы, фотографии стратиграфических разрезов плейстоценовых отложений, рисунки каменных изделий и другие иллюстрации.

Говоря о диссертации в целом, необходимо отметить, что в работе представлено не только большое количество тщательно обработанного палеолитического материала, но и хорошо отработанная методика исследования и аналитическое осмысление значительного объема археологических и естественнонаучных данных. В результате поставленная в работе цель успешно достигнута – А.А. Анойкин выявил отличительные черты и общую специфику изученных технокомплексов, выстроил репрезентативную схему развития палеолитических традиций на территории Приморского Дагестана,

связал полученные результаты с общим контекстом культурных процессов в палеолите Большого Кавказа и сопредельных районов. В целом, результаты диссертационного исследования существенно дополняют современные представления специалистов о вариантах культурного развития палеолитических сообществ кавказского региона в плейстоцене.

Основные выводы диссертации соответствуют требованиям ВАК, изложенным в пункте 4 «Положения о присуждении ученых степеней». Работа может быть оценена как существенное достижение, вносящее весомый вклад в историческую науку. В ней впервые представлен полный объем данных по палеолиту кавказского побережья Каспийского моря и выстроена культурно-хронологическая последовательность изменений каменных индустрий на этой территории на протяжении плейстоцена, что имеет фундаментальное и практическое значение. Работа, несомненно, выполнена на высоком профессиональном уровне.

Автореферат полностью соответствует структуре и содержанию диссертации. Все выше перечисленное позволяет сделать однозначный вывод о том, что представленная к защите диссертация А.А. Анойкина «Палеолит Приморского Дагестана» соответствует критериям ВАК, изложенным в пунктах 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», профилю диссертационного Совета по специальности 07.00.06 – археология и отвечает всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ему искомой степени доктора исторических наук.

Директор ИАЭТ СО РАН,
доктор исторических наук,
член-корреспондент РАН

М.В. Шуньков

«25» апреля 2017 года

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук
630090, г. Новосибирск, просп. Академика Лаврентьева, 17, тел./факс (383) 330-05-37, 330-11-91

ПОДПИСЬ *М. В. Шунькова*
25.04
ЗАВЕРЯЮ ЗАВ. КАНЦ. *М. В. Шунькова*

2017
ИАЭТ СО РАН

