

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Анойкина Антона Александровича
«Палеолит Приморского Дагестана»,
представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по
специальности 07.00.06 – археология.**

Территория Северного Кавказа является ключевым регионом для понимания процессов расселения коллективов гоминид в плейстоцене, а также для анализа роли западных и южных путей продвижения древнейших охотников в Восточную Европу. Более полувека назад были предложены два направления заселения восточной части Европы: южное – Кавказское (С.Н. Бибиков) и западное – центрально-европейское (В.Н. Гладылин). Долгое время дискуссии о путях заселения Восточной Европы основывались на материалах Закавказья и Северо-Западного Кавказа, где несколькими поколениями ученых были проведены плодотворные полевые исследования, отразившиеся в многочисленных публикациях. В то же время, территория Северо-Восточного Кавказа из-за недостаточной изученности в анализ данной проблематики включена не была. Представленная к защите работа А.А. Анойкина призвана восполнить данный пробел в наших знаниях о древнейшем прошлом Северо-Восточного Кавказа, а также создать надежную основу для дальнейших исследований. Таким образом, актуальность предложенной темы не вызывает сомнений.

А.А. Анойкиным введены в научный оборот пять стратифицированных стоянок, а также многочисленные пункты подъемного материала. Следует отметить, что данные материалы были добыты при непосредственном участии автора диссертационного исследования и в достаточной степени закрывают «белое пятно» в наших знаниях о палеолите Кавказа. Исходя из имеющегося фактического материала, автор диссертационного исследования предлагает логически стройную систему постановки целей, задач и методов их достижения. Основные результаты предложенной работы представлены в многочисленных публикациях и апробированы автором на региональных и международных научных конференциях.

В первой главе диссертант приводит общие характеристики палеогеографии региона, на фоне которых проходит эволюция каменных индустрий. Особое значение для решения проблемы расселения первобытных коллективов имеет корреляция плейстоценовых оледенений на Кавказе и изменений уровня каспийского бассейна.

Во второй главе исчерпывающе описаны раннепалеолитические комплексы Приморского Дагестана. Особое место отведено стратифицированным стоянкам Рубас-1, Дарвагчай-1, Дарвагчай-залив-4. Также проанализирован ряд пунктов подъемных раннепалеолитических материалов. На основании комплексного изучения стратифицированных стоянок предложено их подразделение на две хронологические группы: раннепалеолитическую и финала раннего палеолита. Раннепалеолитическая группа представлена стоянками Рубас-1, нижний комплекс, который датируется около 2 млн. лет назад, и Дарвагчай-1, слои 4-7, хронологическое положение которых составляет около 800-450 тыс. лет назад. К финалу раннего палеолита отнесены материалы стоянок Дарвагчай-1, 8 слой и Дарвагчай-залив-4, хронологическое положение культурных отложений которых соответствует временному интервалу 300-400 тыс. лет назад. В целом, раннепалеолитические каменные коллекции представлены типологически и технологически однородными артефактами: технология основана на использовании параллельного примитивного методе расщепления; производство бифасов не играло существенной роли; среди орудий преобладают слабо стандартизированные формы на мелких отщепах и осколках. Определенные отличия демонстрирует индустрия Рубас-1, нижний комплекс, для которой, наряду с параллельным примитивным нуклеусным скалыванием, было установлено использование метода дробления.

Глава 3 посвящена анализу среднепалеолитических комплексов Приморского Дагестана. К ранним среднепалеолитическим комплексам отнесена индустрия Рубас-1 из аллювиальных отложений 3 слоя, а также ряд местонахождений, в том числе, подъемного материала. Рубас-1, слой 3 на основании естественнонаучных данных датируется началом позднего

плейстоцена. Коллекция нуклеусов типологически достаточно разнообразна и представлена параллельными, в том числе пластинчатыми, леваллуазскими и торцовыми изделиями. Для орудийного набора характерны остроконечники, скребла, скребки, зубчатые и выемчатые изделия.

Ко времени финала среднего палеолита относится индустрия стоянки Тинит, 5-11 археологические горизонты (39-37 тыс. лет назад). Основными технико-типологическими характеристиками являются: наличие леваллуазских и объемных приемов расщепления, использование скребковой ретуши и техники резцового скола наряду со среднепалеолитическими остроконечниками и скреблами. Индустрия Тинит, 1-4 горизонты отнесена диссертантом к переходным от среднего к верхнему палеолиту комплексам. Основанием для такого вывода послужили изменения в технологии расщепления (объемное и полуобъемное скалывание) и типологии орудийных наборов (скребки, резцы, проколки). Причем, речь идет о количественных (увеличение роли объемных нуклеусов) и качественных (отсутствие свидетельств леваллуазского расщепления) изменениях.

В заключительной четвертой главе автор диссертации предлагает ряд важных выводов. Во-первых, на основании глубокого и всестороннего анализа имеющихся данных предложена технико-типологическая вариабельность раннего палеолита Кавказа, которая представлена олдованскими, мелкоорудийными и ашельскими индустриями. Во-вторых, крайне важной представляется гипотеза А.А. Анойкина о стилистической изолированности мелкоорудийных индустрий Приморского Дагестана по отношению к остальной территории Кавказа на начальных этапах раннего палеолита (около 2 млн. лет назад). Обоснованность данного вывода подтверждается трансгрессивным характером каспийского бассейна. На заключительных этапах раннего палеолита (800-450 тыс. лет назад) развитие раннепалеолитических комплексов Приморского Дагестана происходит в «общекавказском тренде». В-третьих, с одной стороны, автор обосновывает специфический характер начального этапа (MIS 5) среднего палеолита Приморского Дагестана по отношению к среднепалеолитическим индустриям

Кавказа, а с другой, констатирует их определенное сходство с комплексами Загроса. В четвертых, по мнению автора, финальные среднепалеолитические комплексы Приморского Дагестана демонстрируют определенное сходство с индустриями пластинчатого мустье Восточной Европы, а также отражают «постепенную трансформацию» в верхнепалеолитические комплексы без какого-либо внешнего воздействия. Данные выводы являются существенным вкладом в наши знания о палеолите Кавказа и позволяют по-новому оценить процессы технико-типологического развития палеолитических индустрий на соседних территориях. Обоснованность предложенных выводов соответствует уровню диссертационных исследований представленных на соискание ученой степени доктора исторических наук.

Вместе с тем, хотелось бы предложить ряд пожеланий и замечаний к тексту автореферата, которые отнюдь не умоляют высокую оценку диссертационного исследования. Во-первых, я бы рекомендовал избегать использования понятия «технико-типологические характеристики финальной поры среднего палеолита», так как финал среднего палеолита – это хронологическое явление, которое представлено самыми разнообразными по технико-типологическим характеристикам индустриями, в том числе и на Северном Кавказе. Во-вторых, термин «нуклеарное» по отношению к первичному расщеплению камня выглядит не совсем удачным нововведением в уже относительно устоявшуюся археологическую терминологию. Данный термин более связан с изучением физиками атомного ядра или исследованиями социологами семейных отношений. В палеолитической археологии давно принят термин «нуклеусное расщепление» и менять его на «нуклеарное» не вижу серьезных оснований. В третьих, в тексте автореферата не определен метод отщепового леваллуазского расщепления. За последние четверть века многочисленные леваллуазские отщеповые методы получили достаточно четкие технологические дефиниции, что позволило утверждать о наличии достаточно высокой вариабельности леваллуазского отщепового расщепления. Частично с проблемой вариабельности леваллуазского отщепового расщепления может быть связана проблема интерпретации

типологического разнообразия нуклеусов в среднепалеолитических комплексах: отражение редукции нуклеидных в рамках одного метода расщепления или результат применения разных методов скалывания?

Данные замечания и пожелания носят рекомендательный характер, и не влияют на научную значимость диссертационного исследования, а его автор Анойкин Антон Александрович заслуживает присуждения учёной степени доктора исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Чабай Виктор Петрович
член-корреспондент Национальной академии наук Украины,
доктор исторических наук,
специальность – 07.00.04 – археология,
директор Института археологии НАН Украины,

адрес: проспект Героїв Сталінграда, 12,
Інститут археології НАН України,
04210, м. Київ, Україна
тел.: +38 044 418-27-75,
факс: +38 044 418-33-06
e-mail: v.chabai@bigmir.net

Согласен на включение в аттестационное дело и дальнейшую обработку моих персональных данных, необходимых для процедуры защиты диссертации Анойкина А.А. исходя из нормативных документов Правительства, Минобрнауки и ВАК, в том числе на размещение их в сети Интернет на сайте ИАЭТ СО РАН, на сайте ВАК, в единой информативной системе.

20.11.2017 г.



В.П. Чабай.

Подпись Чабая Виктора Петровича, директора Института археологии НАНУ, члена-корреспондента НАН Украины, доктора исторических наук, заверяю:

Дров. інж.   Любан Т.В.