

**Отзыв**  
**официального оппонента**  
**на диссертацию Анойкина Антона Александровича**  
**"Палеолит Приморского Дагестана",**  
**представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук**  
**по специальности**  
**07.00.06 – археология**

Диссертация А.А. Анойкина посвящена построению культурно-хронологической периодизации изменений палеолитических индустрий Приморского Дагестана в плейстоцене и интеграции этих индустрий в общую картину развития палеолита Кавказа. Актуальность работы не вызывает сомнения, ибо до недавнего времени территория Северо-Восточного Кавказа оставалась «белым пятном» на палеолитической карте, что не позволяло составить общую картину освоения древним человеком кавказского макрорегиона. Особенно слабо были изучены прибрежные районы Каспийского моря, результаты исследования которых важны для понимания общего хода эволюции индустрий каменного века Евразии и начальных этапов человеческой истории.

Цель диссертационной работы - создание и обоснование общей культурно-хронологической схемы развития палеолитических индустрий на территории Приморского Дагестана в плейстоцене. Для ее достижения автором поставлены семь задач: (1) определение палеоклиматических обстановок на основных этапах освоения человеческими популяциями территории Западного Прикаспия; (2) технико-типологический анализ каменных индустрий палеолитических памятников Приморского Дагестана; (3) систематизация археологических материалов, соответствующих различным стадиям палеолита в регионе, выявление характера и особенностей их изменений; (4) построение общей схемы смены каменных индустрий на территории Приморского Дагестана в плейстоцене с учетом их хронологии и культурной атрибуции; (5) анализ и систематизация имеющихся опубликованных данных по палеолитическим комплексам Кавказа и ряда культурно и хронологически сопоставимых областей Старого Света; (6) сравнение материалов дагестанских палеолитических комплексов с синхрон-

ными индустриями Кавказа и сопредельных территорий для определения специфики генезиса и выявления общего тренда развития на разных этапах палеолита.

Решение поставленных задач опирается на многолетние комплексные исследования А.А. Анойкина на памятниках Приморского Дагестана (стоянки Рубас-1, Тинит-1 и др.) в рамках совместных работ специалистов ИАЭТ СО РАН (Новосибирск) и ИА РАН (Москва) под общим руководством академика А.П. Деревянко. Эти исследования привели к открытию значительного количества памятников палеолита, в том числе – стратифицированных, и позволили сформировать новую картину археологического наполнения территории Дагестана на региональной шкале древнекаменного века. Комплекс естественнонаучных исследований, осуществлявшийся совместно с археологическими работами, позволил получить важную информацию о палеогеографических условиях в регионе на протяжении разных этапов плейстоцена, а также создать обоснованную хронологию палеолитических объектов. Результаты экспедиционных исследований дополнены критическим анализом и обобщением обширного опубликованного материала по стратиграфии, геохронологии и палеогеографии плейстоцена территории Дагестана и прилегающих областей, а также по трансгрессивно-регрессивным событиям в истории Каспийского моря.

Структура диссертации Анойкина А.А. последовательно отражает выполнение заявленных им задач, она логична и хорошо сбалансирована. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы и списка принятых в тексте сокращений. Общий объем текста 396 страниц; список литературы содержит 387 источников, из них 111 на иностранных языках. Работу дополняют информативные приложения, включающие альбом иллюстраций и набор статистических таблиц, отображающих особенности структуры комплексов артефактов на рассматриваемых археологических памятниках.

Во Введении обоснованы актуальность, научная и практическая значимость и новизна работы, ее хронологические и территориальные рамки, сфор-

мулированы цель и задачи диссертационного исследования, охарактеризованы его основные методологические принципы, представлена источниковедческая база, сформулированы защищаемые положения, показана апробация результатов исследования, приведены сведения по истории изучения палеолита Дагестана.

Ведение отражает все формально требуемые пункты. Но в этом разделе хотелось бы видеть и благодарности автора тем коллективам и коллегам, с которыми вместе проводились как экспедиционные, так и камеральные исследования, тем людям, кто в той или иной мере оказал влияние на становление диссертанта как ученого и помог ему советами, замечаниями или дополнительными исследованиями и техническими работами.

В Главе 1 «Палеогеография Дагестана в плейстоцене» приводятся общие сведения о регионе и характеризуются палеоэкологические условия Северо-Восточного Кавказа в основные этапы истории Каспия конца плиоцена - плейстоцена. Глава опирается в основном на результаты критического анализа и обобщения многочисленных публикаций исследователей плейстоцена Каспийского региона по реконструкциям природных систем и их отдельных компонентов в условиях неотектонической активности, неоднократных разномасштабных и разнонаправленных изменений климата и уровня моря. По всем этим вопросам среди исследователей единого мнения нет, их взгляды часто противоречат друг другу. Систематизация и обобщение такого материала вызывает существенные трудности у специалистов стратиграфов и палеогеографов. Тем более она в высокой степени сложна для археолога.

Надо отдать должное диссертанту: он справился с задачей и выделил основные палеогеографические этапы в развитии региона, поместив их в хронологические границы и представив палеоэкологическую обстановку. А.А. Анойкин определил, что он считает трансгрессией, выделил в сложной системе колебаний уровня Каспия периоды разного иерархического порядка: циклы, макро-, мезо- и микропериоды, дав им характеристику. В результате им установлены пять циклов: акчагыльский, апшеронский, бакинский, хазарский и хвалын-

ский. Каждому из них дана подробная палеогеографическая и палеоэкологическая характеристика.

Основным выводом Главы 1 является положение, что палеоэкологические условия на территории Дагестана на протяжении плейстоцена, а особенно на его поздних стадиях, были более благоприятны для обитания древнего человека, чем в западной и центральной частях Кавказа.

Не со всеми заключениями, сформулированными диссертантом, можно согласиться. Как специалист в области палеогеографии, в течение многих лет занимающийся реконструкциями природной среды Каспийского региона, я не могу принять оценку колебаний уровня моря в четвертичный период (тем более, в его современных временных рамках) в интервале от -50 до +50 м: размах колебаний уровня был гораздо значительнее (до 200 м). Я также не могу согласиться с хронологическими границами выделенных циклов: бакинского, хазарского, хвалынского, а также ряда трансгрессивных и регрессивных этапов в составе этих циклов. Но это несогласие отражает мою научную точку зрения и не влияет на качество обобщения, выполненного автором диссертации.

Замечания к главе: 1). При малакофаунистической характеристике выделенных акчагыльского и апшеронского циклов правильнее ссылаться на специалистов – палеонтологов-малакологов Л.А. Невескую, С.В. Попова и др. 2). Необходимо следить за правильностью написания выделяемых палеогеографических этапов (например: «веденский» этап (правильно венедский); «урунджинский» этап (правильно урунджикский); «нижнеквивичский» этап (правильно нижнекривичский); 3). Это же относится и к написанию латинских названий видов.

Глава 2 «Индустрии раннего палеолита Приморского Дагестана» и Глава 3 «Индустрии среднего палеолита Приморского Дагестана» посвящены анализу археологических памятников Приморского Дагестана, изученных автором диссертации (Дарвагчай-1 и Дарвагчай-залив-1,-2,-4, Чумус-Иниц, Тинит-1 и др., а также пункты с единичными палеолитическими артефактами). Главы структурированы по одному принципу. Последовательно даны: история исследования

памятника, стратиграфическая ситуация, хронология и палеоэкология памятника, характеристика сырьевой базы каменных индустрий памятника и особенности используемого каменного материала. Описания полные, насыщенные фактическим материалом. Автором приводится большой блок данных об используемом в индустриях каменном сырье, оцениваются его общее качество и те свойства, которые влияли на характер изготовления, типологию и специфические методы вторичной обработки артефактов. При описании археологического материала используется единая для всех памятников типология, с акцентом на характерные для определенных этапов палеолита типы изделий. Главы в полном объеме дают представление об особенностях динамики каменного производства в рассматриваемый период времени.

Не все выводы автора бесспорны. Так, на наш взгляд, не достаточно обоснованным является определение возраста слоя 5 памятника Рубас-1. Отнесение его к позднему акчагылу проводится на синтезе геологических, палеонтологических и палеомагнитных данных, при этом каждый отдельно взятый компонент этой триады позволяет существенно варьировать хронологию отложений. Вероятно, можно было бы сделать люминесцентное датирование осадка, либо датирование методами ядерного распада элементов уранового ряда. В работе также упоминаются геохимические обоснования отнесения слоя к акчагыльскому времени, но эта тема остается нераскрытой в диссертации. Точная хронометрическая привязка слоя 5, а значит, время начала заселения Приморского Дагестана и появления здесь мелкоорудийных индустрий, является одним из основных моментов, на которых базируются выводы работы.

Есть замечание и к выводу о возрастной привязке, сделанным на основе малакофаунистического материала: В разрезе Дарвагчай-1 на основании состава раковин моллюсков, включающих *Didacna parvula*, *D. rudis*, *D. cf. catillus*, сделано заключение о бакинском бассейне Каспия. А в дальнейшем на основании определений в камеральных условиях *Didacna rudis*, *D. eulachia*, *D. lindleyi* определен раннебакинский возраст вмещающих их отложений. Одна из ссылок сделана на автора отзыва (Янина, 2009). Согласно всем работам Т.А. Яниной,

такой состав моллюсков указывает на позднебакинский бассейн их обитания, но не на раннебакинский, как указано в диссертации.

Четвертая (обобщающая) глава «Палеолит Приморского Дагестана: культурно-хронологическое разделение и региональный контекст» подводит итоги диссертационного исследования. В ней диссертантом А.А. Анойкиным на основе полученных данных предлагается общая схема изменений каменных индустрий на территории Приморского Дагестана в плейстоцене с учетом их хронологии и культурной атрибуции. В главе проводится сравнение материалов дагестанских палеолитических комплексов с синхронными памятниками Кавказа и сопредельных территорий, определяется специфика этих палеолитических индустрий и их возможный генезис, устанавливаются основные закономерности их изменений на разных этапах палеолита.

Материал изложен полно, объемно, несомненно, закрывая часть «белых пятен» на палеолитической карте Кавказа.

В Заключении подведены основные итоги исследования и сформулированы обобщающие выводы. Автор делает заключение, что береговая зона Каспийского моря была интенсивно заселена практически на всем протяжении плейстоцена, с момента первого появления здесь человека. Наиболее древние археологические материалы возрастом ~2,0 млн л.н. или древнее в Приморском Дагестане были обнаружены на стратифицированных памятниках Рубас-1 и Дарвагчай-1. При этом каменные индустрии в приморской части Дагестана на определенных этапах имели свой специфический облик. В раннем палеолите это мелкорудийное производство с широким использованием несколовых основ, в среднем палеолите – отказ от бифасиальной техники, характерной для подавляющего большинства стоянок Кавказа этого времени, а на рубеже верхнего палеолита – локальный переход от леваллуазской техники скалывания к полуобъемному расщеплению и начало изменений каменного производства в направлении верхнепалеолитических технологий. Несмотря на региональную специфику, технокомплексы Приморского Дагестана оставались в общем русле развития палеолитических индустрий Кавказа, как то присутствие крупных би-

фасиальных и галечных орудий в комплексах финального раннего палеолита или появление и развитие нескольких разновидностей леваллуазской техники в среднем палеолите.

Мне, как палеогеографу, не хватило более полного комплексного рассмотрения палеогеографических и палеоэкологических реконструкций, сделанных автором в первой главе диссертации, с археологическими материалами, описанными в четвертой, обобщающей, главе. При рассмотрении палеолитических индустрий на территории Приморского Дагестана диссертантом показано доминирование, например, мелкоорудийного компонента в индустрии, устойчивость принципов отбора заготовок для орудий, и т.д. Но было бы интересно проследить коэволюцию человека и природы: зависела ли смена материальной культуры или особенности палеолитической индустрии в Приморском Дагестане от изменений природной среды, довольно частой (в масштабах геологического времени) для плейстоцена; зависели ли выявленные особенности индустрии в изученном регионе в сравнении с индустриями известных палеолитических памятников за его пределами, от особенностей его природной среды? Думается, что выявление этих вопросов, сочетающих археологические и палеогеографические аспекты, в дальнейших исследованиях автора диссертации было бы интересно для понимания развития палеолитических культур Кавказа.

Высказанные при рассмотрении отдельных глав диссертации замечания не носят существенного характера и не умаляют достоинств представленной к рассмотрению работы. Более того, часть из них вызвана дискуссионностью рассматриваемых диссертантом проблем.

К защищаемым положениям принципиальных замечаний нет.

Диссертационная работа А.А. Анойкина, представленная к защите на соискание ученой степени доктора исторических наук, является законченным оригинальным научным трудом, выполненным на актуальную тему, самостоятельно и на высоком научном уровне. Диссертационная работа знаменует собой важный этап в познании развития и особенностей палеолитических индустрий в береговой зоне Каспийского моря и палеогеографического контекста, в котором

они существовали на протяжении плейстоцена. Поставленные в работе задачи решены, ее цель достигнута. Сделанные автором выводы вполне обоснованны, прошли достаточно убедительную апробацию. Вынесенные на защиту положения хорошо аргументированы, обоснованы и подтверждены комплексом археологических и естественнонаучных данных.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации. Основные положения и выводы достаточно полно представлены автором в научной печати: в 80 научных работах на русском и иностранных языках, в том числе 19 статьях в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК, и в двух коллективных монографиях.

Представленная А.А. Анойкиным диссертация полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук. Автор диссертации Анойкин Антон Александрович, несомненно, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Официальный оппонент:

Янина Тамара Алексеевна

доктор географических наук,

профессор кафедры геоморфологии и палеогеографии,

заведующий научно-исследовательской лабораторией новейших отложений и палеогеографии плейстоцена

географического факультета

ФГБОУ ВО Московского государственного университета имени

М.В. Ломоносова


Почтовый адрес: 119991, Российская Федерация, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ имени М.В.Ломоносова, Географический факультет



Интернет-адрес организации: <http://www.geogr.msu.ru/>

Тел.: +7(495)9392238

E-mail: [info@geogr.msu.ru](mailto:info@geogr.msu.ru)

 (Т.А. Янина)

02.11.2017

Подпись профессора кафедры геоморфологии и палеогеографии, зав. НИЛ новейших отложений и палеогеографии плейстоцена, доктора географических наук Т.А. Яниной удостоверяю.

Декан Географического факультета МГУ  
член-корреспондент РАН

  
С.А. Добролюбов

