



МИНОБРНАУКИ РОССИИ
федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
«Иркутский государственный университет»
(ФГБОУ ВО «ИГУ»)

К. Маркса ул., д. 1, г. Иркутск, 664003
Тел.: (3952) 521-900 Факс: (3952) 24-22-38
ОКПО 02068226, ОГРН 1033801008218,
ИНН/КПП 3808013278/380801001
www.isu.ru, e-mail: rector@isu.ru

№ _____
На № _____ от _____



УТВЕРЖДАЮ
Ректор ФГБОУ ВО «ИГУ»,
д-р физ.-мат. наук, профессор
_____ А. В. Аргучинцев
« 16 » _____ 2017 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Максима Борисовича Козликина
«Палеолитические комплексы восточной галереи Денисовой пещеры»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.06 – археология

Представленная к защите диссертация М. Б. Козликина посвящена анализу, обобщению и введению в научный оборот массива новых вещных археологических материалов и данных, полученных при проведении междисциплинарных исследований палеолитических комплексов восточной галереи Денисовой пещеры.

На первый взгляд предлагаемая тематика диссертационной работы носит чисто региональный характер в границах изучения развития мира палеолитических культур северо-запада Алтая, но презентованные в работе научные результаты в значительной степени затрагивают широкий круг проблем археологии Северной Евразии в целом. Генеральные сюжеты данной проблематики связаны с разработкой в археологическом знании новых базовых моделей формирования человека современного физического облика и динамики изменения каменных

индустрий среднего и верхнего отделов палеолита на обширной территории Сибирской ойкумены. Этими позициями определяется фундаментальная и практическая значимость данной работы.

Актуальность исследования дополнительно означена и существованием других немаловажных акцентов. Материалы археологических комплексов восточной галереи являются составной частью обширного коллекционного фонда уникального археологического местонахождения Денисовой пещеры. Этот объект стал своеобразной «лабораторией» по применению современных методик естественнонаучного знания в изучении ископаемых древностей и формированию комплексного подхода в интерпретации полученных результатов. Появление качественно новых блоков информационных источников, расширяющихся с каждым последующим полевым сезоном, принципиально меняет представления о литотехнологических и культурно-исторических процессах, протекавших в далеком плейстоценовом прошлом.

Означенные автором цели и задачи определили организацию структуры диссертационного сочинения.

Диссертация объемом в 176 страницы машинописного текста состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной отечественной и зарубежной литературы (134 наименования). В качестве приложения к тексту работы приведены статистические данные по петрографическому составу и категориям каменных артефактов, оформленные в таблицы и диаграммы, и иллюстративный графический и фото- материал – 101 страница. Качественно выполненное приложение гармонично и образно дополняет содержательную часть исследования, что является несомненным достоинством в представлении результатов и выводов автора.

Во введении работы четко определена цель исследования, сгруппированы задачи, означены границы геохронометрии, достаточно корректно выстроены формулировки выносимых на защиту положений, дана развернутая характеристика источниковой базы работы, приводятся сведения об апробации результатов

исследования, изложены основные использованные теоретические и методические принципы и подходы. Автор указывает во введении, что «техничко-типологический анализ каменной индустрии выполнен на основе предложенных в разные годы методических разработок...» (с. 6) и далее дает определение на основании каких специфических характеристик производилось подразделение каменной индустрии на категории и группы. Сложно согласиться с авторской позицией выделения в категории орудий двух групп «формальные» и «неформальные», которые в комбинаторном сочетании дополнительно организуют группу типологически значимых орудий. Подразделение на «формальные» и «неформальные» представляется излишним, создающим ненужный «шумовой эффект», хотя следует отметить существующие сложности отношений в применении терминов в археологических описательных процедурах. Полемика, связанная с использованием того или иного понятийно-терминологического аппарата в археологическом производстве при культурно-хронологической характеристике комплексов, далека от своего завершения. Конвенционально принятых решений не выработано, поэтому данное замечание в категорию недостатков или недоработок напрямую не может быть отнесено.

В главу первую «Естественнонаучные материалы», состоящую из 4 разделов, введена история исследования палеолитических комплексов Денисовой пещеры, которая воспринимается как некое «инородное включение», поскольку не выделена в самостоятельный раздел и не получила отражение в наименовании главы. Само ее изложение предельно кратко, скупое на оценки проведенных в разные годы изысканий и подчинено, в основном, хронометрии проводимых раскопочных работ с указанием цифровых размерений последовательных площадных вскрытий, производимых с 1982 г. на объекте. Можно выразить только сожаление по поводу того, что автор отказался от анализа тех мнений, идей, исследовательских версий и оценок археологического содержания данного объекта, которые рождались и эволюционировали в процессе исполнения раскопочных работ в Денисовой пещере. Такой анализ мог послужить дополнительным ярким фоном для отражения

значимости и новизны вводимых в научный оборот материалов и результатов, представленных в работе исследований. Последующий текст разделов главы содержит изложение и обобщение естественнонаучных данных по вопросам стратиграфии и литологии культуросодержащих геологических образований, оценкам геохронологии отложений ископаемых материальных остатков и палеоантропологических находок, петрографии каменных артефактов. Обнаружение в восточной галерее костных остатков представителей рода Homo в совместном залегании с изделиями из камня и утверждение нового таксона – событие уникальное и неординарное в мировой археологической науке и должно быть возведено в ранг открытия, обеспечивающего развитие совершенно самостоятельного вектора исследовательских разработок.

Организация этих разномасштабных материалов в тематические блоки сама по себе непростая задача, которая блестяще решена соискателем. Эта объективная оценка высокого качества проделанной работы и возможности будущего конструктивного использования данных блоков в общенаучных построениях.

Материалы технико-морфологической характеристики инвентаря каменной индустрии комплексов восточной галерее Денисовой пещеры представлены в содержании текста 2 и 3 глав. Они оформлены по традиционно принятой в археологии схеме послыного описания и анализа в хронометрической позиции от более древних образцов к более поздним, что отражено в предложенной структуре разделов глав. Сколько-нибудь существенных и принципиальных замечаний по содержанию нет. Изложение последовательно, логично. В текстовой части М. Б. Козликин убедительно и аргументировано выделяет в границах технокомплексов различные приемы и технологии расщепления, эксплуатации нуклеусов и изготовления орудий. Отдельные описания даны предметам косторезного производства, изделиям из поделочного камня, последние распознаются специалистами–археологами как предметы художественного творчества, составляют, как правило, особую категорию находок и связываются с «символической» деятельностью древнего человека. Автор корректно приводит

статистические данные, верно расставляет акценты в определениях ведущих и подчиненных признаков ансамблей каменных артефактов. Результаты проведенного анализа дают основание для моделирования этапов культурно-хронологической схемы развития палеолитических комплексов восточной галереи пещеры и для корреляции материалов этих комплексов с синхронными ископаемыми остатками других участков объекта и палеолитических местонахождений Алтая. Таким образом, в принятых соискателем терминах в научный оборот введены в полном объеме новые оригинальные описанные и систематизированные физически достоверные данные археологических исследований последнего десятилетия, их подробная техно-морфологическая статистика и сравнительная аналитика уровней культурной (технологической) седиментации поры среднего и верхнего палеолита. Эта важная текстовая часть работы иллюстрирована интересными рабочими таблицами, диаграммами и обилием грамотно выполненных рисунков и фотографий изделий.

Основные результаты исследования автор резюмирует в главе 4 «Культурно-хронологическая характеристика и корреляция палеолитических комплексов Денисовой пещеры». В отличие от предыдущих трех глав в четвертой главе отсутствуют внутренняя структура организации разделов, что в целом затрудняет восприятие текстовой части. Содержание главы 4 возможно следовало бы структурировать следующим образом – раздел первый посвятить выделению в комплексах восточной галереи культурно-хронологических этапов, второй – корреляции выделенных этапов с комплексами центрального зала и предвходовой площадки пещеры, третий – корреляции выделенных этапов с существующей моделью культурно-хронологического развития каменных индустрий в палеолите Алтая. Высказанное замечание ни в коей мере отрицательно не отражается на выводной части главы. В событийной археологической летописи развития ископаемой культуры восточной галереи Денисовой пещеры Козликин М. Б. последовательно выделяет 4 культурно-хронологических этапа (два относятся к среднепалеолитической поре, между которыми существовал длительный перерыв;

ранневерхнепалеолитический и этап средней поры верхнего палеолита). Авторское видение позволило скорректировать схему развития среднепалеолитических индустрий региона – в отдельный культурно-хронологический вариант были обособлены материалы слоев 22–21 центрального зала и слоев 15–14 восточной галереи Денисовой пещеры, ранее относившиеся исследователями к денисовской линии развития среднепалеолитических индустрий. Таким образом, доказывается существование своеобразной каменной индустрии раннего этапа среднего палеолита, не имеющей на сегодняшний день зафиксированных аналогов в обозримом пространстве и комплексы которой, по мнению Максима Борисовича, являются наиболее древними в регионе после галечных индустрий древнейшего на территории Северной Евразии стратифицированного археологического объекта Карама.

В итоге рассмотрения работы можно утверждать, что ее автор на основании комплексного подхода в изучении ископаемых материалов восточной галереи Денисовой пещеры, опорного для территории Северной Евразии археологического объекта, предложил и достаточно полно аргументировал оригинальную культурно-хронологическую схему этапов развития палеолитических комплексов.

Результаты новейших междисциплинарных исследований этого местонахождения, представленные в работе, послойный подробный анализ каменных индустрий с помощью избранных автором методов и подходов позволили существенно детализировать и пересмотреть отдельные предшествующих интерпретационных положения, выявить новые, порой уникальные, характеристики означенных комплексов. Можно с уверенностью констатировать, что эти результаты обеспечат у специалистов по палеолиту Северной Азии обращение к идее о необходимости смены взглядов на многие проблемы развития древних сообществ, и это, безусловно, окажет стимулирующее воздействие на все изыскания в этой области археологического знания.

Детальная и скрупулёзная обработка огромного массива археологических материалов, без всякого сомнения, является качественным творческим вкладом автора в развитие палеолитоведения Евразии.

По теме исследования автором опубликовано 36 научных работ, в том числе 3 статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки РФ для опубликования основных научных результатов на соискание ученой степени кандидата и доктора наук. Материалы исследования и защищаемые положения были презентованы в докладах на всероссийских научных конференциях и международных симпозиумах.

Содержание автореферата отражает основные положения работы.

Диссертация Козликина Максима Борисовича «Палеолитические комплексы восточной галереи Денисовой пещеры», представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология, является самостоятельным оригинальным исследованием, выполненным на высококвалифицированном уровне, соответствует пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Отзыв составлен – Липниной Екатериной Анатольевной, кандидатом исторических наук, доцентом кафедры мировой истории и международных отношений исторического факультета ФГБОУ ВО «ИГУ».

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры мировой истории и международных отношений исторического факультета ФГБОУ ВО «ИГУ», протокол № 9 от «04» мая 2017 г.

Заведующий кафедрой мировой истории и международных отношений исторического факультета ФГБОУ ВО «ИГУ», д-р ист.наук, профессор

С. И. Кузнецов

