

ФАНО РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ МОНГОЛОВЕДЕНИЯ,
БУДДОЛОГИИ И ТИБЕТОЛОГИИ
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
(ИМБТ СО РАН)

ОКПО: 5160346
ОГРН: 1020300902368

ИНН 0323039823 /КПП 032301001
670047, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 6
тел./факс: (3012) 43-35-51

e-mail: imbt@imbt.ru

02.05.2014 № *338-02/0210-230*
На № _____

«Утверждаю»

Директор ИМБТ СО РАН
Академик РАН **Б.В. Базаров**



ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Глушенко Максима
Александровича по теме: «Палеолитические комплексы Братского
геоархеологического района», представленной на соискание ученой
степени кандидата исторических наук по специальности
07.00.06 – археология

Диссертационное исследование Максима Александровича Глушенко, представленное на соискание ученой степени кандидата исторических наук, посвящено детальному исследованию данных по палеолиту Братского геоархеологического района, накопленных за все годы изучения данной территории. Исследование проводилось на базе комплексного подхода к изучению и всестороннего анализа всех данных по палеолиту изучаемого региона, собранных к настоящему времени. В основе исследования – детальный анализ археологических материалов протяжённого хронологического периода, полученных в течение нескольких десятков лет и представленных в коллекциях целого ряда археологических местонахождений среднего участка Ангары, точнее, Среднего Приангарья.

Одно из важнейших значений работы заключается в том, что в ней представлены обобщённые данные более чем полутора десятков археологических местонахождений Братского геоархеологического района. Скрупулезное описание и анализ археологических материалов различных местонахождений, коллекции которых формировались в течение нескольких десятков лет, делают работу ценным источником по палеолиту Приангарья и Сибири в целом.

Во введении автором убедительно обоснована актуальность выбранного направления исследований, а также показана недостаточная изученность археологических материалов, основной массив которых формировался начиная с середины XX века. Такое положение затрудняло формирование целостного восприятия палеолитических материалов Приангарья. Именно этот факт делает данную диссертационную работу актуальной и своевременной. Указав на слабую изученность палеолитических объектов и, в целом, проблем палеолитоведения в Среднем Приангарье, автор обосновывает актуальность, приведенного в работе направления исследований. Также во вводной части автором поставлены основные исследовательские задачи. Как видно из текста диссертации, основной целью данной работы автор видит всестороннее изучение и систематизацию палеолитических материалов Братского геоархеологического района, а также их ввод в научный оборот. Комплекс археологических материалов геоархеологических объектов Братского геоархеологического района, полученных как в ходе собственных полевых исследований, так и тех, что хранились в различных коллекциях, является основой проведенной работы.

Структура диссертационной работы Максима Александровича логична. В ней последовательно показана проблематика исследования, представлены изучаемые материалы и показаны выводы, основанные на различных методических приемах. Дополняют работу приложения в виде таблиц и иллюстраций.

Методические приемы исследования, применявшиеся как на этапе полевых работ, так и непосредственно при работе над диссертацией, рассмотрены в вводной части.

В первой главе дается физико-географическая характеристика района исследования, основанная на анализе научной литературы соответствующего профиля, и история исследования палеолитических местонахождений на данной территории. Подробная физико-географическая характеристика района важна в данной работе как с точки зрения территориальной привязки изучаемых палеолитических объектов, так и выявления закономерностей их взаимосвязи с ландшафтом, что и проделано автором. Вместе с тем, следует отметить некоторые логические неточности при описании географии и геологии геoarхеологического района. Например, в начале второго абзаца в разделе с физико-географической характеристикой говорится о том, что «...территория сложена породами ордовика, силура, траппами и четвертичными образованиями». В данном случае в один последовательный ряд поставлены качественные и структурные характеристики отложений, поскольку траппы и четвертичные образования также слагаются из горных пород. Далее, хронологические привязки в данном предложении даны породам ордовика, силура и четвертичным отложениям, а траппы, поставленные в один ряд с горными породами, никак не охарактеризованы с этой позиции. Такие единичные неточности, надо полагать, говорят о некоторой невнимательности автора при изложении естественнонаучных данных.

Представление о динамике археологических исследований палеолитических объектов района на протяжении второй половины XX и начала XXI веков дает подробное их описание в первой главе. Кроме этого, автор, анализируя историю исследования, выделяет отдельные этапы, характеризующиеся усложнениями исследовательских процессов и задачами, решаемыми этими исследованиями.

Во второй главе, по объему занимающей более половины текстовой части всей диссертации, представлена основа исследования – анализируемые археологические источники. Глава носит название: «Палеолитические индустрии Братского геоархеологического района», но, как подчеркивает сам автор в автореферате, в ней дано описание археологических местонахождений – их положение на местности, условия залегания материалов, история изучения и пр. Таким образом, название главы несколько уже того объема информации, который вложен в ее текстовую часть. Вероятно, было бы логичным выделить все, сопутствующие описанию индустрий характеристики в отдельную главу. На первый взгляд, вторая глава несет только описательную нагрузку, но завершая характеристику каменной индустрии каждого местонахождения, автор делает выводы о ее сущностном содержании, что значительно обогащает работу.

Основные результаты исследования даны в третьей главе диссертации. Поскольку во введении диссертации указано, что целью работы является разработка периодизации палеолитических технокомплексов Братского геоархеологического района, то в завершающей главе, в первую очередь, рассмотрены проблемы периодизации и даны авторские наработки по этой проблематике. В качестве основы для своей схемы периодизации Максим Александрович предложил учитывать степень сохранности поверхности каменных артефактов. В этом плане он продолжил разработки, проводившихся здесь ранее исследований, в частности, А.В. Волокитиным. Такой подход к периодизации не является бесспорным, на что обращает внимание и сам Глушенко М.А., поскольку различными исследователями метод датирования по степени сохранности поверхности каменных артефактов не обоснованно подвергается критике. Но, как указано автором, на современном этапе исследований естественнонаучные данные для палеолитических местонахождений Братского геоархеологического района весьма скудны, что не позволяет их привлекать для создания хронологических схем. Исходя из этого автором принято решение о

направлении работы по созданию хронологии палеолита района с опорой на доступные данные и разработанные методические приемы. Для некоррадированных материалов Максим Александрович применил метод поиска аналогий среди изученных палеолитических местонахождений сопредельных территорий. Территориальный охват таких аналогий обширен, от Южного Приангарья до Забайкалья, Монголии и Алтая, что позволило обосновано предлагать хронологические позиции для материалов Братского геоархеологического района. Вместе с тем, видится определенный дисбаланс при корреляции изучаемых материалов с материалами некоторых сопредельных территорий. Так, например, Максим Александрович, указывая на пластинчатую индустрию Подзвонкой в Западном Забайкалье, ссылается на статью, в которой дается характеристика Нижнего комплекса, материалы которого следует рассматривать как переходные от среднего к верхнему палеолиту. Если говорить о раннем этапе верхнего палеолита Подзвонкой, что делает автор, то следовало бы обратиться к материалам Восточного комплекса.

Возвращаясь к структуре работы, думается, что автору следовало бы усилить те части, где рассматриваются методические приемы, связанные с датированием комплексов артефактов с различной сохранностью поверхности, методика исследований местонахождений с поверхностным залеганием артефактов и пр. Описательную же часть каменных индустрий можно было вынести в приложение. Такой подход усилил бы исследовательскую часть диссертации.

Несмотря на высказанные замечания, работа отвечает требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание степени кандидата исторических наук, демонстрирует профессионализм и высокую квалификацию автора, его владение материалом и широкие знания в области методики археологических исследований. Несомненно, исследование заслуживает пристального внимания специалистов археологов как серьезный и скрупулёзно обработанный свод археологических источников,

сопровождённый детальным анализом. Текст автореферата работы соответствует содержанию диссертации и отражает её основные положения. Автор диссертационного сочинения М.А. Глушенко заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Отзыв составлен ведущим научным сотрудником Отдела истории и культуры Центральной Азии Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН, к.и.н., доцентом Ташаком Василием Ивановичем.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании Отдела истории и культуры Центральной Азии Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН; протокол № 4 от 28 апреля 2017 г.

К.и.н., в.н.с., координатор
Отдела истории и культуры
Центральной Азии ИМБТ СО РАН


А.Д. Гомбожапов

Секретарь заседания
Отдела истории и культуры
Центральной Азии ИМБТ СО РАН
к.и.н., м.н.с.




Д.Б. Батоева

Подпись *Гомбожапов, Василий*
 Заверяю документовед
 ИМБТ СО РАН
Ташаков
 "04" мая 2017 г.