

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Акматова Кунболота Токтосуновича
«Вооружение и конское снаряжение кочевников Тянь-Шаня в монгольское
время», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических
наук по специальности 07.00.06 – Археология

Предметы вооружения и снаряжения верхового коня являются важнейшими комплексами материальной культуры кочевников. Их развитие у номадов достигло своего оптимального уровня именно в монгольское время (XIII–XIV вв. н.э.), что наглядно продемонстрировали успешные завоевания Чингисхана и его преемников. Поэтому изучению вооружения и конского снаряжения данного периода в исторической науке традиционно уделяется самое пристальное внимание. Особенные успехи достигнуты при анализе боевых средств, в первую очередь, благодаря трудам М.В. Горелика и Ю.С. Худякова. Между тем не все материалы из археологических памятников кочевников монгольского времени введены в научный оборот, постоянно поступают новые находки. В связи с этим появление диссертационной работы К.Т. Акматова вполне закономерно и актуально. Можно согласиться с соискателем, что степень изученности вооружения и конского снаряжения с территории Тянь-Шаня периода развитого средневековья пока недостаточна и проведенное им исследование восполняет имеющуюся лакуну.

Структурное построение диссертации К.Т. Акматова логично и способствует достижению цели и решению задач поставленных в работе. Основной объем текста диссертации включает 139 страниц (введение, три главы, заключение). Список литературы насчитывает 257 позиций, и весьма полно охватывает рассматриваемую проблематику. Приложение содержит 70 иллюстраций (карты, планы, сравнительные и сводные таблицы, рисунки предметов, репродукции и графические реконструкции) которые хорошо дополняют исследование наглядными материалами.

Во введении диссертации имеются все необходимые разделы. Формулировка актуальности темы, цели, объекта и предмета исследования (С. 3–5) не вызывают возражений. Задачи, определенные диссертантом ведут к достижению цели, однако представляется излишней такая конкретизация четвертой задачи, как «реконструировать облик легковооруженного воина» и пятой задачи, как «реконструировать четыре уздечных набора» (С. 4). По сути, они предваряют полученные результаты. Хронологические и территориальные рамки работы обоснованы достаточно четко и полностью соответствуют содержанию диссертации (С. 5–6). Источниковая база работы вполне репрезентативна и включает три корректирующих друг друга группы: вещественные, изобразительные, письменные материалы (С. 6–7). Методологическая основа исследования продумана, она опирается на системный подход и конкретный корпус методов позволяющий решать К.Т. Акматову поставленные задачи (С. 7–8).

Научная новизна работы дает представление о реальном вкладе соискателя в исследуемую тему (С. 9). Практическая значимость проведенного исследования определена верно (С. 9). Основные положения, выносимые на защиту, сгруппированы в шесть абзацев (С. 10–11) и во многом перекликаются с выводами из заключения работы (С. 133–139). Апробация результатов исследования (С. 11) в виде докладов соискателя на международных, всероссийских и региональных конференциях, и в публикациях, безусловно, способствовала выработке автором взвешенной позиции по многим вопросам рассматриваемой темы.

В рамках первой главы диссертант подробнейшим образом излагает обстоятельства обнаружения и атрибуции археологических памятников и отдельных находок, начиная с конца XIX в. и до настоящего времени, отмечая вклад предшественников в этом процессе (С. 12–30). Данный обзор сделан автором в хронологической последовательности и включает весьма информативный материал из известных и новых находок формирующих базу

его исследования. Во втором разделе первой главы К.Т. Акматов рассматривает используемые источники с позиции определения их этнокультурной принадлежности (С. 30–41). Анализ признаков погребального обряда и инвентаря, антропологических данных, аналогии, позволили соискателю убедительно обосновать принадлежность группы из более 100 погребений к монгольской культуре периода развитого средневековья. Этот результат представляется особенно важным, т.к. до сих пор сведения о монгольских памятниках с территории Тянь-Шаня носили ограниченный характер. Теперь данный регион можно рассматривать как полноценную базу материалов по монгольскому времени, о чем наглядно свидетельствует сравнительная таблица из приложения диссертации (Рис. 6).

Во второй главе диссертационной работы представлены результаты систематизации предметов вооружения, среди которых детали сложносоставных луков, наконечники стрел, налучья и колчаны, наверхия булавы, топоры, ножи и кинжалы, остатки пластинчатых и кольчатых панцирей, а также гарнитура воинских поясов (С. 42–91). Значительный интерес представляет наблюдение автора о связи разных размеров окончаний накладок с ассиметричностью лука (С. 44–45). Действительно у многих роговых накладок, расположенных на тыльной стороне рукояти лука «монгольского» типа одно расширенное окончание короче, а другое длиннее. Это создавало зоны жесткости, рассчитанные на разные размеры половинок кибити, верхняя из которых была длиннее, а нижняя короче, только разница достигалась не за счет размеров плеч, а за счет концов лука. Такой лук, безусловно, был удобен для стрельбы с коня. Следует также отметить проведенную диссертантом скрупулезную реконструкцию стрелкового пояса из памятника Сютуу-Булак (С. 69–70), которая дает детальное представление о расположении и креплении блях-обойм и хорошо согласуется с известными изобразительными источниками (Рис. 23). Определенный интерес имеет интерпретация автором тамги на чагайских монетах как изображения булавы. Она подтверждается

изображениями другого оружия на таких монетах и позволяет точнее датировать находки реальных наконечников булав (С. 80, рис. 25.-1, 3–4). В заключительном разделе данной главы диссертантом реконструируется комплекс вооружения кочевников Тянь-Шаня монгольского времени, который, по его мнению, в основном соответствовал легкой коннице, а наиболее полные средства ведения ближнего боя и защиты имели лишь отдельные состоятельные воины (С. 91–101). Данные выводы согласуются с представленными археологическими материалами.

Третья глава работы К.Т. Акматова посвящена классификации и реконструкции предметов конской амуниции (С. 102–127), а также воссозданию комплекса снаряжения верхового коня (С. 127–132). Важными здесь представляют наблюдения автора о функциональной специализации удила на более и менее строгие, которая зависит от сечения грызла и диаметра псалиев (С. 104–105). Эти факты хорошо продемонстрированы диссертантом на реальных находках и согласуются с данными, приводимыми специалистами по верховой езде и конскому снаряжению. Следует также отметить наблюдения соискателя о функциональной специализации лука ленточника седла. На привлекаемых материалах им убедительно показана зависимость определенных форм и размеров лука с парадными и боевыми седлами, а также некоторые их особенности характерные для седел из женских и детских погребений (С. 121–122). Значительный интерес представляют разработанные автором реконструкции уздечных наборов (С. 108–109, 111–113) и конского снаряжения в целом (С. 130–132). Они основаны на тщательной проработке археологических погребальных комплексов и сравнительном анализе с изображениями на иракских и иранских миниатюрах и китайских статуэтках периода развитого средневековья. Это позволило превратить серию изделий конского снаряжения в более полноценный источник.

Основное содержание диссертации производит благоприятное впечатление о знании соискателем источников и специальной литературы, о

владении им различными методами описания, анализа и интерпретации материалов.

В заключение диссертационной работы подведены итоги исследования и обобщены полученные результаты (С. 133–139). Выводы, сделанные К.Т. Акматовым, имеют высокую степень обоснованности, их достоверность и новизна подтверждаются многоплановой источниковой базой, включающей вещественные, изобразительные и письменные материалы, верно выбранной методологией и методами работы с источниками.

Ценность диссертационной работы К.Т. Акматова для науки и практики заключается в возможности использования ее результатов при сравнительном анализе с материалами (предшествующими, синхронными, последующими) из других регионов, при написании конкретно-тематических и обобщающих работ по археологии и оружейведению. Классификационные построения и реконструкции, разработанные автором, могут быть включены в учебно-методические пособия по военному делу и верховой езде кочевых народов. Материалы диссертации также будут полезны для атрибуции новых музейных коллекций, а иллюстративные приложения можно использовать при оформлении экспозиций и выставок.

Высоко оценивая проделанную К.Т. Акматовым работу, необходимо высказать и отдельные замечания:

1. Нельзя согласиться с предположением соискателя о том, что крупные плоские наконечники стрел могли эффективно использоваться против защищенного панцирем противника (С. 55). Этому противоречат имеющиеся экспериментальные данные [Ведерников Ю.А., Худяков Ю.С., Омелаев А.И. От стрелы до ракеты. Новосибирск, 1995, с. 200; Петренко А.Л., Петренко Ю.А. Защитные свойства средневековых панцирей юга Сибири и Центральной Азии // Военное дело народов Сибири и Центральной Азии. Новосибирск, 2004, с. 109]. Сообщение же Марко Поло, цитируемое диссертантом, говорит о стрельбе широкими наконечниками в лицо и руки (С. 55). Главная задача здесь

заклучалась не столько в повреждении возможной защиты этих мест, сколько в срыве ответной стрельбы вражеских лучников, в связи, с чем и упоминается перерезание тетивы.

2. Во второй главе несколько отстраненно смотрится раздел о способах натягивания тетивы лука (С. 57–67). Несмотря на эрудицию автора, продемонстрированную в знании данного вопроса, он не связан с археологическими материалами рассматриваемой территории. В памятниках Тянь-Шаня монгольского времени не найдены специальные приспособления для стрельбы из лука, а расширение древка стрелы у ушка не свидетельствует о конкретном способе натягивания тетивы (С. 67). Это технический признак для усиления древка на торце, где делается пропил.

3. Не всегда корректно диссертантом применяются термины обозначающие элементы снаряжения верхового коня. Так первый раздел третьей главы называется «Удила и узда», но здесь же в тексте указывается, что узда состоит из оголовья, повода и удила (С. 102). Таким образом, удила входят в понятие узды и вынесение этого термина в название раздела выглядит странно. Термин же «оголовье» является синонимом термину «узды». На самом деле в конструкции узды принято выделять недоуздок (суголовье), удила и повод, о чем можно прочесть в любом справочном издании по коневодству. Несколько раз соискатель использует термин «сбруя» как синоним снаряжению верхового коня (С. 106, 127–128), на самом деле обозначающий систему приспособлений для тягловой лошади.

Сделанные замечания не снижают общей положительной оценки, проведенного исследования, которое полностью соответствует специальности 07.00.06 – Археология. Результаты диссертации достаточно полно опубликованы в научной печати. Это 12 работ, восемь из которых входят в перечень журналов и изданий рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Диссертация К.Т. Акматова «Вооружение и конское снаряжение кочевников Тянь-Шаня в монгольское время» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение ряда научных задач, имеющих значение для дальнейшего развития средневековой археологии. Представленная диссертация полностью соответствует критериям пунктов 9–14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней» (Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 824 с изменениями от 21 апреля 2016 г. N 355).

Считаю, что соискатель Акматов Кунболот Токтосунович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – Археология.

Официальный оппонент

доктор исторических наук,
(специальность 07.00.06 – Археология),

Горбунов Вадим
Владимирович

профессор кафедры
археологии, этнографии и музеологии
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Алтайский государственный
университет»

656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61

e-mail: rector@asu.ru, gorbunov@hist.asu.ru

тел. 8(3852)291291, 89609583837

«05» мая 2017 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ: начальник Управления
документационного обеспечения ШЕХ

