

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 003.006.01 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ
ИНСТИТУТА АРХЕОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело N _____
решение диссертационного совета от 05.06.2017 N 5

О присуждении **Цембалюк Светлане Ивановне**, гражданство Россия ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Баитовская культура начала раннего железного века в лесостепном и подтаежном Притоболье» по специальности 07.00.06 – археология принята к защите 28 февраля 2017 г., протокол N 2 диссертационным советом Д 003.006.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук, ФАНО России, 630090, проспект Академика Лаврентьева, 17, приказ №105/нк от 11 апреля 2012 г.

Соискатель Цембалюк Светлана Ивановна, 1980 года рождения.

В 2003 году соискатель окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Тюменский государственный университет.

В 2007 году окончила аспирантуру в Институте проблем освоения Севера Сибирского отделения Российской академии наук (ИПОС СО РАН), работает научным сотрудником в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте проблем освоения Севера Сибирского отделения Российской академии наук (ИПОС СО РАН), ФАНО России.

Диссертация выполнена в секторе археологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институте проблем освоения Севера Сибирского отделения Российской академии наук (ИПОС СО РАН), ФАНО России.

Научный руководитель - доктор исторических наук Зах Виктор Алексеевич, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт проблем освоения Севера Сибирского отделения Российской академии наук (ИПОС СО РАН), ФАНО России, сектор археологических и природных реконструкций, заведующий.

Официальные оппоненты дали положительные отзывы на диссертацию:

Таиров Александр Дмитриевич, доктор исторических наук, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), Научно-образовательный центр евразийский исследований, директор. В своем положительном отзыве указал, что актуальность диссертационного исследования определяется необходимостью систематизации накопленного материала и всесторонней комплексной характеристики культуры, а также тем, что древности баитовской культуры выступают своеобразным «белым пятном», на фоне изученности основных культурных образований раннего железного века региона. Новизна исследования заключается в том, что впервые дана исчерпывающая и комплексная характеристика основных составляющих баитовской культуры, четко обрисован ареал, выделено два этапа в развитии культуры. Результаты исследования могут использоваться при подготовке обобщающих научных работ, учебных пособий и лекционных курсов по археологии и истории Зауралья и Западной Сибири. Замечания: 1. отмечается вольное обращение с текстами используемых публикаций; 2. непонятно мнение диссертанта по поводу статьи В.А. Борзунова 2014 г., в

которой он предлагает разделить иткульскую культуру Зауралья на две отдельные культуры, переименовать восточный вариант иткульской культуры и придать ей статус самостоятельной культуры; 3. вызывает возражения метод определения ареала байтовской культуры; 4. байтовские поселения, вероятнее всего, были не недолговременными, а носили сезонный характер; 5. скотоводство у носителей байтовской археологической культуры было не отгонным, как утверждает диссертант, а полукочевым; 6. не ясным осталось отнесение бронзовой литой пряжки из фондов Курганского краеведческого музея к предметам конской упряжи; 7. предположение, что добавка шамота не характерна для формовочных керамических масс требует более подробной аргументации; 8. форму для отливки «человекообразного идола» с поселения Чепкуль8Б, нужно рассматривать не плане доказательства преемственности между иткульскими и байтовскими древностями, а как свидетельство контактов между зауральским иткульским и притобольским байтовским населением; 9. «фрагмент сильно коррозированного ножа?» с Усть-Терсюкского городища, вряд ли является ножом; 10. название параграфа 4 главы 3 «Байтовская культура среди культур начала раннего железного века Западной Сибири», не совсем точно отражает его содержание, так как, по сути, сводится к сравнению материалов байтовской культуры с памятниками Приишимья и Прииртышья. Данный параграф правильнее было бы озаглавить «Байтовская культура Притоболья и культуры начала эпохи железа подтаежной и лесостепной зоны Приишимья и Прииртышья».

Кобелева Лилия Сергеевна, кандидат исторических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук, отдел археологии палеометалла, научный сотрудник. В своем положительном отзыве указала, что выбранная соискателем тематика является важной и актуальной на сегодняшний день. Полученные автором в результате раскопок материалы представляют несомненную ценность для науки. Структура исследования логически продумана и подчинена цели последовательного изложения авторских идей. Выделено два этапа изучения байтовских древностей; реконструирована среда обитания байтовского населения; подтвержден тезис о проживании носителей байтовской культуры на территории лесостепного и подтаежного Притоболья. Соискатель предложил гипотезу об иной культурной принадлежности приишимских памятников и исключил данный регион из ареала байтовской культуры. Также выявлены традиции домостроительства и оборонного зодчества; разработана типология поселений, жилищ, оборонительных сооружений и установлена их взаимосвязь, прослежена смена одних форм другими. Определены зональные отличия между памятниками лесостепной и подтаежной зоны Притоболья. Доказано, что хозяйство байтовских групп было комплексным, с преобладанием отраслей производящей экономики, в частности скотоводства. Выдвинуто предположение о сакральном значении процесса металлообработки. Разработана хронологическая дифференциация байтовских древностей. Обоснованность результатов, полученных в диссертации, подтверждается корректным использованием научных методов и широкой источниковой базой. Достоверность полученных данных обеспечена результатами полевых исследований, использованием естественнонаучных методов, выступлениями на конференциях и публикациями. Замечания: 1. отсутствие могильников, в частности антропологического материала, снижает достоверность научных изысканий о происхождении и исторической судьбе носителей байтовской культуры; 2. использование геофизических методов при исследовании памятников, позволило бы расширить представления о границах и устройстве байтовских городищ и поселков; 3. не понятно с чем связано многообразие формовочных масс керамики и отсутствие в рецептах керамических масс талька, хотя в тексте диссертации при описании некоторых глиняных предметов он есть; 4. отмечено некорректное распространение результатов радиоуглеродного датирования, полученных только с двух поселений, на весь массив памятников байтовской культуры.

Ведущая организация Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург, в своем положительном отзыве, подписанном Стефановым Владимиром Ивановичем, заведующий проблемной научно-исследовательской археологической лабораторией (ПНИАЛ), Косинской Любовью Львовной, кандидат исторических наук, ученый секретарь ПНИАЛ, Борзуновым Виктором Александровичем, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник ПНИАЛ, Корочковой Ольгой Николаевной, доктор исторических наук, старший научный сотрудник ПНИАЛ, и утвержденном заместителем проректора по науке, профессором-доктором А.О. Ивановым, указала, что диссертационное исследование посвящено всесторонней характеристике байтовской археологической культуры, существовавшей в лесостепном и подтаежном Притоболье в конце второй четверти-середине I тыс. до н.э. Структура работы чёткая – от системного анализа источников к выяснению вопросов внутренней периодизации, хронологии, происхождения байтовской культуры и исторических судеб ее носителей. Положения, выносимые на защиту понятны. Качество иллюстративного материала заслуживает высокой оценки. Отмечено, что реконструкция исторических судеб носителей байтовской культуры согласуется с археологическими данными и может быть признана в качестве приоритетной. Замечания: 1. непонятны принципы выделения этапов в истории изучения зауральских древностей раннего железного века и отсутствие в историографии данных о байтовских комплексах лесостепного Приишимья; 2. в определении ареала байтовских памятников нужно было выделить основной ареал обитания байтовских общин и территории занятые население других культур, куда байтовский материал мог попасть в результате инфильтрации мелких байтовских групп; 3. вторую часть раздела 2.2. нужно было перенести в следующий раздел; 4. к основной причине строительства городищ, а именно внешней угрозе, соискателю нужно было указать и другие, а именно конкуренцию между родственными общинами за раздел и контроль наиболее богатых пищевыми ресурсами территорий; 5. некорректно даны толкования некоторых элементов оборонительных систем; 6. определение типа скотоводства как отгонного носит дискуссионный характер; 7. не указано общее количество учтенных и включенных в статистическую обработку сосудов; 8. оставлена без внимания ревизия основных положений концепции иткульской культуры предпринятая В.А. Борзуновым в 2014 г., где он предлагает отказаться от определения «восточный вариант иткульской культуры» и заменить его дефиницией «юртоборская культура»; 9. параграф 3.4. не отражает заявленного названия; 10. отмечена небрежность в оформлении текста, пунктуационные ошибки, незаконченные предложения, опечатки.

В целом «.....диссертационное исследование С.И. Цембалюк «Байтовская культура начала раннего железного века в лесостепном и подтаежном Притоболье» соответствует критериям пунктов 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология. С.И. Цембалюк заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук».

Соискатель имеет 49 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 40 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, 7. Основные положения диссертации изложены в публикациях, в том числе в соавторстве, общим объемом 20,89 п.л. (вклад автора 13,35 п.л.), и представлены статьями в рецензируемых журналах (7 работ), в научных сборниках и периодических научных изданиях (13 работ), тезисами докладов на региональных, всероссийских и международных конференциях (20 работ). В статьях представлены основные характеристики байтовской культуры: материалы опорных памятников для изучения как непосредственного самой байтовской культуры, так и предшествующей эпохи поздней бронзы и переходного времени от бронзового века к железнному, реконструирована среда обитания и палеоэкономика байтовского населения,

разработана типология поселений, жилищ и фортификаций, представлены результаты анализа технологических, морфологических и орнаментальных исследований керамических комплексов, определены хронологические рамки существования культуры, позволившие определить ее место на шкале археологических древностей Зауралья между материалами восточного варианта иткульской культуры и саргатскими, разработана ее периодизация, установлены направления культурных связей, дано сравнение приишимских и притобольских комплексов начала раннего железного века.

В диссертации С.И. Цембалюк отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах.

Статьи в рецензируемых изданиях:

Матвеева Н.П., Аношко О.М., Цембалюк С.И. Материалы бархатовской культуры финала бронзового века с Коловского городища // Российская археология. – 2006. – №2. – С. 24–38. (1,95 п.л., авт. вклад 0,65 п.л.)

Матвеева Н.П., Цембалюк С.И. Городище Большой Имбиряй – 3 и хронология байтовских древностей // Вестник ТюмГУ. – 2010. – Вып. 1. – С. 4–12. (0,38 п.л., авт. вклад 0,3 п.л.)

Цембалюк С.И., Илюшина В.В., Рябогина Н.Е., Иванов С.Н. Комплексное исследование байтовского городища Боровушка 2 (лесостепное Притоболье) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2011. – № 2(15). – С. 103–113. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ipdn.ru/rics/va>, свободный. (1 п.л., авт. вклад 0,8 п.л.)

Зими́на О.Ю., Костомаров В.М., Цембалюк С.И. Палеоэкономика населения Тоболо-Ишимья на рубеже бронзового и железного веков // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2012. – № 3(18). – С. 73–81. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ipdn.ru/rics/va>, свободный. (1 п.л., авт. вклад 0,15 п.л.)

Зах В.А., Цембалюк С.И. Комплексы раннего железа и средневековья городища Калачик 1 в Нижнем Притоболье // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2013. – № 3(22). – С. 54–67. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ipdn.ru/rics/va>, свободный. (1 п.л., авт. вклад 0,9 п.л.)

Цембалюк С.И., Берлина С.В. Комплекс раннего железного века городища Лихачевское в Приишимье // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2014. – № 3 (26). – С. 55–65. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ipdn.ru/rics/va>, свободный. (1 п.л., авт. вклад 0,5 п.л.)

Цембалюк С.И. Хозяйство и быт населения красноозерской культуры (по материалам поселения Марай 1 в Нижнем Приишимье) // Российская археология. – 2015. – №3. – С. 5–16. (1 п.л.)

На автореферат поступили положительные отзывы:

1) Грушин Сергей Петрович, профессор кафедры археологии, этнографии и музеологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет», доктор исторических наук. Отмечено, что актуальность темы определяется отсутствием обобщающих работ, сложными представлениями об этнокультурных процессах имевших место на территории Западной Сибири в эпоху раннего железа, а также появлением новых не введенных в научный оборот источников. Соискателем выявлены традиции домостроительства и оборонного зодчества, реконструирована хозяйственная деятельность, что является важным достижением в работе. Структура работы четко согласуется с поставленными задачами исследования, решение которых позволило автору достичь поставленной цели. Замечания: 1. Не корректно сформулирован предмет исследования (с. 4), так как источники сами по себе не могут выступать в этом качестве, являясь самостоятельным элементом в исследовательском процессе. 2. Не ясно определены хронологические рамки исследования: конец II четверти – середина I тыс. до н.э. (с. 4). Хронология байтовской культуры, указанная при определении внутренней периодизации – VII-IV вв. до н.э. (с. 14, 20) явно выходят за указанные рамки. 3. Название раздела 2.4. (с. 11) предполагает, что в

нем будет рассматриваться кроме хозяйственной деятельности и инвентарь, однако содержание параграфа, свидетельствует, что орудийный комплекс остался за рамками отдельного анализа, а затрагивался только в контексте хозяйства.

2) Пантелеева Софья Евгеньевна, старший научный сотрудник сектора эпохи металла Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук, кандидат исторических наук. Отмечено, что соискателем установлен ареал байтовской культуры, определены ландшафтно-климатические условия, изучена система расселения байтовских групп. Разработана детальная типология поселений, построек и фортификационных сооружений, реконструированы особенности интерьера жилых помещений. Реконструированы хозяйство и основные виды деятельности байтовских групп. Разработана периодизация культуры и обоснован вывод об иной культурной принадлежности приишимских памятников, что позволило исключить данный регион из байтовского ареала. Замечания:

1. Спорным является тезис об отнесении к гороховской культуре воробьевских материалов, встреченных в комплексах раннебайтовских памятников конца VII-VI вв. до н.э. Гороховская культура, как известно, сформировалась не ранее конца V в. до н.э. при значительном влиянии южного степного компонента (групп кочевого населения), что подтверждается рядом доказательств, в том числе, антропологическими данными. 2. Осталась за рамками автореферата позиция диссертанта по отношению к памятникам носилового типа, выделяемым многими исследователями на территории лесостепного Притоболья.

3) Фролов Ярослав Владимирович, директор музея археологии и этнографии Алтая Алтайского государственного университета, кандидат исторических наук. Актуальность темы обусловлена отсутствием обобщающих работ. Важнейшим результатом явилось обобщение и системный анализ памятников байтовской культуры. Соискателем четко обозначен ареал, хронологические рамки культуры. Выявлены особенности, своеобразие и отличительные черты байтовских поселений. Основательности выводам придает системный, комплексный подход и привлечение данных естественнонаучных методов. Замечания: 1. Определение термина «археологическая культура» дано в более узком понимании, чем использовано в работе, в связи с этим предмет и объект исследования совпадают 2. в автореферате не рассмотрена хронология отдельных памятников и не обоснованы хронологические рамки байтовской культуры и отдельных ее этапов.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высоким профессиональным уровнем специалистов, широкой известностью их достижений в археологии эпохи палеометалла Казахстана, Урала и сопредельных территорий, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования, в т.ч. в рецензируемых изданиях, и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Официальный оппонент Таиров Александр Дмитриевич, доктор исторических наук – авторитетный и известный в России и Казахстане специалист по древней истории и археологии раннего железного века степной Евразии, автор и соавтор более 250 научных работ, посвящённых реконструкции историко-культурных процессов, протекавших на территории Казахстана и Южного Урала в I тыс. до н.э.

Статьи в рецензируемых изданиях:

Маргарян К.Г., Таиров А.Д. Каменные жертвенники Северного Казахстана // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. – 2017. – Т. 17. - №2. – С. 26-33.

Таиров А.Д. Этнокультурные процессы на территории Северного Казахстана (вторая половина I тысячелетия до н.э.) // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. – 2015. – Т. 15. – №2. – С. 56-59.

Переводчикова Е.В., Таиров А.Д. Искусство раннесакского времени Южного Урала и его восточные параллели // *Stratum plus: Archaeology and Cultural Anthropology*. – 2015. – №3. – С. 121-141.

Таиров А.Д. Кинжал раннесакского времени из Южного Зауралья // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. – 2014. – Т. 14. – №3. – С. 14-17.

Таиров А.Д. Источники реконструкции древних караванных путей в степях Центральной Евразии // Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – №12 (303). – С. 68-73.

Таиров А.Д. Происхождение раннесарматской культуры Южного Урала в отечественной историографии // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. – 2012. – №10 (269). – С. 83-85.

Официальный оппонент, кандидат исторических наук Лилия Сергеевна Кобелева – известный специалист в области изучения керамических комплексов культур эпохи поздней бронзы – средневековья Западной Сибири, автор и соавтор более 60 работ, посвященных данной тематике.

Статьи в рецензируемых изданиях:

Молодин В.И., Дураков И.А., Кобелева Л.С. «Клад литейщика» позднекротовской (черноозерской) культуры памятника Тартас-1 в лесостепной Барабе // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2016. – Т. 44. – №3. – С. 79-86.

Кобелева Л.С. Формовочные массы керамики саргатской культуры как индикатор культурной адаптации и изменчивости. // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – 2014. – Т. 13. – №5. – С. 145-151.

Матвеева Н.П., Кобелева Л.С. К вопросу об исходных компонентах раннесредневекового культуругенеза лесостепного Зауралья (по данным изучения гончарства) // Вестник археологии, антропологии и этнографии (электронный журнал). – 2013. – №3(22). – С.68-78.

Молодин В.И., Мыльникова Л.Н., Дураков И.А., Кобелева Л.С. Статистико-планиграфическое исследование керамических комплексов базовых памятников переходного времени от эпохи бронзы к раннему железному веку (юго-восточная зона лесостепной части Западной Сибири) // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2012. – №3(51). – С. 38-58.

Кобелева Л.С. История изучения керамики саргатской культуры // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – 2012. – Т. 11. – №3. – С. 194-196.

Молодин В.И., Кобелева Л.С., Мыльникова Л.Н. Погребальный комплекс эпохи поздней бронзы на памятнике Тартас-1 (Барабинская лесостепь) // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – 2011. – Т. 10. – №3. – С. 106-117.

Ведущая организация – Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина – является одним из крупнейших центров изучения археологии Урала и сопредельных территорий, сотрудники: О.Н. Корочкова, В.А. Борзунов, В.И. Стефанов, признаются ведущими специалистами в области изучения археологии эпохи палеометалла Урала и Западной Сибири, о чем свидетельствуют их статьи в рецензируемых научных изданиях:

Корочкова О.Н., Спиридонов И.А. О судьбах инноваций в культурах присваивающего мира Урала и Западной Сибири // Уральский исторический вестник. – 2015. – №3 (48). – С. 96-107.

Корочкова О.Н., Спиридонов И.А., Стефанов В.И. О металлообработке эпохи поздней бронзы горно-лесного Зауралья: кельты кижировского типа // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2015. – №2-6 (62). – С. 61-67.

Борзунов В.А., Чемякин Ю.П. Карымская керамика таежного Приобья. // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2015 – №1 (28). – С. 56-66.

Стефанов В.И., Кузьминых С.В., Ханов С.А. Таборинская миниатюра (к вопросу о конструкции кельтов эпохи бронзы и раннего железа) // Краткие сообщения Института археологии. – 2014. – №236. – С. 61-69.

Корочкова О.Н., Стефанов В.И. Культовый памятник эпохи бронзы на Шайтанском озере под Екатеринбургом (раскопки 2009-2010 гг.) // Российская археология. – 2013. – №1. – С. 87-96.

Корочкова О.Н., Стефанов В.И., Усачев Е.В., Ханов С.А. Гладунинский клад эпохи бронзы // Уральский исторический вестник. – 2013. – № 2 (39). – С. 129–136.

Борзунов В.А., Чемякин Ю.П. Карымские памятники таежного Приобья: история изучения, хронология и территория распространения // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2013 – №1 (20). – С. 34-46.

Борзунов В.А., Чемякин Ю.П. Карымские поселения таежного Приобья // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2013 – №2 (21). – С. 45-55.

Морозов В.М., Стефанов В.И., Ченченкова О.П. Эсская находка (каменное зооморфное изображение из таежного Обь-Иртышья // Российская археология. – 2013. – №1. – С. 165-167.

Корочкова О.Н. Первый металл в культуре таежных аборигенов Западной Сибири и Среднего Урала // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – 2012. – Т. 11. – Вып. 3: Археология и этнография. – С. 137-147. 7.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана модель баитовской культуры, существовавшей в начале раннего железного века в Притоболье. Баитовская культура рассмотрена в динамике с выделением двух хронологических этапов, исследованы вопросы ее формирования, развития и исторической судьбы. Все это позволило определить место баитовской культуры в раннем железном веке Притоболья между древностями восточного варианта иткульской культуры и саргатскими.

предложена научная гипотеза, согласно которой памятники начала раннего железного века Приишимья составляют отдельную в культурном отношении группу, отличающуюся от Притоболья линией культурогенеза, в основе которой лежат смешанные позднебронзовые бархатовско-сузгунские комплексы в синтезе с красноозерскими.

доказана перспективность и результативность комплексного подхода в археологических исследованиях в сочетании с естественнонаучными методами: на основе результатов спорово-пыльцевого анализа реконструированы природно-климатические условия и жизнедеятельность баитовского населения; с помощью данных почвоведения установлен недолговременный характер поселений; палеозоологические определения легли в основу реконструкции хозяйственной деятельности баитовского населения; керамические коллекции изучались с применением сравнительно-типологического анализа в совокупности с методами математической статистики и технико-технологического исследования; трасологический анализ использовался для определения функциональной принадлежности инвентаря; радиоуглеродное датирование позволило скорректировать хронологические рамки существования баитовской культуры.

введены в научный оборот новые материалы по баитовской культуре, уточнено понятие «слабо укрепленные городища», предложено использовать термин «лихачевские древности» для обозначения материалов начала раннего железного века в Приишимье.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

Доказано существование отдельной археологической культуры раннего железного века Зауралья – баитовской.

применительно к проблематике диссертации эффективно, с получением обладающих новизной результатов, использованы: методы археологического исследования (стратиграфический, планиграфический, типологический и др.), применявшиеся при раскопках памятников и позволившие получить новые материалы для реконструкции

жизнедеятельности байтовского населения и окружающей среды. Применение картографического метода (в том числе с изучением спутниковых снимков в программах: «Google map» и «SAS. Планета 131111.7624 Stable») позволило реконструировать ареал байтовской культуры и систему расселения ее носителей; на основе результатов спорово-пыльцевого анализа, в совокупности с геоморфологическими данными о расположении памятников байтовской культуры, воссоздавались природно-климатические условия, в которых протекала жизнедеятельность байтовского населения; применение сравнительно-типологического анализа в совокупности с методами математической статистики, в частности многомерной классификации (агломеративно-иерархический кластерный анализ) в компьютерной программе StatSoft\STATISTICA и технико-технологического анализа изучались керамические коллекции; трасологический метод использовался для характеристики некоторых предметов инвентаря и установления их функционального назначения. Радиоуглеродное датирование в совокупности с методом датированных аналогий уточняет место байтовских древностей в хронологической шкале культур эпохи раннего железа, и выделить этапы развития культуры. Хозяйственная деятельность реконструировалась при помощи палеозоологических определений. Применение сравнительно-исторического метода позволило проследить байтовскую культуру в динамическом процессе и зафиксировать происходившие в ней изменения.

изложены факты и приведены доказательства о культурном своеобразии материалов начала раннего железного века Притоболья, датируемых на основании относительной и абсолютной хронологии концом VII-началом IV вв. до н.э., и объединении их в особую археологическую культуру – байтовскую, сложившуюся на основе восточного варианта иткульской культуры.

раскрыты противоречия концепции о последовательной смене бархатовских древностей позднего бронзового века на территории Притоболья байтовскими и сформулирована проблема соотношения притобольских и приишимских комплексов начала раннего железного века.

изучены культурно-генетические процессы, происходившие на территории Притоболья в начале раннего железного века.

проведена модернизация подхода в изучении археологических материалов (керамики, инвентаря, остатков жилищных и фортификационных сооружений), позволившая создать периодизационную схему развития байтовской культуры.

Значение полученных соискателем результатов для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены концепции музейной экспозиции, действующей в с. Казанское Тюменской области, которая содержит археологические материалы переходного времени от бронзового века к железному и раннего железного века, полученные соискателем при раскопках городища Марай 1. Материалы и концепции, представленные в диссертации, включены в общую схему культурно-исторических процессов, происходивших в Зауралье в эпоху раннего железного века [Зах В.А., Волков Е.Н., Зими́на О.Ю. и др. Адаптация, трансформация и взаимодействие культур в голоцене Тоболо-Ишимья в переходные периоды. – Москва: Изд-во РОССПЭН, 2010. С. 97-106; Боталов С.Г., Таиров А.Д., Берсенева, Н.А. и др. Археология Южного Урала. Лес, лесостепь (проблемы культурогенеза). Челябинск, 2016. Серия Этногенез уральских народов].

определены перспективы комплексных археологических исследований с применением естественнонаучных методов на всех этапах реконструкции жизнедеятельности древних обществ, а также практического использования результатов исследования специалистами при написании монографий и других трудов по археологии и древней истории Сибири, подготовке учебников и курсов лекций для высших учебных заведений, составлении карты археологических памятников Западной Сибири, и, в частности, Притобольского региона, а также в музейной работе при составлении экспозиций и т.д.

создана модель сложения, развития и распада байтовской культуры, суть которой заключается в аргументации концепции формирования байтовской культуры на основе восточного варианта иткульской; выделении двух этапов в ее развитии до момента ассимиляции носителей байтовской культуры представителями саргатского общества.

представлены методические рекомендации для поиска погребальных памятников байтовской культуры.

Оценка достоверности результатов исследования выявила: результаты получены на сертифицированном оборудовании: абсолютный возраст определялся методом радиоуглеродного датирования в лаборатории геологии и палеоклиматологии кайнозоя Института геологии и минералогии им. В.С. Соболева СО РАН; технико-технологический анализ керамики проводился на стереоскопическом микроскопе ЛОМО МСП -1; трасологический анализ проводился при помощи стереоскопического микроскопа МСП-1, с увеличением от 15 до 60 раз, с фотокамерой CanonEOS-1100; спорово-пыльцевой анализ проводился на микроскопе МикМед 2 вариант 2.

теория историко-культурного развития того или иного региона, в том числе и Притоболья, на определенном отрезке времени, построена на многочисленных проверяемых данных, опубликованных в монографиях по археологии Западной Сибири (Молодин, 1977, 1985; Молодин, Парцингер, Гаргуша и др. 2001, 2004, 2009; Матвеева, 1993, 1994; Матвеев, Аношко, 2009; Зимина, Зах, 2009; Полосьмак 1987, Потемкина 1985; Косарев, 1981; Корякова, 1988, 1991 и мн. др.).

идея базируется на обобщении и комплексном исследовании, с использованием данных естественнонаучных методов, всего корпуса источников по байтовской культуре лесостепного и подтаежного Притоболья;

использованы в первую очередь археологические материалы, полученные автором в 2007-2011 гг. в результате раскопок опорных байтовских памятников и разведочных работ на юге Тюменской области, а также сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по байтовской проблематике (Стоянов, 1975; Матвеева, 1989, 1994; Корякова, 1991; Могильников, 1992; Шарапова, 2000; Зах, 2008; Зимина, Зах, 2009; Матвеев, Аношко, 2009 и др.). Результаты естественнонаучных методов, а также радиоуглеродного датирования для байтовской культуры представлены впервые.

установлено частично качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по тематике исследования на сопредельных территориях в указанном хронологическом диапазоне.

Использованы современные методики сбора и обработки исходной информации: полевые археологические работы, камеральная обработка керамических комплексов, инвентаря, чертежей, палеозоологических коллекций и т.д.; отбор проб на радиоуглеродное датирование, спорово-пыльцевой и почвоведческий анализы; работа с архивными материалами, музейными фондами, обеспечивающие ее достоверность и непротиворечивость.

Личный вклад соискателя состоит в осуществлении исследовательского процесса на всех его этапах: автором проведен сбор и анализ литературы по археологии раннего железного века Зауралья и сопредельных территорий, проанализированы гипотезы о развитии археологических культур указанных регионов; соискателем получены и обработаны полевые материалы, отчеты, а также обработаны коллекции по разведкам и раскопкам памятников байтовской культуры в архивах и фондах областного краеведческого музея (г. Курган), Дому-музею декабристов (г. Курган), лаборатории археологии Уральского федерального университета (г. Екатеринбург), Музейном комплексе имени И.Я. Словцова (г. Тюмень), Музее археологии и этнографии Тюменского государственного университета (г. Тюмень), секторе археологии и этнографии Института гуманитарных исследований Тюменского государственного университета (г. Тюмень), а также Института проблем освоения Севера Сибирского отделения РАН (г. Тюмень). Автор руководила раскопками археологических памятников на юге Тюменской области – городища Боровушка 2 (2007,

2009 г.), Бочанецкое (2011 г.), Марай 1 (2010, 2013, 2015 г.), поселения Чечкино 4 (2007 г.), Юртоборский мост 3 (2009 г.), принимала участие в раскопках городища Большой Имбиряй 3, а также проводила профильные разведочных работ с 2003 по 2006 гг. Автором обработаны археологические коллекции 7 баитовских памятников: поселения Носиловское, Чепкуль 8Б, Устюг 2, городища Боровушка 2, Большой Имбиряй 3, Бочанецкое, Калачик 1; 2 объектов начала раннего железного века в Приишимье – городища Лихачевское и Марай 5.

Соискателем самостоятельно проделана основательная исследовательская работа по постановке проблемы исследования, анализу материалов и источников по баитовской культуре раннего железного века и получении научных результатов, связанных с полной характеристикой баитовской культуры, включающей ареал ее распространения, характеристику типов поселений и жилищ, керамики, инвентаря, реконструкцию хозяйственной деятельности, происхождение, хронологию и периодизацию древностей баитовской культуры, а также ее историческую судьбу.

По результатам разных этапов работы над диссертационным исследованием автором лично и в соавторстве подготовлено 7 публикаций в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК, и 33 публикации в других российских и международных изданиях (общий авторский вклад 13,35 п.л.). Основные положения диссертационного исследования доказывались и обсуждались на региональных, всероссийских и международных конференциях в городах Российской Федерации: Барнауле (2004 г.), Иркутске (2007 г.), Тюмени (2003, 2004, 2007, 2009, 2012, 2015 гг.), Омске (2008 г.), Суздале (2008 г.), Ханты-Мансийске (2010 г.), Томске (2010 г.) и Кургане (2010, 2016 г.), а также Республики Казахстан: Петропавловске (2009 г.), Литве (Вильнюс, 2016).

Отмеченные недостатки

- имеющиеся замечания касаются методики определения границ ареала обитания баитовских групп, вероятно, нужно было отметить памятники с баитовским культурным слоем и те, на которых баитовская керамика исчисляется единичными фрагментами;
- несогласие с выделением большого количества органических примесей в керамическом тесте баитовских сосудов;
- несогласие с определением характера баитовских поселений, как недолговременных;

На заседании 5 июня 2017 года диссертационный совет принял решение присудить Светлане Ивановне Цембалюк ученую степень кандидата исторических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 9 докторов наук (отдельно по каждой специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 16, против 1, недействительных бюллетеней 0.

Председательствующий,
заместитель председателя
диссертационного совета
академик РАН, д-р ист. наук

Ученый секретарь
диссертационного совета
д-р ист. наук



В.И. Молодин

С.В. Маркин

«9» июня 2017 г.