

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета Д 003.006.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от _____ № _____

О присуждении **Павленок Галине Дмитриевне**, гражданство Россия, степени кандидата исторических наук

Диссертация **«Технология обработки камня в селенгинской культуре Западного Забайкалья (по материалам стоянки Усть-Кяхта-3)»** по специальности 07.00.06 – археология принята к защите 29 мая 2015 г., протокол № 2 диссертационным советом Д 003.006.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук, ФАНО России, 630090, проспект Академика Лаврентьева, 17, приказ № 105/нк от 11 апреля 2012 г.

Соискатель Павленок Галина Дмитриевна, 1987 года рождения, в 2010 году окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Новосибирский государственный университет», в 2014 г. окончила аспирантуру Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук (ИАЭТ СО РАН).

Работает младшим научным сотрудником в отделе археологии каменного века Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук (ИАЭТ СО РАН).

Диссертация выполнена в отделе археологии каменного века Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук (ИАЭТ СО РАН).

Научный руководитель – доктор исторических наук, Шуньков Михаил Васильевич, директор Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук (ИАЭТ СО РАН).

Официальные оппоненты: Константинов Михаил Васильевич, доктор исторических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Забайкальский государственный университет», профессор кафедры истории исторического факультета; Лев Сергей Юрьевич, кандидат исторических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии Российской академии наук, научный сотрудник отдела археологии каменного века дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук (ИМБТ СО РАН), г. Улан-Удэ, в своем положительном заключении, подписанном Б.В. Базаровым д.и.н., чл-корр., директором ИМБТ СО РАН, А.Д. Гомбожаповым, к.и.н. и.о. зав. отделом истории и культуры Центральной Азии ИМБТ СО РАН, указала, что в работе представлена полная характеристика археологических материалов местонахождения Усть-Кяхта-3 – одного из всего нескольких объектов в регионе, подвергавшихся ранее систематическому изучению. И автором диссертации гармонично применён синтез как данных, полученных в ходе непосредственной работы с археологическими материалами, так и информации из археологических публикаций и из отчётов экспедиций 1970-х годов. Работа демонстрирует профессионализм и высокую квалификацию автора, его владение материалом, а также широкие знания в области методики археологических исследований. В совершенствование последней автором внесён

и собственный вклад в области формирования набора признаков для реконструкции техники обработки камня. Делается вывод, что диссертация Г.Д. Павленок представляет собой первое комплексное и основанное на широком наборе признаков исследование технологии обработки камня в финальном палеолите долины р. Селенги, и потому является важным вкладом в палеолитоведение как Забайкалья, так и всего центрально-азиатского региона.

Соискатель имеет 23 опубликованные работы, из них по теме диссертации опубликовано 15 научных работ общим объёмом 5,5 печатных листов, в том числе три статьи в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций. В работах по теме диссертации анализируется история изучения, а также проблемы происхождения и развития микропластинчатых индустрий финального плейстоцена – раннего голоцена региона; проводится критический анализ отечественных и зарубежных публикаций по проблеме определения техники скола; приводятся результаты технико-типологического и атрибутивного анализа каменных индустрий опорного памятника Усть-Кяхта-3, а также анализируются его коллекции костяных артефактов; рассматриваются вопросы культурной атрибуции комплексов; анализируется проблема критериев периодизации финальных этапов каменного века в изучаемом регионе.

Павленок Г.Д., Павленок К.К. Ударные техники скола в каменном веке: обзор англо- и русскоязычной литературы // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: история, филология. – 2013. – Т. 12. – Вып. 7: Археология и этнография. □ С. 28–37. (1 п.л.; авторский вклад 0,8 п.л.)

Павленок Г.Д. Костяная индустрия стоянки Усть-Кяхта-3 (Западное Забайкалье) // Гуманитарные науки в Сибири. – 2014. – № 2. – С. 14–18. (0,5 п.л.; авторский вклад 0,5 п.л.)

Павленок Г.Д., Павленок К.К. Техника отжима в каменном веке: обзор англо- и русскоязычной литературы // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: история, филология. – 2014. – Т. 13. – Вып. 5: Археология и этнография. – С. 26–37. (1 п.л.; авторский вклад 0,8 п.л.)

Павленок Г.Д., Павленок К.К., Когай С.А. Уточнение стратиграфической ситуации на стоянке Усть-Кяхта-3 (Западное Забайкалье) // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий: Материалы годовой сессии Ин-та археологии и этнографии СО РАН 2012 г. – Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2012. – С. 133–137. (0,3 п.л.; авторский вклад 0,25 п.л.)

Павленок Г.Д. Каменные индустрии стоянки Усть-Кяхта-3 (по материалам раскопок 2012 года) // Древние культуры Монголии и Байкальской Сибири: Материалы IV Междунар. науч. конф. / Забайкал. гос. ун-т. – Чита, 2013. – Ч. I. – С. 171–178. (0,5 п.л.; авторский вклад 0,5 п.л.)

Павленок Г.Д. Техники микропластинчатого производства на юге Западного Забайкалья в финальноплейстоценовое время // Новые материалы и методы археологического исследования: Материалы II Междунар. конф. молодых ученых. – М.: ИА РАН, 2013. – С. 27–28. (0,25 п.л.; авторский вклад 0,25 п.л.)

Павленок Г.Д. Микропластинчатое расщепление в пред- и раннеголоценовых индустриях Западного Забайкалья (по материалам стоянки Усть-Кяхта-3) // Труды IV (XX) Всероссийского археологического съезда в Казани. – Казань: Отечество, 2014. – Т. I. – С. 109–113. (0,25 п.л.; авторский вклад 0,25 п.л.)

Павленок Г.Д. Техника скола в каменной индустрии стоянки Усть-Кяхта-3 (Западное Забайкалье) // Новые материалы и методы археологического исследования: Материалы III Междунар. конф. молодых ученых. – М.: ИА РАН, 2015. – С. 33–34. (0,25 п.л.; авторский вклад 0,25 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступило 5 положительных отзывов от:

1. Е.В. Акимовой, канд. ист. наук, доцента кафедры отечественной истории Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева;
2. П.В. Мороза, канд. ист. наук, доцента, заведующего кафедрой Отечественной истории исторического факультета Забайкальского государственного университета;
3. Е.Ю. Гири, канд. ист. наук, ст. науч. сотр. Экспериментально-трасологической лаборатории Института истории материальной культуры РАН;
4. Б. Гунчинсурэна, канд. ист. наук, вед. науч. сотр. Института Истории и Археологии Академии наук Монголии
5. Е.А. Липниной, канд. ист. наук, доцента кафедры мировой истории и международных отношений исторического факультета Иркутского государственного университета.

в которых указывается, что диссертация является современным исследованием с выверенной методикой, посвященным финальному палеолиту Забайкалья. Она, несомненно, выводит обсуждение проблем, связанных с генезисом и распространением финальнопалеолитических культур региона на новую ступень. Определено, что диссертация выполнена на высоком научном и профессиональном уровнях, и базируется на оригинальных материалах. В диссертации достигнута основная цель реконструкции технологии камнеобработки в селенгинской культуре Западного Забайкалья, кроме того, автор решила все поставленные перед ней исследовательские задачи.

В отзыве Е.Ю. Гири содержатся следующие замечания: были бы полезны макро фото и описание признаков применения той или иной техники скола, показанных и на экспериментальном, и на археологическом материале из селенгинского сырья; технологический контекст индустрии описывается в работе без достаточного количества иллюстраций (рисунков реальных продуктов расщепления).

В отзыве Е.А. Липниной содержатся следующие замечания: не совсем удачным представляются термины: «полуреберчатые», «вторичные реберчатые снятия», «полутаблетки», «вторичные таблетки», «плоскостной одинарный» резец. Непонятны критерии выделения в орудийном наборе группы «неформальных изделий», не менее спорным выглядят и избранные диссертантом признаки выделения групп технических сколов для слоя 1 стоянки Усть-Кяхта-3.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что Константинов Михаил Васильевич, доктор исторических наук, профессор, является ведущим специалистом по проблемам каменного века Забайкальского региона. Кроме того в фокусе его научных интересов находятся финальноплейстоценовые каменные индустрии, объединенные им в студеновскую археологическую культуру, которая является одним из основных объектов рассмотрения в корреляционной главе защищаемой диссертации. На протяжении многих лет М.В. Константинов является руководителем Чикойской археологической экспедиций, которая ежегодно увеличивает источниковую базу данных и детализирует существующие представления о забайкальском каменном веке. Им в монографиях и статьях, включающих рецензируемые издания, рассматриваются вопросы происхождения и развития верхнего палеолита и мезолита Западного и Восточного Забайкалья: Константинов М.В. Каменный век восточного региона Байкальской Азии. – Улан-Удэ; Чита: Изд-во БНЦ СО РАН – Изд-во Читинского гос. пед. ин-та, 1994. – 180 с. Также данные вопросы разрабатывались им в серии статей, в т.ч. и в рецензируемых изданиях и сборниках, например: Константинов М.В. Археология Забайкальского края: верхний палеолит // Гуманитарный вектор. Серия: История, политология. – 2013. – № 3 (35). – С. 10–12., Buvit I., Terry K., Kolosov V.K., Konstantinov M.V. The Alluvial History And Sedimentary Record Of The Priiskovoe Site And Its Place In The Paleolithic Prehistory Of Siberia // Geoarchaeology – An International Journal. – 2011. – Т. 26. – № 5. – С. 616–648.

Лев Сергей Юрьевич, кандидат исторических наук, является ведущим специалистом по проблемам верхнего палеолита Европы и Ближнего Востока. Его интересы касаются археологической типологии, а также методологии археологического

исследования. В ходе своей исследовательской деятельности неоднократно обращался к методическим вопросам технологического анализа пластинчатых индустрий. В защищаемой диссертации отдельные разделы посвящены именно этим вопросам. Основные результаты его работ опубликованы в серии статей, в т.ч. и в рецензируемых изданиях, например: Лев С.Ю., Еськова Д.К. Кремневые скопления как элемент структуры стоянки Зарайск В // Краткие сообщения Института археологии. 2012. № 227. С. 83-93; Лев С.Ю., Кларик Л., Гиря Е.Ю. Ножи костенковского типа и пластины с подработкой конца: феномен конвергентного развития или родство технологий? // Палеолит и Мезолит Восточной Европы Гаврилов К.Н. сборник статей в честь 60-летия Хизри Амирхановича Амирханова. Учреждение Российской академии наук, Институт археологии РАН. Москва, 2011. С. 235-279; Амирханов Х.А., Ахметгалева Н.Б., Лев С.Ю. Обработанная кость стоянки Зарайск А (технологический и трасологический аспекты) // Исследования палеолита в Зарайске. 1999-2005 / Амирханов Х.А., Ахметгалева Н.Б., Бужилова А.П., Бурова Н.Д., Лев С.Ю., Машенко Е.Н. Институт археологии РАН. Ответственный редактор: Амирханов Х.А. Москва, 2009. С. 179-276.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук, ИМБТ СО РАН (г. Улан-Удэ). В данном научном центре работает ряд специалистов, имеющих непосредственное отношение и внесших значительный вклад в разработку проблем, рассматриваемых в защищаемой диссертации (к.и.н. В.И. Ташак, к.и.н. Н.В. Цыденова). Основные направления исследований специалистов включают: общие проблемы палеолитоведения в Северной Евразии и Монголии, вопросы генезиса археологических культур каменного века, их трансформаций и взаимодействия с синхронными культурами, проблемы классификации и типологии в палеолитоведении. Эти и многие другие вопросы освещены в публикациях, в т.ч. в рецензируемых изданиях: Ташак В.И., Антонова Ю.Е. К вопросу о добыче огня и его культе в палеолите Западного Забайкалья // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2012. Т. 11. № 7. С. 56-67; Цыденова Н.В., Данилов С.В. Некоторые результаты работ комплексной археолого-историко-этнографической экспедиции в долине р. Селенги // Вестник Бурятского государственного университета. 2012. № 7. С. 128-133; Ташак В.И., Антонова Ю.Е. Микроиндустрия на рубеже среднего и верхнего палеолита Западного Забайкалья (по материалам местонахождения Барун-Алан 1) // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2011. Т. 10. № 5. С. 141-154; Ташак В.И., Антонова Ю.Е. Климатические изменения и эволюция материальной культуры человека палеолита на востоке Евразии (обзор развития взглядов) // Вестник Бурятского государственного университета. 2011. № 8. С. 220-227; Ташак В.И. Очаг как объект культовой деятельности в позднем палеолите Забайкалья // *Stratum plus: Archaeology and Cultural Anthropology*. 2011. № 1. С. 303-318.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

Разработана новая научная концепция происхождения и развития финальноплейстоценовых и раннеголоценовых каменных индустрий на территории Западного Забайкалья. Выделяется отдельная финальноверхнепалеолитическая селенгинская культура, нижняя хронологическая граница которой определяется в пределах 13 000 лет назад, и имеющая дальнейшее развитие в раннеголоценовое время (вплоть до 6 500 л.н.). Она демонстрирует развитие в регионе микропластинчатой техники с оригинальным комплексом технологических решений расщепления камня, включающая несколько вариантов переоформления истощенных нуклеусов.

Предложена научная гипотеза, согласно которой финальноплейстоценовое время в Западном Забайкалье характеризуется бытованием лишь двух археологических культур - селенгинской и чикойской. Отказ от ранее выделенной студеновской культуры

обосновывается отсутствием ярких технологических показателей ее каменных индустрий, отличных от аналогичных показателей для селенгинской культуры.

Доказана перспективность применения атрибутивного подхода при проведении технологических реконструкций, в том числе и при рассмотрении узкоспециализированных аспектов, как, например, определение используемой техники скола.

Введена измененная трактовка понятия «селенгинская археологическая культура» за счет изменения периодизационного статуса (верхнепалеолитическая вместо мезолитической), и соответствующей корректировки временных границ.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

Доказана необходимость пересмотра региональной культурно-хронологической схемы развития каменных индустрий на ее финальном этапе. Это вызвано не только значительным увеличением источниковой базы исследований, но и внедрением новых исследовательских методик;

Применительно к проблематике диссертации в качестве базового был результативно использован атрибутивный анализ в рамках технологического подхода к изучению каменных индустрий в комплексе с результатами петрографического анализа их сырьевой базы, а также результатами абсолютного датирования культуровмещающих отложений;

Изложены аргументы и доказательства, позволяющие отнести ряд известных археологических объектов (Студеное-1,-2, Санный мыс), ранее рассматривавшийся как самостоятельное культурное явление («студеновская культура») к ареалу распространения комплексов селенгинской археологической культуры;

Раскрыты противоречия концепции о возможности выделения на территории Западного Забайкалья отдельных верхнепалеолитической и мезолитической эпох. Технологический подход позволил обосновать, что их материальные комплексы не отличаются по своим технико-типологическим показателям и не могут быть искусственно разделены в разные периодизационные этапы;

Изучены культурные контакты носителей селенгинской культуры с палеонаселением сопредельных регионов, в первую очередь наиболее близкой по палеоэкологическим параметрам территории Северной Монголии;

Проведена модернизация технологических исследований каменного инвентаря в рамках атрибутивного анализа, в результате чего значительно расширен перечень индивидуальных технологических характеристик (приемы оформления нуклеусов, морфология целевых сколов, используемая техника скола и др.) селенгинской культуры.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

Разработана и внедрена специализированная методика обработки каменного дебитажа (немодифицированных сколов-заготовок), применение которой позволяет с высокой долей достоверности реконструировать процесс расщепления сырья в условиях отсутствия или дефицита такой важной категории изделий, как нуклеусы;

Определены перспективы практического использования результатов исследования специалистами при написании работ по каменному веку Северной Евразии, преподавателями высших учебных заведений при разработке лекционных курсов по археологии, палеоэкологии и геологии. Разработанные методические подходы к анализу каменных индустрий могут быть использованы при изучении технокомплексов заключительных этапов каменного века на различных территориях;

Создана модель описания и анализа наиболее массовых продуктов расщепления каменного сырья (немодифицированные сколы-заготовки) с акцентом на реконструкции

применявшейся техники скола. Данная модель пригодна для применения при изучении территориально и хронологически отдаленных комплексов каменного века;

Представлены методические рекомендации по разграничению морфологических признаков каменных изделий, свидетельствующих о применении различного инструментария, что позволяет выйти на более высокий уровень изучения и оценки каменных индустрий.

Оценка достоверности результатов исследования определяется используемыми методами (историко-сравнительный, историко-генетический, корреляционный), разрабатываемыми в гуманитарных, естественных и точных науках. Выявлена высокая степень достоверности изложенных в диссертационном сочинении результатов;

Для экспериментальных работ: установленный по археологическим параметрам возраст селенгинской культуры подтверждается определениями абсолютного возраста, полученным радиоуглеродным AMS методом в ведущих лабораториях (Россия, США);

Теория построена на верифицируемых данных, применимых для изучения комплексов каменного века других регионов, и согласуется с выводами, выявленными как по соседним территориям, так и полученными представителями смежных с археологией отраслей науки – геология, палеоэкология (Э.И. Равский, 1972; А.В. Табарев, С.А. Гладышев, 2012; П.В. Мороз, 2014). Новая картина культурной динамики на рубеже геологических эпох на территории Западного Забайкалья обусловлена изменением подхода к интерпретации материалов каменных индустрий, когда каждый артефакт рассматривается как компонент сложноорганизованного процесса преобразования блока сырья в конечный продукт. Изменение подхода позволило выявить устойчивые технологические схемы расщепления каменного сырья, которые в отличие от морфологии законченных изделий, содержат большее количество культурно-значимой информации.

Идея базируется на системном анализе новых археологических и естественно-научных данных по каменному веку Северной Евразии в контексте современных тенденций в изучении процессов культурных трансформаций.

Использовано сравнение авторских данных и материалов, полученных ранее: анализ и интерпретация комплексов финального плейстоцена – раннего голоцена Западного Забайкалья (З.А. Абрамова, 1970; А.П. Окладников, И.И. Кириллов, 1980; М.В. Константинов, 1994; В.И. Ташак, 2005; П.В. Мороз, 2014);

Установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в работах отечественных и зарубежных коллег по проблематике технологического анализа каменных индустрий (С.А. Семенов, 1968; Е.Ю. Гиря, 1997; П.Е. Нехорошев, 1999; С.П. Смольянинова, 2002; Г.Н. Поплевко, 2007; В.И. Усик, 2008; M.N. Newcomer, 1975; D.E. Crabtree, 1972; J. Whittaker, 1994; J. Pelegrin, 2012 и др.);

Использованы современные методики сбора и обработки исходной информации (полевые работы, работа с архивными материалами и музейными фондами), обеспечивающие ее достоверность и непротиворечивость, а также репрезентативные археологические коллекции (более 40 тысяч артефактов).

Личный вклад соискателя состоит в его участии на всех этапах исследования, включая непосредственное руководство раскопками на стоянке Усть-Кяхта-3 в 2012 г., а также камеральную обработку всех сохранившихся коллекций каменных и костяных артефактов Усть-Кяхты-3 (более 40 тыс. экз.). Это позволило аргументировано пересмотреть интерпретационные модели распространения культур финальноплейстоценового и раннеголоценового времени на территории Западного Забайкалья и предложить новую концепцию развития финальнопалеолитической селенгинской культуры. Выводы диссертационного исследования прошли апробацию на IV (XX) Всероссийском археологическом съезде (Казань, 2014 г.), IV Международной научной конференции «Древние культуры Монголии и Байкальской Сибири» (Чита, 2013 г.); II и III Международных конференциях молодых ученых (Москва, 2013, 2015 гг.);

Международных научных конференциях «Студент и научно-технический прогресс» (Новосибирск, 2011–2013 гг.); Региональных археолого-этнографических конференциях студентов и молодых ученых (Новосибирск, 2012 г.; Красноярск, 2014 г.). Результаты работы обсуждались и были одобрены на заседаниях отдела археологии каменного века ИАЭТ СО РАН (2014–2015 гг.). Основные положения работы нашли отражение в 15 публикациях. В их числе три публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Российской Федерации.

Отмеченные недостатки: автор, судя по списку литературы, знаком лишь с той частью публикаций французских авторов, которые переведены на английский язык, что несколько сокращает спектр доступной информации; в историографическом разделе диссертации автору вполне можно было отметить ряд публикаций, в которых есть данные об основном объекте исследования.

На заседании 27 октября 2015 года диссертационный совет принял решение присудить Павленок Галине Дмитриевне ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 9 докторов наук (отдельно по каждой специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 15, против 1, недействительных бюллетеней 0.

Председатель
диссертационного совета
академик

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор исторических наук



А.П. Дервянко

С.В. Маркин

«30» октября 2015 г.