

**Отзыв научного руководителя на диссертацию Павленок Г.Д.
«Технология обработки камня в селенгинской культуре
Западного Забайкалья (по материалам стоянки Усть-Кяхта-3)»,
представленную к защите на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности
07.00.06 - археология.**

Основная цель диссертационного сочинения Г.Д. Павленок – пересмотр культурной атрибуции комплексов рубежа плейстоцена-голоцена в Западном Забайкалье, для которых характерно использование развитой клиновидной техники изготовления микропластин. Изначально данные комплексы интерпретировались с позиций «пережиточного палеолита», позднее на их основе был выделен ряд синхронных археологических культур (студеновская, селенгинская и чикойская). Однако результаты технологических исследований В.И. Ташака и П.В. Мороза вступили в противоречие с традиционной схемой культурного членения финала каменного века региона, что заставило обратиться на эту проблему пристальное внимание.

Для реализации поставленной цели в качестве инструмента исследования диссертантом был избран технологический анализ каменного инвентаря, в качестве опорного памятника – практически не обработанная ранее коллекция широко известной двуслойной стоянки Усть-Кяхта-3, входящей в ареал селенгинской культуры. Эта стоянка является одним из наиболее информативных объектов рассматриваемого времени на юге Западного Забайкалья. Помимо богатой каменной индустрии, коллекция стоянки содержит выразительную серию костяных изделий и предметов мобильного искусства. Также в ней присутствовали единичные фрагменты керамики, однако автор исследования предлагает рассматривать данные находки как связанные с более поздними эпизодами посещения стоянки. Самостоятельное исследование памятника, предпринятое автором, подтвердило финальноплейстоценовый возраст культуросодержащих отложений и достаточно четкий контекст их залегания.

Выбор методики исследования продиктован типичным для работ последнего времени стремлением не пытаться отразить в культурно-хронологических схемах множество аспектов материальной культуры, а акцентировать внимание на изменениях традиций камнеобработки, которые, таким образом, выступают в роли главного объекта исследования. Помимо технологического анализа, в арсенал исследователя вошел набор традиционных для диссертаций по археологии каменного века набор общенаучных методов, а также частно-научных методов исторической и археологической наук. В качестве дополнительных источников информации привлечены данные естественных наук – геологии, петрографии, абсолютного датирования.

В шести главах своей диссертации Г.Д. Павленок последовательно решает заявленные во введении задачи – это развернутая характеристика существующих культурно-хронологических схем развития пред- и раннеголоценовых индустрий Западного Забайкалья (глава 1), разработка методики технологического анализа микропластинчатых индустрий с акцентом на определении используемой техники скола (глава 2), атрибутивный анализ коллекций каменных изделий стоянки (главы 3 и 4), реконструкция основных технологических схем утилизации каменного сырья на памятнике (глава 5), и, как основной результат, определение характера развития индустрий региона в конце плейстоцена – начале голоцена (глава 6).

Следует подчеркнуть два момента, достаточно наглядно иллюстрирующих современный уровень анализа материальных ансамблей памятника. Во-первых, проведенный петрографический анализ всех каменных артефактов из технологически значимых категорий позволил точно определить источники сырья, эксплуатируемые обитателями стоянки, а также выявить случаи избирательности сырья при реализации конкретных стратегий расщепления и даже оформлении определенных типов орудий. Во-вторых, анализ 23 признаков при индивидуальном описании сколов заготовок позволил точно определить способ приложения силового импульса на каждом этапе расщепления (прямой

удар твердым отбойником, прямой или опосредованный удар мягким отбойником, отжим).

При сопоставлении материалов памятника с синхронными комплексами селенгинской и студеновской культур Г.Д. Павленок исходит из положения, что типологические проявления индустрии не всегда могут верно отображать технологическую природу исследуемого комплекса. Изучение стратегий обработки камня, которые могут иметь различное проявление на разном сырье, может в значительной степени изменить оценку культурной принадлежности комплекса. Этот подход позволил диссертанту сделать заключение, что причины расхождений в технико-типологических показателях между памятниками селенгинских, усть-мензинских и студеновских комплексов кроются в различном характере сырьевых источников, что обусловило некоторую вариативность стратегий их эксплуатации. С учетом этого обстоятельства автор допускает возможность рассматривать их как проявление одной технологической традиции, а после анализа характеристик костяной индустрии, поселенческой активности, и неутилитарной деятельности – как объекты, принадлежащие единой финальнопалеолитической селенгинской культуре.

Происхождение этой культуры исследователь связывает с автохтонным развитием более ранних каменных индустрий региона. Ее дальнейшее развитие прослеживается в раннем голоцене, в ходе которого происходило медленное усовершенствование всего комплекса приобретенных ранее технических и производственных навыков. На этом основании автор предлагает избегать использования термина «мезолит» в отношении забайкальских комплексов начала голоцена. В резюмирующем разделе работы автор исследования продемонстрировал, что памятники селенгинской культуры синхронны стоянкам чикойской культуры, генетически связанным с комплексами Северной Монголии.

В результате исследования автору удалось привести к единому знаменателю разрозненные характеристики региональных каменных индустрий

и объединить их в две крупные группировки, одна из которых (селенгинская культура) представляет собой этап в развитии локальных культурных традиций, а вторая (чикойская культура) отображает присутствие пришлых групп населения. Эти результаты существенно дополняют современные представления о вариантах культурного развития человеческих популяций, населявших Западное Забайкалье на рубеже плейстоцена и голоцена. Диссертация выполнена на хорошем профессиональном уровне и отвечает всем требованиям, предъявляемым к подобным квалифицированным сочинениям. Она представляет несомненный интерес для всех специалистов, занимающихся проблемами каменного века Северной и Центральной Азии, а ее автор заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата исторических наук.

Научный руководитель
д-р ист. наук, доцент

М.В. Шуньков

ПОДПИСЬ *М. В. Шуньков*
13. 105 2015
ЗАВЕРЯЮ ЗАВ. КАНЦ. ИАЭТ СО РАН
И. А. КРИВКОВА *Кривкова*

