МИНОБРНАУКИ РОССИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования
«Иркутский государственный университет»
(ФГБОУ ВПО «ИГУ»)
ул. К.Маркса, 1, г. Иркутск, 664003
Тел.: (3952) 24-34-53 Факс: (3952) 24-22-38
ОКПО 02068226, ОГРН 1033801008218,
ИНН/КПП 3808013278/380801001
www.isu.ru e-mail: rector@isu.ru
_____№_____
На № _____от_____

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Павленок Галины Дмитриевны «Технологии обработки камня в Селенгинской культуре Западного Забайкалья (по материалам стоянки Усть-Кяхта-3)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология

Заявленные к защите материалы диссертации Г. Д. Павленок посвящены введению в научный оборот крупного блока данных и результатов исследования, основанных на новых подходах технологического анализа продуктов литопроизвозводства древних культур Западного Забайкалья.

На первый взгляд предлагаемая тематика исследования носит чисто региональный характер, но представленные выводы в значительной мере затрагивают широкий круг проблем древней истории околобайкальского пространства, а также глубинных районов Сибирской ойкумены.

Актуальность проблем изучения археологических местонахождений каменного века Забайкалья, значимость результатов таких исследований для теории и практики сибирской археологии – несомненны. Анализ малоизвестных и до настоящего времени практически не введенных в научный оборот материалов одного из опорных объектов Западного Забайкалья – Усть-Кяхта-3 – существенно дополняет, корректирует, а в некоторых позициях видоизменяет ранее предложенные исследовательские схемы культурно-хронологических этапов и периодизаций развития каменных индустрий данного региона на рубеже плейстоцен-голоцена.

Стержневым моментом данной проблематики является изучение процесса эволюции технологий микропластинчатого расщепления, базового для решения

вопросов становления и развития неповторимых, ярких материальных культур Северо-Восточной Азии, генезиса и этнической истории многочисленных сибирских народов. Отсюда и фундаментальная и практическая значимость предлагаемой работы.

В автореферате четко определена цель исследования и широкий круг задач, решаемых для реализации последней.

Поставленные автором цели и задачи определили дробную структуру диссертационного сочинения, отраженную в автореферате.

Глава 1 «Культурно-хронологическая классификация каменных индустрий рубежа плейстоцена и голоцена в Западном Забайкалье» (с. 7-11) разделена на два раздела. Материал главы посвящен развернутой характеристике существующих исследовательских схем развития и подразделения культурных этапов существования микропластинчатых индустрий региона, но, к сожалению, в тексте автореферата заявленный критический анализ данных моделей не получил отражение (с. 7). Возможно, наиболее развернуто он представлен в тексте диссертационного сочинения.

Важным достоинством этой части работы является изложение историографической ситуации в ее динамике и утверждение статуса «опорного памятника селенгинской археологической культуры» (с. 10) местонахождения Усть-Кяхта-3 на основании как ранее проведенных исследований объекта, так и новых авторских изысканий на его территории с применением междисциплинарного комплекса исследований.

В тексте главы 2 «Методика описания и анализа каменных артефактов» (с.11-12) дается обоснование использованной методики технологического анализа набора каменных артефактов и сформированного перечня признаков для определения основных реализованных приемов расщепления.

Главы 3-4 (с. 12-20) содержат описание групп каменных артефактов и результаты атрибутивного анализа со статистическими выкладками и процентными соотношениями выделенных морфологических групп изделий по уровням культурной седиментации местонахождения Усть-Кяхта-3. Определенную сложность восприятия вызывают выделенные диссертантом при характеристике морфотехнологического облика ископаемых ансамблей отдельные классификационные категории, как например: «полуреберчатые»,

«вторичные реберчатые снятия», «полутаблетки», «вторичные таблетки» (с. 13), «плоскостной одинарный» резец (с. 14). Непонятны критерии выделения в орудийном наборе группы «неформальных изделий» – «неформальные изделия представлены преднамеренно оформленными сколами:…» (с. 15, 16). По мнению рецензента, не менее спорным выглядят и избранные диссертантом признаки выделения групп технических сколов для слоя 1 стоянки Усть-Кяхта-3 (с. 13-14).

Вероятно все те сложности, которые возникают в связи с разработкой подходов в описательных процедурах, номенклатуре, употребляемой терминологии, напрямую связаны с общим состоянием и проблемами методологии развития археологической науки, проблемами терминологической обеспеченности развивающегося знания эволюции палеопроизводств. Поэтому, решительность в постановке вопросов и видение путей их решения диссертантом понятны и должны быть приняты как авторское творческое начало. Это творческое начало наиболее полно реализовано Галиной Дмитриевной в главе пятой – «Технологии обработки камня на стоянке Усть-Кяхта-3», посвященной «реконструкции основных технологических схем утилизации каменного сырья в обоих культурных слоях стоянки Усть-Кяхта-3» (с. 16). В тексте главы определены и описаны основные стратегии расщепления камня в индустрии, основные технические приемы их реализации, предложена новая схема, характеризующая особенности селенгинской техники расщепления, выделены предпочтительные типы заготовок и приемы ретуширования для производства каменных орудий. Достаточно убедительно аргументирована точка зрения автора, согласно которой два уровня отложения ископаемой культуры на местонахождении Усть-Кяхта-3 объединены единой культурной традицией, проявленной в технологиях камнеобработки и бытующей в определенном временном отрезке.

В главе 6 «Микропластинчатые комплексы Западного Забайкалья и проблема их культурной атрибутации» (с. 21-24) рассматриваются проблемы корреляции материалов Усть-Кяхты-3 с синхронными региональными археологическими комплексами и объектами сопредельных территорий. На основе сравнительных характеристик выделяется в эволюционном развитии каменных технологий территории Западного Забайкалья вектор селенгинской и

чикойской культурных традиций. Предложены варианты генезиса вышеозначенных культур. Выводы автора оригинальны и аргументированы.

В заключение подводится основной итог по всем вынесенным защищаемым положениям работы.

Таким образом, необходимо отметить, что работа впервые вводит в научный оборот обобщенные данные наиболее полного на сегодняшний день авторского технико-типологического анализа каменной индустрии многослойного опорного геоархеологического объекта Усть-Кяхта-3. Впервые делается попытка проанализировать на основании новых подходов выделенные культурные традиции в эволюции палеотехнологий литопроизводства на территории Западного Забайкалья с верификацией ранее предложенных схем вариантов развития культурных группировок территории на рубеже плейстоцен-голоцена. Представлена новая исследовательская версия в определении их значимости и места в хроностратиграфии и региональной периодизации.

Автореферат соответствует предъявляемым требованиям и в целом отражает содержание диссертации. Предлагаемые в работе подходы и выводы имеют практическую значимость. Основные положения диссертации апробированы в публикациях и выступлениях автора на научных собраниях разного ранга.

Список опубликованных по теме диссертации работ включает 3 статьи в рецензируемом издании, рекомендованном ВАК РФ, и 12 статей (авторских и в соавторстве); общий авторский вклад составляет 5,00 п.л. – достаточный для кандидатской диссертации.

доцент кафедры мировой истории и
международных отношений
исторического факультета
ФГБОУ ВПО «ИГУ», к.и.н. Е. А. Липнина

ФГБОУ ВПО «ИГУ»
ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ
Специалист по кадрам
Ю.Э. Голомазова
«09» октября 2015 г.