МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. Астафьева»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Ул. А. Лебедевой, д.89, Красноярск, 660049, РОССИЯ
Тел. (391) 211-31-77, факс (391) 217-17-17. E-mail: kspu@kspu.ru
ОКПО 02079135, ОКВЭД 80.30.1 ИНН/КПП 2466001998/246601001

_____ № _____

На № _____ от _____

ОТЗЫВ

на автореферат кандидатской диссертации
Павленок Галины Дмитриевны
«Технология обработки камня в селенгинской культуре Западного Забайкалья
(по материалам стоянки Усть-Кяхта – 3)

Как следует из текста автореферата, основной задачей автора является технологический анализ каменной индустрии двухслойной стоянки Усть-Кяхта 3, что позволяет в свою очередь выйти на ряд значимых проблем в позднем палеолите западного Забайкалья. В их числе ревизия существующих представлений о культурах региона, об этапах и направлениях его заселения. Соответственно, особое внимание уделяется двум аспектам – анализу современных представлений о позднем палеолите западного Забайкалья и собственно технологическому анализу индустрии Усть-Кяхты 3. Среди явных достоинств автореферата можно указать четкость, конкретность и определенность изложения, информативную насыщенность текста. Однако здесь же можно отметить некоторую излишнюю жесткость и категоричность формулировок. Так выводы об автохтонности селенгинской культуры и северомонгольском происхождении чикойской культуры можно было бы считать гипотезами, имеющими определенную доказательную базу. Тем более что сама автор, в частности, употребляет выражение «носители чикойской культуры ***могли*** проникнуть на территорию Западного Забайкалья с территории Северной Монголии».

В перечне положений диссертации присутствует пункт о необходимости отказа от «спорного и лишенного, в региональном контексте, культурного содержания» термина «мезолит». Возможно, что это положение раскрывается и аргументируется в самом тексте диссертации, но в автореферате оно никак не прослеживается.

Основное внимание уделено анализу технологии обработки камня. Атрибутивный анализ предполагает кропотливую работу с массовым материалом по тщательно отработанной методике. Как следует из текста, эта

методика была разработана при участии автора на основе, главным образом, наработок из области экспериментальной археологии. Всего с позиции первичного расщепления по 23 критериям проанализировано более 40 тысяч артефактов. На основании результатов анализа был реконструирован весь цикл обработки камня, определены основные технологии расщепления камня. В качестве дискуссии хотелось бы обратить внимание на роль атрибутивного метода в решении проблем заселения территорий, выделения новых археологических культур, а также объединения или разделения ранее выделенных. Во-первых, в какой степени особенности технологии обработки камня позволяют делать такие выводы? Во-вторых, насколько сам автор придерживается данного подхода для обоснования единства селенгинской, усть-мензинской и студеновской культур и в конечном итоге – объединения их в единую селенгинскую культуру?

В целом, автореферат достаточно полно характеризует научную работу, выполненную Павленок Г.Д.на хорошем профессиональном уровне Исследование, представленное к защите, отвечает всему комплексу требований, предъявляемых к работам, выдвигаемым на соискание степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06. и автор, на наш взгляд, заслуживает ее присуждении.

Доцент кафедры отечественной истории
КГПУ им. В.П.Астафьева,
к.и.н. Е.В. Акимова

29.09. 2015 г.
8-913-510-18-61, elaki2008@yandex.ru

Общий отдел

Подпись Е.В. Акимовой заверяю
Начальник общего отдела Г.И. Москвина
КГПУ им. В.П. Астафьева