

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ МОНГОЛОВЕДЕНИЯ,
БУДДОЛОГИИ И ТИБЕТОЛОГИИ
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
(ИМБТ СО РАН)**

670047, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 6
тел./fax: (3012) 43-35-51
e-mail: imbt@burinfo.ru

14 09 2015г. № 15533-01/2115-226

На № _____

«Утверждаю»

**Директор ИМБТ СО РАН,
чл.-корр. РАН Б.В. Базаров**



ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Павленок Галины Дмитриевны по теме: «Технология обработки камня в селенгинской культуре Западного Забайкалья (по материалам стоянки Усть-Кяхта-3)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология

Диссертационная работа Галины Дмитриевны Павленок, представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук, посвящена исследованиям в области технологии обработки каменного сырья в финальном палеолите Забайкалья. При этом предметом специального исследования диссертантом выбран комплекс каменных материалов стоянки Усть-Кяхта-3. Важность и необходимость такой работы обусловлены несколькими причинами. Во-первых, несмотря на то, что история исследований палеолита на берегах Селенги насчитывает более 100 лет, крупных археологических стоянок этого периода, подвергавшихся систематическому изучению, здесь единицы и Усть-Кяхта-3 одна из них. Во-вторых, комплексное исследование технологии обработки камня, основанное на широком наборе признаков для финального палеолита долины Селенги ранее не проводилось. Галина Дмитриевна справедливо отмечает, что Усть-Кяхта-3 является одним из наиболее информативных памятников финального

палеолита на юге Западного Забайкалья, материалы которого не изучены в полной мере и опубликованы очень фрагментарно.

Поскольку в основу работы положено исследование технологии производства каменных орудий в финальном плейстоцене раннем голоцене Западного Забайкалья на всех этапах их производства, от выбора каменного сырья до конечного продукта, то перед диссертантом стала задача не только создания наиболее полной базы данных по материалам Усть-Кяхты-3, но и разработки собственных методик в работе с каменными артефактами. Выбор автором диссертационной работы объектом исследования технологии обработки камня в селенгинской культуре Западного Забайкалья, является новаторским и потребовал как разработки новой методики для работы с конкретными материалами, так и проведения детального атрибутивного анализа, данных материалов.

В соответствии с пунктом 10 «Положения о присуждении ученых степеней» структура работы, состоящей из введения, шести глав и заключения, построена логично и позволяет автору последовательно изложить проблему исследования, имеющиеся научные достижения в области изучения каменных артефактов рассматриваемого хронологического периода. В работе предложены к рассмотрению собственные научные наработки автора и на их основе представлены пути решения ряда поставленных во введении задач.

Галина Дмитриевна отмечает, что для реконструкции технологии обработки камня в селенгинской культуре Западного Забайкалья необходим комплексный подход с применением различных аналитических методов как специфических археологических, так и общеисторических. Данная работа приобретает актуальность и своевременность именно в силу того, что такие исследования ещё не проводились на материалах выделяемой культуры.

В соответствии с пунктом 9 «Положения о присуждении ученых степеней» в работе на основе проведённого анализа специальных археологических исследований, отражённых как в отечественной, так и

зарубежной археологической литературе, создана расширенная база признаков (метрических и морфологических), на основе которых и реконструируется техника скола. Именно создание такого перечня признаков для реконструкции техники скола определяется автором как основная задача исследования. Галина Дмитриевна подчёркивает, что для анализа техники скола по материалам Усть-Кяхты-3 она привлекает значительно большее число различных параметров, чем в большинстве ранее предлагаемых схем, как в отечественной, так и зарубежной литературе. Успешное же использование в работе этого набора признаков для реконструкции техники скола в селенгинской культуре Западного Забайкалья показывает их его работоспособность, что, несомненно, является важным вкладом в палеолитоведение как Забайкалья, так и всего центрально-азиатского региона. Следует отметить, что выделение признаков для анализа техники скола в селенгинской культуре осуществлялось автором на основе детального исследования обширного набора археологических работ, посвящённых не только описанию и анализу собственно археологических коллекций различных памятников, но и отражающих экспериментальные археологические исследования в области моделирования древних технологий по обработке камня. Сведение автором признаков, применяемых для реконструкции техники обработки камня в селенгинской культуре, в обобщающую таблицу облегчает восприятие творческого процесса, имевшего место в ходе исследования, и, несомненно, может служить хорошим рабочим инструментом для новых исследований в данном направлении.

Умелый подход к анализу накопленного предшественниками опыта в области изучения каменных культур финального плейстоцена – раннего голоцена Западного Забайкалья продемонстрирован автором исследования в первой главе. В шестой главе работы Галина Дмитриевна анализирует разработки исследователей палеолита Забайкалья по выделению индустриальных комплексов в памятниках финального плейстоцена и

раннего голоцена, проводя их корреляцию с данными настоящего исследования. В шестой главе автору удалось обобщить данные из разрозненных работ различных авторов за последние 20 – 25 лет, что позволяет в целом охватить проблему.

Несомненно, основу диссертационного исследования Галины Дмитриевны составляют главы 3, 4, 5, где показано практическое применение методики, описанной во второй главе, приведена полная характеристика археологических материалов местонахождения Усть-Кяхта-3 и предлагается модель технологии обработки камня в селенгинской культуре.

Именно в пятой главе диссертационного исследования и приведены основные выводы по проведённой работе и предложена, значительно дополненная на основе новых методов исследования, модель каменной индустрии селенгинской культуры, предложенной в середине 1990-х годов В.И. Ташаком.

Представленный список литературы и текст самой работы показывают, что ряд основных положений диссертации апробирован Галиной Дмитриевной в научных публикациях разного уровня, что указывает на заинтересованность в научных кругах, результатами проводимых автором исследований. В диссертационной работе гармонично применён синтез данных полученных в ходе непосредственной работы с археологическими материалами, данных из археологических публикаций и данных из отчётов экспедиций 1970-х годов.

Качественно дополняют работу Павленок Г.Д. приложения в виде таблиц, диаграмм и иллюстраций, которые дают возможность визуально оценить, исследуемый археологический материал и результаты исследований в области технологии обработки камня в селенгинской культуре Западного Забайкалья.

Вместе с тем, следует отметить некоторые неточности и спорные моменты, имеющие место в работе. Так в самой работе и в таблице 1 приложения 1 Галина Дмитриевна указывает, что В.И. Ташаком выделялась

селенгинская культура на артефактной базе, составляющей около 1400 экз., что не верно. Дело в том, что при выделении селенгинской культуры в диссертационном исследовании В.И. Ташака (1995) в расчёт брались и материалы Усть-Кяхты-3, на что автор не обратила внимания.

В рамках дискуссии можно обратить внимание и на такую деталь как определение «полубифасиальных» заготовок под клиновидный нуклеус плоскостными нуклеусами. На этой основе построена вторая схема перехода от плоскостного скалывания к торцовому (стр. 274, рис. 116). Сама схема совершенно верно отражает суть процесса, но только его часть. Изначально в селенгинской культуре на одном конце уплощённой гальки оформлялся клин, а противоположный конец с сохранившейся галечной коркой, просто отсекался для оформления ударной площадки. Другое дело, что оформление клина осуществлялось длинными продольными сколами по плоской поверхности. На стадии оформления ударной площадки клиновидного нуклеуса дополнительное уплощение нуклеуса, при необходимости, могло производиться со стороны ударной площадки, что и делало торцовый пренуклеус похожим на нуклеусы с плоскостным расщеплением, но только формально. Таким образом, схема подготовки клиновидного нуклеуса № 2, предложенная в диссертации, является добротной детализацией схемы, предложенной ранее (в части начального этапа оформления торцового пренуклеуса, до придания ему формы плоскостного нуклеуса).

Несмотря на высказанные замечания, работа отвечает требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям в пунктах 9, 10, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» на соискание кандидата исторических наук, демонстрирует профессионализм и высокую квалификацию автора, его владение материалом и широкие знания в области методики археологических исследований. Несомненно, исследование заслуживает пристального внимания специалистов археологов как свод серьёзно и скрупулёзно обработанных коллекций археологических

материалов, сопровождаемый детальным анализом на основе собственных методических разработок.

Текст автореферата работы соответствует содержанию диссертации и отражает её основные положения. Автор диссертационного сочинения Г.Д. Павленок заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Отзыв составлен ведущим научным сотрудником Отдела истории и культуры Центральной Азии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН, к.и.н., доцентом Ташаком Василием Ивановичем.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании Отдела истории и культуры Центральной Азии Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН; протокол № 11 от 21 августа 2015 г.

И.о. зав. Отделом истории и культуры
Центральной Азии ИМБТ СО РАН,
к.и.н.

А.Д. Гомбожапов
ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Помощник ДИРЕКТОРА ПО
КАДРОВЫМ ВОПРОСАМ
МИХАЙЛОВА Н. К.



А.Д. Гомбожапов

Секретарь заседания
Отдела истории и культуры
Центральной Азии ИМБТ СО РАН,
м.н.с., к.и.н.

Е.В. Нолев

Е.В. Нолев

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Помощник ДИРЕКТОРА ПО
КАДРОВЫМ ВОПРОСАМ
МИХАЙЛОВА Н. К.

