

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета Д 003.006.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук по диссертации на соискание ученой степени **кандидата** наук.

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от _____ № _____

О присуждении **Шнайдер Светлане Владимировне**, гражданство Россия, степени кандидата исторических наук

Диссертация «Туткаульская линия развития в мезолите западной части Центральной Азии» по специальности 07.00.06 – археология принята к защите 29 мая 2015 г., протокол № 2 диссертационным советом Д 003.006.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук, ФАНО России, 630090, проспект Академика Лаврентьева, 17, приказ № 105/нк от 11 апреля 2012 г.

Соискатель **Шнайдер Светлана Владимировна**, 1989 года рождения, в 2011 году окончила Новосибирский государственный университет.

Работает младшим научным сотрудником в Институте археологии и этнографии Сибирского отделения Российской Академии наук.

Диссертация выполнена в отделе археологии каменного века Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской Академии наук.

Научный руководитель (консультант) – д-р ист. наук Кривошапкин Андрей Иннокентьевич, Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской Академии наук, ведущий научный сотрудник отдела археологии каменного века.

Официальные оппоненты: Таймагамбетов Жакен Кожахметович, д-р ист. наук, профессор, член-корреспондент Национальной академии наук Республики Казахстан (Национальный музей Республики Казахстан); Леонова Елена Викторовна, канд. ист. наук (Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии Российской академии наук) дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории материальной культуры Российской академии наук (г. Санкт-Петербург) в своем положительном заключении, подписанном д-р ист. наук С.А. Васильевым, указала, что «Диссертация С.В. Шнайдер является самостоятельным, оригинальным научным исследованием, вносящим значительный вклад в понимание процессов развития мезолита на территории западной части Центральной Азии и сопредельных регионов».

Соискатель имеет 31 опубликованную работу, в том числе по теме диссертации 31 работу, опубликованных в рецензируемых научных изданиях 6. Автором опубликована серия статей, касающихся проблем периодизации и культурной характеристики каменного века западной части Центральной Азии объемом от 0,5 до 1 п.л. Такие как:

Колобова К.А., Флас Д., Павленок К.К., Кривошапкин А.И., **Шнайдер С.В.** Верхний палеолит Западного Памиро-Тянь-Шаня (по материалам стоянки Кульбулак) // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: история, филология. – 2013. – Т. 12, вып. 5: Археология и этнография. – С. 108–122. – (1 п.л.; авторский вклад 0,1 п.л.).

Павленок К.К., **Шнайдер С.В.**, Павленок Г.Д., Колобова К.А. Палеолит Северо-Западного Тянь-Шаня в свете новейших открытий // Гуманитарные науки в Сибири. – 2013. – № 2. – С. 92–96. – (0,5 п.л.; авторский вклад 0,15 п.л.).

Шнайдер С.В., Хошимов Х.Б. Изучение палеолита на территории Западного Памиро-Тянь-Шаня: обзор концепций // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: история, филология. – 2013. – Т. 12, вып. 7: Археология и этнография. – С. 18–27. – (1 п.л.; авторский вклад 0,9 п.л.)

Павленок К.К., **Шнайдер С.В.**, Колобова К.А., Лазарев С.Ю., Раджабов А. «Зубчатое мутье»: новые данные и интерпретации // Изв. Алт. гос. ун-та. – 2014. – Т. 1. – № 4 (84). – С. 161–168. – (1 п.л.; авторский вклад 0,25 п.л.).

Шнайдер С.В. Каменная индустрия мезолитической стоянки Оби-Киик (Таджикистан) // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: история, филология. – 2014. – Т. 13, вып. 5: Археология и этнография. – С. 108–117. – (1 п.л.; авторский вклад 1 п.л.).

Ранов В.А., **Шнайдер С.В.**, Павленок Г.Д. Мезолитические комплексы памятника Туткаул (Таджикистан) // Российская археология. – 2015. – № 2. – С. 30–45. – (1 п.л.; авторский вклад 0,8 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступило 5 положительных отзывов от:

1. К. М. Шимчака, профессора, доктора, Институт археологии Варшавского университета;

2. А. Абдыкановой, канд. ист. наук, доцента программы «Антропология» Американского университета Центральной Азии;

3. Е.А. Виноградовой, канд. ист. наук, старшего преподавателя кафедры археологии Исторического факультета Московского государственного университета;

4. Е.А. Липнина, канд. ист. наук, доцента кафедры мировой истории и международных отношений исторического факультета Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение Высшего профессионального образования «Иркутский государственный университет»;

5. Т.Г. Филимонова, канд. ист. наук, в.н.с. отдела археологии Института истории, археологии и этнографии Академии наук Республики Таджикистан;

6. М. Хужаназаров, канд. ист. наук, зав. отделом эпохи камня Института археологии Академии наук Республики Узбекистан;

в которых указывается, что диссертация является наиболее детальным и масштабным из всех существующих исследований, посвященных мезолиту западной части Центральной Азии. Она несомненно выводит обсуждение проблем, связанных с генезисом и спецификой мезолитической эпохи региона на новый уровень. В отзывах отмечено, что диссертация выполнена на высоком научном и профессиональном уровнях. В диссертации достигнута основная цель выделения и обоснования туткаульской линии развития. Автор решила все поставленные перед ней исследовательские задачи. Диссертация, безусловно, является значительным вкладом в изучение каменного века Центральной Азии.

В отзыве К. Шимчака содержатся следующие замечания: не совсем удачным является использование термина «линия развития», следовало бы ввести новое понятие «Туткаулиан», недостаточно уделено внимания вопросам гомогенности коллекций и его характеру, не обозначена позиция автора по вопросам древней экономики.

В отзыве Е.А. Липниной замечание касается предложенной периодизации исследований мезолита западной части Центральной Азии, по ее мнению, следовало бы выделить современный этап изучения.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается, тем что:

Таймагамбетов Жакен Кожаметович, д-р ист. наук является ведущим специалистом по проблемам каменного века Средней Азии и Казахстана. Значительное внимание в ходе своей научной деятельности уделяет проблемам верхнего палеолита и мезолита Центральной Азии. Результаты его работ опубликованы в серии статей, в т.ч. и в рецензируемых изданиях, например: Taimagambetov Zh. K. The Paleolithic of Eurasia Featuring the Case of the Stratified Site of Shulbinka in Eastern Kazakhstan. // *Anthropology & Archeology of Eurasia*, vol.51, no.1 2012, NY. pp.79-97.

Taimagambetov Zh. K., Alipova, S.B., Baigabatova, N.K., Tleubekova, G.B. Studies of the stone industry at the Kyzyltau lower palaeolithic site of Southern Kazakhstan in Eurasia. // *Middle East Journal of Scientific Research* 13 (5), Elsevier, Niderlandy 2013, pp. 686-692.

Taimagambetov Zh. K., S.Alipova Paleolithic of Eurasiaby the Example of the Lower Paleolithic Site in Southern Kazakhstan Kyzyltau. // *World Applied Sciences Journal* 25 (11): 1549-1559, 2013.

Леонова Елена Викторовна, канд. ист. наук является ведущим специалистом в изучении мезолита лесной полосы восточной Европы и верхнего палеолита, мезолита и неолита Кавказа. Под ее руководством проводятся исследования мезолитических памятников северо-западного Кавказа. Основные результаты работ исследователя отражены и в серии публикаций, например:

Кренке Н.А., Леонова Е.В., Мелекесцев И.В., Певзнер М.М. Новые данные по стратиграфии Ушковских стоянок в долине р. Камчатка // РА. № 3. 2011. С. 14-24

Леонова Е.В., Александрова О.И. К характеристике мезолита Северо-Западного Кавказа (по материалам пещеры Двойная) // КСИА. Вып. 227. М. 2012.С. 207-215.

Leonova E.V. Investigation of Mesolithic and Upper Paleolithic multilayer sites in the North-West Caucasus // The Dolni Věstonice Studies, vol. 20. Mikulov Anthropology Meeting. Brno: Academy of Science of the Czech Republic, Institute of Archaeology (CAS) – Masaryk University, Department of Anthropology. 2014. pp. 45-50

Антипушина Ж.А., Леонова Е.В., Тиунов А.В. Анализ стабильных изотопов углерода и азота в раковинах наземных брюхоногих моллюсков из мезолитических слоев пещеры Двойная на Северо-Западном Кавказе // КСИА. 234. М.: Языки Славянской культуры. Знак. 2014. С. 287-299.

Александрова О.И., Киреева В.Н., Леонова Е.В. Опыт исследования остатков веществ органического и неорганического происхождения на поверхности каменных орудий из мезолитического слоя пещеры Двойная // Археология, этнография и антропология Евразии. Новосибирск: Издательство Института археологии и этнографии СО РАН. № 4 (60). 2014. С. 2-12.

Леонова Е.В. Мезолитическая стоянка Белый Колодец 1: пространственный анализ // Проблемы археологии эпохи камня: к 70-летию Валентины Ивановны Беляевой. Труды исторического факультета С.-Петербург. гос. ун-та. Т. 18. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет. 2014. С. 142-163.

Леонова Е.В. Предварительные результаты новых исследований пещеры Двойная в Губском ущелье // КСИА. Вып. 236. 2014. С. 11-15, 385.

Что касается ведущей организации, Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института истории материальной культуры Российской академии наук (г. Санкт-Петербург), то в данном институте работает несколько специалистов по теме диссертации (д-р ист. наук С.А. Васильев, д-р ист. наук Н.К. Анисюткин, д-р ист. наук Л.Б. Вишняцкий, канд. ист. наук А.А. Бессуднов, канд. ист. наук С.Н. Лисицын, канд. ист. наук Г.В. Григорьева, канд. ист. наук Г.В. Сеницына). Основные направления исследований данных специалистов в ведущей организации включают: общие проблемы каменного века в Евразии, проблемы классификации и типологии в палеолитоведении, теоретические вопросы выделения археологических культур в каменном веке; проблемы хронологии стоянок каменного века в Евразии, основные результаты работ коллектива отражены в серии статей, опубликованных в рецензируемых изданиях:

Вишняцкий Л.Б. Вооруженное насилие в палеолите // Stratum plus: Archaeology and Cultural Anthropology. – 2014. – № 1. – С. 311–332.

Лисицын С.Н. дискуссионные вопросы периодизации финального палеолита и раннего мезолита в Верхневолжье // Краткие сообщения Института археологии. – 2012. – № 227. – С. 233–243.

Лисицын С.Н. Стоянка Сашана и вопросы хроностратиграфии раннего мезолита Волго-Окского междуречья // Записки Института истории материальной культуры. – 2011. – № 6. – С. 104–118.

Синицын А.А., Синицына Г.В. Состояние проблемы адаптации первобытных сообществ Северной Европы на рубеже плейстоцена – голоцена // В сборнике: Вопросы археологии и истории каменного века Сборник научных статей в честь 75-летия Л.В. Кольцова. – Тверь, 2010. – С. 184–196.

Синицына Г.В., Гуськова Е.Г., Распопов О.М., Иосифиди А.Г., Кулькова М.А. Проблемы хронологи памятников рубежа плейстоцена - начала голоцена северо-запада Русской равнины // Проблемы заселения северо-запада Восточной Европы в верхнем и финальном палеолите (культурно-исторические процессы). Санкт-Петербург, 2013. – С. 233–260.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная концепция происхождения и развития мезолитических комплексов на территории западной части Центральной Азии. Выделяется отдельная туткаульская линия развития, характеризующаяся развитым мелкопластинчатым расщеплением и широким распространением геометрических микролитов, форма которых с течением времени изменяется в определенной последовательности (от прямоугольников к сегментам);

предложена новая гипотеза, объясняющая развитие древнего населения в мезолитическую эпоху на территориях западной части Центральной Азии, Леванта и Загроса в рамках неоднократных межкультурных взаимодействий между человеческими популяциями;

доказано наличие закономерностей в развитии синхронных комплексов позднего плейстоцена-раннего голоцена западной части Центральной Азии, Леванта и Загроса;

введено понятие «линия развития» относительно мезолитических комплексов западной части Центральной Азии.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана необходимость пересмотра региональных культурных построений (Ранов В.А., 1963; Коробкова Г.Ф., 1989; Филимоновой Т.Г., 2007; Брюне Фр., 2012) и предложена новая интерпретация мезолитических комплексов региона;

применительно к проблематике диссертации эффективно использован технико-типологический метод исследования, в сочетании с атрибутивным подходом для определения значимых признаков мезолитических комплексов региона;

изложены аргументы и доказательства, позволяющие отнести ряд известных мезолитических объектов (Туткаул, Оби-Киик, Дарай-Шур, Истыкская пещера, Чиль-Чор-Чашма) к туткаульской линии развития;

раскрыты существенные недостатки миграционной теории происхождения мезолита западной части Центральной Азии и доказано, что формирование мезолита связано с развитием кульбулакской верхнепалеолитической культуры и с эпизодами неоднократного культурного взаимодействия с территориями Леванта и Загроса;

изучены культурные контакты носителей туткаульской линии развития с населением Леванта и Загроса. На основе проведенного исследования доказано, что туткаульская линия развития существовала в едином тренде с эпилеолитическими комплексами Леванта и Загроса. Наиболее ярким доказательством схожих тенденций развития выступает появление и распространение определенных видов геометрических микролитов. На территории западной части Центральной Азии, Загроса и Леванта на протяжении длительного периода они появлялись в одной и той же последовательности: неравносторонние треугольники / прямоугольники / сегменты;

проведена модернизация подходов к изучению каменного инвентаря с акцентом на технологические исследования с элементами атрибутивного анализа, в результате чего доказано доминирование мелкопластинчатого расщепления в материалах туткаульской линии развития.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что пересмотрена концепция генезиса и эволюции мезолитической эпохи запада Центральной Азии; разработаны и внедрены учебные курсы для студентов исторических факультетов Ташкентского, Самаркандского, Душанбинского, Кыргызского и Казахстанского национальных университетов; разработана часть курса по истории каменного века Центральной Азии для Новосибирского государственного университета. Помимо этого, материал, представленный в диссертации, используется при оформлении музейных экспозиций Национальных исторических музеев Таджикистана (г. Душанбе);

определены перспективы практического использования результатов исследования специалистами при написании работ по каменному веку Евразии, преподавателями высших учебных заведений при разработке лекционных курсов по археологии, палеоэкологии и геологии.

Создан методический подход к выделению линий развития в каменном веке: к одной «линии развития» относятся археологические комплексы, в индустриях которых фиксируются изменения на уровне первичного расщепления и орудийного набора, свидетельствующие о поступательном развитии в рамках одной траектории;

Представлены методические рекомендации по разграничению собственно признаков, свойственным отдельным линиям развития мезолита, от признаков стадийного характера, что позволяет выйти на более высокий уровень межрегиональных культурных корреляций.

Оценка достоверности результатов исследования определяется используемыми методами. Так в работе привлекались общенаучные методы (описание, обобщение, типологизация, классификация, конкретный, атрибутивный и логический анализы, синтез, сравнение, моделирование, реконструкция, корреляция) и частнонаучные методы, применяющиеся в исторических науках (сравнительно-исторический, историко-генетический методы, конкретно-научный принцип историзма, метод критики источника, метод периодизации исторического процесса, проблемно-хронологический метод). При работе с археологическими коллекциями применялись методы описательной статистики, классификация, типология. Выявлена высокая степень достоверности изложенных в диссертационном сочинении результатов;

для экспериментальных работ: предполагаемая модель эволюционного развития позднеплейстоценовых-раннеголоценовых индустрий западной части Центральной Азии подтвердилась в результате детального анализа археологических коллекций, привлекаемых в работе;

теория построена на верифицируемых данных, применимых для изучения синхронных комплексов других регионов и согласуется с выводами полученными, как по соседним территориям (Bar-Yosef, 1970; Belfer-Cohen, Goring-Morris, 2013; Olszewski, 2012), так и полученными в рамках других отраслей науки (геология, палеоэкология и антропология);

идея базируется на системном анализе археологических данных по мезолиту Центральной Азии в контексте современных тенденций в изучении процессов популяционной и культурной динамик.

использовано сравнение авторских данных и материалов, полученных ранее: анализ и интерпретация мезолитических комплексов западной части Центральной Азии (Ранов, 1963; Коробкова, 1989; Филимонова, 2007; Брюне, 2012); определения локальных вариантов эпипалеолитических культур на сопредельных территориях (Bar-Yosef, 1970; Belfer-Cohen, Goring-Morris, 2013; Yaroshevich, 2010; Olszewski, 2012);

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в работах зарубежных специалистов по проблематике эпипалеолита Центральной Азии (Колобова, 2014), Леванта (Bar-Yosef, 1970; Belfer-Cohen, Goring-Morris, 2013; Yaroshevich, 2010) и Загроса (Olszewski, 2012);

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации (атрибутивный подход, составление баз данных, обработка данных при помощи статистических программ), а также репрезентативные археологические коллекции (более 5 тысяч артефактов).

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах исследования (обработка полевой документации, археологических коллекций, составление баз данных по археологическим комплексам, систематизация и обработка баз данных), что позволило аргументировано пересмотреть интерпретационные модели развития культур мезолитической эпохи на территории западной Центральной Азии и разработать новую

концепцию о выделении самостоятельной туткаульской линии развития. Результаты исследований и основные выводы диссертационного исследования были апробированы автором как в 31 публикации по теме исследования (в том числе 6 в изданиях, рекомендованных ВАК), так и во время личного участия в конференциях различного уровня (Международная конференция «Итоги и задачи исследования каменного века Средней Азии и сопредельных территорий» в г. Ташкенте (2012 г.), Международная научная студенческая конференция «Студент и научно-технический прогресс» в г. Новосибирске (2010–2014 гг.), Региональная (Всероссийская с международным участием) археолого-этнографическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых в г. Иркутске (2010 г.), г. Красноярске (2011, 2014 гг.), г. Новосибирске (2012 г.), Международная конференция молодых ученых «Новые материалы и методы археологического исследования» в г. Москве (2013, 2015 гг.), Международная научно-исследовательская конференция в честь 60-летия Ж.К. Таймагамбетова в г. Алма-Ате (2013 г.), Всероссийский археологический съезд в г. Казани (2014 г.):

Отмеченные недостатки: использование нескольких неудачных терминов при описании каменных индустрий, таких как «шиповидное изделие», «стамески», «нуклеарное расщепление»; в предложенной периодизации исследований мезолита западной части Центральной Азии следовало бы выделить современный этап изучения.

На заседании 27 октября 2015 года диссертационный совет принял решение присудить Шнайдер Светлане Владимировне ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 10 докторов наук (отдельно по каждой специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 17, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель
диссертационного совета
академик



А.П. Деревянко

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор исторических наук

С.В. Маркин

«30» октября 2015 г.