

## ОТЗЫВ

на диссертацию Князевой Елены Владимировны «Каменные орудия труда как источник изучения хозяйственной деятельности населения южно-таежной зоны Средней Сибири в раннем железном веке – средневековье (на основе экспериментально-трассологического анализа)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Археологические комплексы раннего железного века – средневековья на территории Сибири включают в себя широкий спектр находок, среди которых, зачастую, встречаются и каменные орудия. Их анализ, как правило, носит поверхностный характер и связан, во-первых, с большим интересом исследователей к изделиям из других материалов, а, во-вторых, со слабой разработанностью представлений об их функциональном использовании и морфологической вариабельности. Сложившаяся практика основывается на более широких возможностях изделий из металла или керамики для культурно-хронологического анализа и исторических реконструкций. Каменные же орудия раннего железного века – средневековья не могут с ними сравниться по этим показателям. Круг хозяйственных задач, которые решались с их помощью в древности, обычно можно установить только с помощью дополнительных анализов, одним из которых является трассологический. Именно этому направлению в изучении каменных орудий южно-таежной зоны Средней Сибири и посвящена работа Е.В. Князевой. Автор справедливо указывает, что «...комплексное экспериментально-трассологическое исследование именно каменного инструментария весьма перспективно и актуально, поскольку оно не только позволит привлечь к изучению культуры раннего железного века – средневековья не учитывавшиеся ранее материалы, но и выявить новые аспекты в системе

жизнеобеспечения местного населения ..., не фиксируемые другими источниками. А так же существенно дополнить наши знания о технологиях и производствах, имевших место на исследуемых нами поселениях» (с. 6). С этим трудно не согласиться. Ввод автором в научный оборот значительного блока новых археологических данных, их анализ и сопоставление с эталонной коллекцией каменных орудий, полученной экспериментальным путем, определяет актуальность темы, выбранной Е.В. Князевой для исследования.

Целью работы Е.В. Князевой является обоснование роли каменных орудий труда в структуре хозяйственной деятельности населения южно-таежной зоны Средней Сибири в раннем железном веке – средневековье, основываясь на методике и приемах экспериментально-трассологического анализа (с. 7). Для достижения цели автор предлагает решить ряд задач, процесс реализации которых представлен в разных главах диссертации.

В ходе работы над диссертацией Е.В. Князевой привлекались артефакты раннего железного века, датируемых авторами раскопок в пределах VII-II вв. до н.э., и материалы, относящиеся к развитому средневековью IX-XIII вв. н.э. Широкие временные границы работы автор объясняет однородностью экологических и палеоэкономических условий района исследований, которые определили длительное использование местным населением каменного инструментария, основу которого составляли макроорудия (с. 8). Говоря о близости каменных орудий раннего железного века и развитого средневековья, Е.В. Князева нигде не упоминает о каменных орудиях I в. до н.э. – VIII в.н.э. южно-таежной зоны Средней Сибири. С чем связан этот пробел в исследовании из текста диссертации не понятно.

Достоверность основных выводов Е.В. Князевой и результатов её работы не вызывает сомнений. Автором проанализирован значительный фактический материал с восьми объектов раннего железного века и четырех поселенческих памятников эпохи средневековья. Для определения функций

каменных орудий с археологических объектов Средней Сибири Е.В. Князевой проводилось их сравнение с образцами из эталонной трасологической коллекции, созданной специально для этих целей, материалами фото- и видеофиксации. В ходе исследований использовались образцы эталонных коллекций Института археологии и этнографии СО РАН и Института истории материальной культуры РАН, данные этнографии.

На защиту автором выносятся 5 положений. Каждое из них обосновывается в разных разделах диссертации на основании представленного археологического материала или результатов его экспериментально-трасологического анализа.

Новизна работы Е.В. Князевой заключается в исследовании ранее крайне редко попадавших в поле зрения археологов каменных орудий труда, как важного исторического источника для изучения материальной культуры раннего железного века – средневековья. Благодаря им раскрываются новые аспекты хозяйственно-производственной деятельности населения Средней Сибири, что способствует созданию более детальных реконструкций прошлого. Автором сформирована сравнительная трасологическая коллекция эталонных каменных орудий и предпринята их функционально-морфологическая типология.

В результате проведения Е.В. Князевой серии трасологических экспериментов создана уникальная выборка макро- и микропризнаков на каменных орудиях, обусловленных их функциональным использованием. Вместе с разработанной автором типологией каменных орудий раннего железного века – средневековья южно-таежной зоны Средней Сибири она представляет значительную ценность для науки. Предпринятые Е.В. Князевой разработки уже были применены для анализа каменных орудий, обнаруженных во время раскопок в долинах Ангары и Енисея. Не исключено, что и в дальнейшем они будут использоваться для характеристик каменных орудий и с других археологических памятников, что, безусловно,

является одной из важнейших практических сторон, предпринятых Е.В. Князевой исследований.

В первой главе диссертации автор представляет историографический обзор экспериментально-трассологических исследований каменных орудий. Предпринимается анализ как отечественных, так и зарубежных работ в этой сфере, рассматриваются достижения, сделанные в разных областях трассологических исследований. Предложенный Е.В. Князевой анализ работ в этом направлении уже сам по себе является серьезным научным исследованием, имеющим важное практическое значение. Дополненный методами экспериментально-трассологического изучения каменных орудий и терминологическим аппаратом, он создает прекрасную основу для анализа каменных орудий раннего железного века - средневековья.

Значительную и наиболее представительную часть диссертации Е.В. Князевой составляет вторая глава. Она включает данные об экспериментах по обработке неорганических и органических материалов, абразивной обработке, а также следам износа, полученным на каменных орудиях в результате этой обработки. Прделанная автором работа прекрасно документирована и сопровождается представительным набором фотографий, демонстрирующих как сам ход экспериментов, так и полученные в результате его проведения результаты.

В третьей главе диссертации рассматривается роль каменных орудий труда в хозяйстве населения южно-таежной зоны Средней Сибири. Анализ следов утилизации на рабочих поверхностях инструментов позволил Е.В. Князевой соотнести их с определенными хозяйственными отраслями. На двенадцати археологических объектах автор выделяет функциональные категории каменного инвентаря, включающие функциональные группы и типы. Первые из них представлены орудиями для обработки продуктов охоты и животноводства; обработки продуктов собирательства; обработки металлов; керамического производства; обработки дерева; рыболовства.

Е.В. Князева описывает каждое найденное на археологическом объекте орудие – функциональный тип. Часть из них сопровождается фотографиями самих орудий или следов утилизации на их рабочих частях. Правда такие функциональные категории инвентаря как орудия для обработки дерева и рыболовства не были представлены в иллюстративной части диссертации. При этом некоторые фотографии орудий автору следовало бы сопроводить или заменить рисунками, что позволило бы более детально представить их морфологические особенности и процесс изготовления. Это, прежде всего, касается скребков, встречавшихся на археологических памятниках Сибири еще задолго до раннего железного века.

Функциональный состав каменных орудий труда с каждого археологического объекта представлен в таблицах, в которых приводится статистика по категориям, группам и типам инвентаря. Кроме этого для некоторых археологических памятников составлены диаграммы, демонстрирующие соотношение функциональных категорий орудий. В их составе орудия, использовавшиеся в металлургии; орудия, связанные с обработкой продуктов охоты и животноводства и т.д. Значительная часть орудий труда на всех диаграммах связана с «другой бытовой и хозяйственной деятельностью». Что это за деятельность из текста диссертации не понятно, и какие орудия о ней свидетельствуют тоже не ясно.

В конце главы Е.В. Князева дает обзор общего и особенного в применении каменных орудий труда в хозяйственной деятельности населения южно-таежной зоны Средней Сибири в раннем железном веке – средневековье, подводя тем самым итог проделанной работы. Эта часть диссертации выглядела бы более выигрышно, если бы в ней был дан небольшой культурно-хронологический обзор существующих к настоящему времени представлений о южно-таежной зоне Средней Сибири в эпоху металла, включающий хозяйственную характеристику общностей, фиксируемых в то время на этой территории. Представленные в работе

каменные орудия выглядят оторванными от всего остального контекста археологических памятников. Автор характеризует хозяйство населения Средней Сибири только на основе каменных орудий, практически не используя другие археологические материалы. Остеологические данные приводятся только по одному памятнику – Проспихинская Шивера I.

Рассматривая изменения, произошедшие с каменными орудиями и их использованием в хозяйственной деятельности населением южно-таежной зоны Средней Сибири, автор указывает: «Если в период каменного века – палеометалла каменные орудия труда ... характеризовали, главным образом, охоту, рыболовство, обработку дерева, кости и камня, то позднее ситуация изменяется. ...наиболее значимыми производствами, в которых каменный инструментарий занимал важное место, становятся металлургия и металлообработка, обработка продуктов охоты, животноводства и собирательства» (с. 153). Пospорить с этим сложно, но сразу возникает вопрос: «А какие орудия в период до раннего железного века использовались для обработки продуктов охоты, животноводства и собирательства, и насколько сильно они отличались от каменного инвентаря последующего периода?». Ответа на этот вопрос в диссертационном сочинении нет. В работе также не приводятся данные об областях Средней Сибири соседних с южно-таежной зоной. Поэтому остается не ясным, имеют ли сделанные автором выводы о значении каменных орудий в жизни населения Среднего Енисея и Нижнего Приангарья локальное проявление или характерны для всего региона в целом.

Описывая технологию металлургического производства, автор не раз использует в тексте диссертации словосочетания «железоплавильные горны», «железоплавильные конструкции» и «плавка руды» (с. 114, 116, 121, 123, 142, 143, 147). Для периода раннего железного века – средневековья их употребление при описании процесса получения железа или сооружений, использовавшихся для этого, неправомерно. В сыродутных печах, остатки

которых были обнаружены на берегах Ангары, шел процесс не выплавки, а восстановления железа из руды. Существовавшие в то время технологии не позволяли поднимать в горнах температуру необходимую для плавки железа, поэтому использование слов «плавка» или «выплавка» в диссертационном сочинении Е.В. Князевой выглядит не корректно.

Отмеченные замечания не умаляют значения представленной Е.В. Князевой работы. Её диссертационное сочинение «Каменные орудия труда как источник изучения хозяйственной деятельности населения южно-таежной зоны Средней Сибири в раннем железном веке – средневековье (на основе экспериментально-трассологического анализа)» является оригинальным и самостоятельным научным исследованием, подготовленным на высоком профессиональном уровне.

Проведенное Е.В. Князевой исследование позволило разработать, адаптировать и апробировать методику экспериментально-трассологического анализа каменных орудий труда применительно к специфике материалов эпохи раннего железного века и значительно расширить источниковую базу для комплексного изучения хозяйственной деятельности населения раннего железного века – средневековья южно-таежной зоне Средней Сибири. Автор включил в научный оборот коллекцию артефактов, до этого часто не подвергавшуюся морфологической идентификации, либо воспринимавшуюся как набор естественных природных образований. Благодаря этому стало возможным при анализе контекста археологических объектов учитывать совершенно новые типы орудий. Задачи, решение которых приводится в диссертационной работе, имеют большое значение для развития археологии, что соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней».

Основные положения диссертации отражены в тринадцати статьях общим объемом более 4,16 п.л., опубликованных, в том числе, и в журналах, рекомендованных ВАК. Автореферат соответствует содержанию

диссертации. Считаю, что диссертационная работа Е.В. Князевой отвечает современным требованиям ВАК и может служить достаточным основанием для присуждения автору степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 - археология.

22.09.2015

Официальный оппонент,  
заведующий лабораторией археологии,  
палеоэкологии и систем жизнедеятельности народов Северной Азии ИРНИТУ,  
доктор исторических наук по специальности 07.00.06 – археология, профессор кафедры истории и философии



Артур Викторович Харинский

664074, Иркутск, ул. Лермонтова, 83, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Иркутский национальный исследовательский технический университет»,  
тел.+79149002144, email: kharinsky@mail.ru

