

420012, Казань, ул. Бутлерова, 30.

Государственное научное бюджетное учреждение «Академия наук Республики Татарстан», обособленное структурное подразделение «Институт археологии имени А.Х. Халикова»

### ОТЗЫВ

официального оппонента на рукопись кандидатской диссертации  
Князевой Елены Владимировны  
«Каменные орудия труда как источник изучения хозяйственной деятельности населения южно-таежной зоны Средней Сибири в раннем железном веке – средневековье (на основе экспериментально-трасологического анализа)»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – «Археология»

Экспериментально-трасологический анализ каменных артефактов давно и прочно вошел в теорию и практику первобытной археологии. Фундамент петербургской (ленинградской) трасологической школы, получившей признание в зарубежной археологии, образуют методически фундаментальные работы С.А. Семенова и его учеников, в первом ряду которых находится Г.Ф. Коробкова, воспитавшая плеяду специалистов-трасологов на широких просторах от Центральной Европы до Дальнего Востока. Сегодня свой вклад в совершенствование методов экспериментально-трасологического изучения каменных орудий также вносят работы специалистов из сибирских научных центров, среди которых, в первую очередь, следует отметить новаторские экспериментальные изыскания П.В. Волкова (Новосибирск).

Плодотворным направлением современных экспериментально-трасологических изысканий является перенос методов и подходов, апробированных в археологии эпохи камня и раннего металла, на комплексы каменных артефактов более поздних археологических эпох, которые прежде были своеобразными «белыми пятнами» в общей картине исторического развития различных отраслей присваивающего и производящего хозяйства. Перспективы углубленного анализа каменных орудий памятников эпохи раннего железа и средневековья тех или иных регионов очевидны, прежде всего, потому, что это позволяет получить данные о важных направлениях производственной и хозяйственной деятельности, ранее слабо изученных. В этой связи тема, избранная в качестве диссертационного исследования Е.В. Князевой, является весьма актуальной.

Настоящая работа представляет собой образец оригинального исследования, проведенного на основе уже сложившегося в отечественной и зарубежной археологии экспериментально-трасологического анализа применительно к необычному источнику – комплексам каменных артефактов из поселений и городищ памятников раннего железного века и средневековья. Вместе с тем, данная работа выполнена с привлечением

данных ряда гуманитарных и естественнонаучных дисциплин, что позволило ее автору применить оригинальный подход к решению ряда актуальных исследовательских задач, в частности к задаче выявления с помощью методического инструментария, присущего археологии каменного века, свидетельств металлургической деятельности на поселенческих памятниках.

Научная новизна диссертации явственно проступает уже во введении, где четко и емко сформулированы актуальность, цель и задачи, а также методические основы исследования. Целью настоящей работы является обоснование роли каменных орудий труда в структуре хозяйственной деятельности населения южно-таежной зоны Средней Сибири в раннем железном веке – средневековье. В соответствии с поставленными задачами сформирована структура глав и параграфов диссертации. О комплексном междисциплинарном подходе к решению поставленных исследовательских задач свидетельствует внушительный список использованной автором отечественной (253 наименования) и англоязычной (62 наименования) научной литературы.

Характеризуя основные вехи и теоретико-методические основы экспериментально-трассологического анализа, Е.В. Князева закономерно уделяет большое внимание зарубежным публикациям. Это позволило ей взять на вооружение два основных методологических подхода в зарубежной археологии – так называемые «Low Power Approach» (LPA) и «High Power Approach» (HPA). Вместе с тем, автор диссертации справедливо отмечает первенство отечественной трассологии, которое заключается в широком использовании комплексного подхода, сочетающего в себе методику морфологического, экспериментально-трассологического, планиграфического и прочих анализов для создания разного рода исторических реконструкций – палеоэкономических, палеоэкологических, палеопсихологических и т.д. Особое внимание уделяется анализу работ, посвященных функционально-трассологическому изучению каменных орудий раннего железного века и средневековья, здесь учтены практически все основные приемы функциональной идентификации различных групп неметаллических орудий поздних эпох. При этом Е.В. Князева вполне обоснованно обращается и к этнографическим данным, которые могут сыграть существенную роль в разработке экспериментальной части исследования технологий данных эпох. В результате творческой переработки опыта предшественников автором диссертации сформулирована общая структура экспериментально-трассологического исследования, состоящая из 13 этапов, которая носит комплексный характер и имеет самостоятельное методическое значение.

Немаловажной составной частью методической работы каждого диссертанта должна стать конкретизация терминологического аппарата, В первой главе четко раскрываются основные термины, которые употребляются диссертантом для описания различных типов каменного инструментария, а также видов деформаций, возникающих на поверхности этих орудий. Такое скрупулезное отношение Е.В. Князевой к терминологическому аппарату можно только приветствовать. В ходе

проработки терминологии, касающейся так называемых макро-орудий, исследовательница делает важное наблюдение о том, что общая морфологическая невыразительность и случайный характер каменных орудий эпохи раннего железа и средневековья выводят на первый план функциональную идентификацию, в противоположность приоритета морфологического определения применительно к каменным артефактам более ранних эпох.

Далее в диссертации подробно и обстоятельно представлены порядок проведения и результаты авторских опытов по обработке каменными экспериментальными орудиями неорганических и органических материалов (глава 2). Важно, что каждому такому эксперименту предшествовала четкая постановка задачи, связанная с необходимостью выявления трасологических признаков износа того или иного орудия, требующего функциональной идентификации. Проведение экспериментов Е.В. Князева сопровождается протоколом, в котором кратко излагаются объект и орудие, задачи и условия эксперимента, кинематика движений и их продолжительность, а также трасологические результаты.

Особое место в экспериментальной части диссертационного исследования занимают опыты по обработке каменными орудиями железной руды, в частности, дробления рудных конкреций, растирания и измельчения обогащенного рудного материала. Достоверно выявленные исследовательницей характерные макро- и микроследы износа на поверхности эталонных орудий могут служить в дальнейшем диагностическими признаками, которые подчас могут способствовать решению вопросов хронологической привязки тех или иных комплексов с подобными артефактами. Немаловажно и то, что Е.В. Князевой также были проведены опыты по получению дресвы и шамота – т.н. отощителей глиняного теста, широко применявшихся в древности и в средневековье примесей в керамическом производстве. Полученные исследовательницей данные позволили выделить четкие трасологические отличия орудий для дробления дресвы и шамота от каменного инструментария по обработке руды. Новаторский характер носят и экспериментальные работы автора диссертации по использованию каменных орудий в кузнечном деле и, в частности, в обработке изделий из железа. Результатом данных изысканий стала эталонная характеристика макро- и микропризнаков износа на рабочей поверхности опытных орудий, возникавших при обработке холодных и горячих металлов.

Обобщая диагностические признаки экспериментального каменного инструментария, автор диссертации принимает во внимание не только результаты собственных опытов, но и разработки предшественников – крупных отечественных трасологов-экспериментаторов, таких как С.А. Семенов, Г.Ф. Коробкова, В.В. Килейников, П.В. Волков, Н.А. Кононенко и другие. В этой части диссертации особую важность представляет характеристика признаков износа поверхности валунов и галек, использовавшихся в ковке железа и меди (молотов, наковален, гладилок).

Общая функциональная типология каменного инструментария, разработанная Е.В. Князевой по результатам изучения коллекций эталонов и собственно артефактов, отличается своей строгой и логичной доказательной базой. При этом исследовательницей была успешно решена серьезная проблема, заключающаяся в полифункциональности и отсутствии морфологической четкости изучаемых каменных орудий (преимущественно небольших валунов и крупных галек без вторичной обработки). Опираясь на созданную ей функциональную типологию, Е.В. Князева сформировала общий тип-лист каменного инструментария памятников эпохи раннего железа – средневековья южно-таежной зоны Средней Сибири, состоящий из пяти функциональных категорий, 17 функциональных групп и 50 функциональных типов, охватывающих все разнообразие изучаемого инвентаря.

Результаты экспериментально-трассологических изысканий диссертанта были успешно применены в ходе последующего этапа исследования – функционального анализа каменного инвентаря населения южно-таежной зоны Средней Сибири в эпоху раннего железа – средневековья, результаты которого отражены в третьей главе. На основе трассологического изучения каменных артефактов и выработанных диагностических признаков разных функциональных типов автором составлены тип-листы для всех рассматриваемых поселенческих комплексов. А это, в свою очередь, позволило Е.В. Князевой выносить убедительные суждения о разных направлениях хозяйственной деятельности, практиковавшихся обитателями рассматриваемых поселений и городищ.

В наиболее важной части работы (глава 3, параграф 3) диссертантом обобщаются результаты экспериментально-трассологического изучения отдельных комплексов каменных артефактов и суммируются данные по функциональным категориям. Последние вполне обоснованно связываются с отдельными направлениями производственной и бытовой деятельности: металлургией и кузнечным делом, обработкой продуктов охоты и животноводства, собирательства, а также с керамическим производством и прочими занятиями. Опираясь не только на результаты личных экспериментально-трассологических изысканий, но и на данные полевой археологии, этнографии, металловедения и горнорудного дела, Е.В. Князева успешно реконструирует картину общего технологического развития металлургического производства в Сибири на протяжении эпохи железа, отражением которого являются детально изученные каменные орудия. Также исследовательницей прослежена эволюция некоторых функциональных типов каменных орудий, бытовавших на протяжении многих археологических эпох (скребков, терочников, лоцил и т.д.), связанных с бытовыми направлениями хозяйственной деятельности.

Достоверный характер носят выводы диссертанта, касающиеся, в целом, динамики системы жизнеобеспечения обитателей изучаемого региона, и в частности, стратегии выбора каменного сырья для орудий разных функциональных типов, которые имели место в раннем железном веке и

средневековье, в сравнении с предыдущими археологическими периодами. В заключительной части диссертации резюмируются полученные выводы, с помощью которых, в итоге каждое из пяти положений, выдвинутых на защиту, окончательно получает убедительное доказательство.

Иллюстративная часть работы, представленная картами, таблицами, фотографиями и микро-фотоснимками, весьма наглядна и служит немаловажной частью доказательной базы представленного к защите исследования. В этой связи следует особо отметить иллюстративные материалы, удачно иллюстрирующие опытно-экспериментальную часть работы Е.В. Князевой, а именно: протоколы наиболее показательных экспериментов (приложение 1, табл. 1-14) и методически важные микрофотографии рабочих частей эталонных каменных орудий и аналогичных им артефактов с макро- и микроследами износа в различных трудовых операциях (приложение 2, рис. 26-37).

Вместе с тем, диссертация не лишена некоторых недостатков. Так, в части, посвященной характеристике терминов, в группе макропризнаков износа выделены такие повреждения, как «царапины» и «риски», а в группе микроследов – хорошо известные «линейные следы». При этом определение рисков, данное Е.В. Князевой как «короткие тонкие бороздки, образовавшиеся при абразивном воздействии» (с. 40), мало отличается от определения линейных следов – «очень тонкие взаимно параллельные бороздки, которые могут различаться по направлению, глубине, длине и ширине» (с. 50). Между тем, общепринято, что такая категория признаков износа на поверхности каменных орудий, как «линейные следы» включает в себя и царапины, и риски, которые могут быть и микро- и макроследами.

Вызывает вопрос и то, что хорошо известные специалистам следы аккомодации орудия (зажима в руке, закрепления в рукояти) объединены автором диссертации вместе со следами хранения в группу «следы коллекционирования» (с. 50-51). Далее, Е.В. Князева, определяя функциональное место орудий подправки металлических изделий – тип «оселки», помещает их в категорию орудий, связанных с металлургией (табл. 15-27). Однако не во всех изученных ею поселенческих комплексах отмечаются следы металлургического производства (табл. 18,20,25). Вместе с тем, сама исследовательница справедливо считает оселки «орудиями бытовой поправки металлических лезвий» (с. 119, 147). Было бы более логично поместить оселки в функциональную категорию «Е», объединяющую типы орудий, связанных с прочей бытовой и хозяйственной деятельностью. Также в числе иллюстративного материала хотелось бы видеть фотографии микроследов износа на таких функциональных типах, выделенных Е.В. Князевой, как галечные шпатели для формовки сосудов и лощила по высохшим глиняным поверхностям, которые представляют значительный интерес для специалистов-трасологов.

Вместе с тем, отмеченные выше недочеты несколько не умаляют высокого научного уровня и внутренне единого, цельного характера исследования Е.В. Князевой, в котором успешно решаются задачи

комплексного экспериментально-трассологического исследования своеобразной и мало изученной категории каменных артефактов. Цель исследования достигнута. Диссертация отличается безупречной логикой и последовательностью изложения, начиная с изучения истории проблемы и обоснования методических подходов и приемов, затем – раскрытия деталей и результатов экспериментальной части, четкого изложения фактических данных комплексного изучения археологических источников и заканчивая обоснованными выводами. Выносимые на защиту положения получили в диссертации достаточную аргументацию на основе оригинальной экспериментальной доказательной базы, подкрепленной использованием широкого круга междисциплинарных источников (этнография, горнорудное дело, металловедение, минералогия, палеоэкономика). По теме диссертации опубликовано четыре статьи в рецензируемых периодических изданиях, рекомендуемых ВАК Минобрнауки РФ и девять работ в других российских научных изданиях. В данных статьях раскрыты основные методические подходы и результаты экспериментально-трассологических изысканий Е.В. Князевой. Содержание автореферата в полной мере отражает основные положения и выводы диссертации.

Выводы, полученные диссертантом, достоверны и существенно восполняют источниковую базу изучения систем жизнеобеспечения и широкого спектра направлений хозяйственной деятельности носителей археологических культур Средней Сибири в эпоху раннего железа – средневековья. Комплексные и зачастую новаторские подходы и приемы, разработанные и успешно примененные автором диссертационного исследования, безусловно, имеют научно-методическую ценность и свидетельствуют о личном вкладе Е.В. Князевой в совершенствование методики экспериментально-трассологического направления в археологии. Практическая ценность данной работы также не подлежит сомнению, поскольку логически и стилистически ясное, грамотное и богатое историко-этнографическими фактами изложение проблематики и выводов исследования будет с интересом и без труда воспринято в университетском образовании, создании музейных экспозиций и т.д.

Таким образом, диссертация Е.В. Князевой является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, которая полностью отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (пункты 9,10,11,13). Автор настоящего диссертационного исследования Е.В. Князева заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – «Археология».

17 сентября 2015 г.

Заведующая отделом первобытной археологии  
Института археологии им. А.Х. Халикова  
Академии наук Республики Татарстан,  
кандидат исторических наук



Галимова Мадина Шакировна

Собственноручную подпись	<i>М.Ш. Галимова</i>
УДОСТОВЕРЯЮ: специалист по кадрам	<i>З.Л. Хамидуллина</i>
<i>17</i>	<i>09</i> 20 <i>15</i> г.