

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета Д 003.006.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук по диссертации на соискание ученой степени **доктора наук**.

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

О присуждении Кокшарову Сергею Федоровичу, гражданство Россия степени доктора исторических наук

Диссертация «Культура населения севера Западной Сибири в бронзовом веке» по специальности 07.00.06 – археология принята к защите 29 мая 2015 г., протокол № 2 диссертационным советом Д 003.006.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук, ФАНО России, 630090, проспект Академика Лаврентьева, 17, № 105/ нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Кокшаров Сергей Федорович, 1959 года рождения, в 1983 году окончил Уральский государственный университет им. А.М. Горького. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Энеолит и бронзовый век бассейна р.Конды» защитил в 1993 году, в диссертационном совете Д 002.18.01, созданном на базе Института археологии РАН (сейчас Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии Российской академии наук).

Работает старшим научным сотрудником в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук.

Диссертация выполнена в Отделе археологии и этнографии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук.

Официальные оппоненты:

- Зах Виктор Алексеевич, доктор исторических наук, заведующий лабораторией археологии и естественнонаучных методов Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института проблем освоения Севера Сибирского отделения Российской академии наук;
- Корневский Сергей Николаевич, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник отдела бронзового века Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии Российской академии наук;
- Сериков Юрий Борисович, доктор исторических наук, профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических наук Нижнетагильского государственного социально-педагогического института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный профессионально-педагогический университет» (Филиал РГППУ в г. Нижнем Тагиле)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования Оренбургский государственный педагогический университет, г. Оренбург в своем положительном заключении, подписанном заведующим кафедрой истории России д.и.н., профессором С.В. Любичанковским указала, что диссертация является глубоким, оригинальным и самостоятельным исследованием, впервые обобщающим многочисленные материалы по

археологии энеолита-бронзового века севера Западной Сибири. Работу отличает высокий, новаторский методический уровень, ширина и глубина исторических реконструкций и обобщений. Исследование посвящено актуальной проблеме перехода от каменного века к энеолиту и бронзовому веку, изучению путей и истоков становления собственного металлопроизводства в таежной зоне Западной Сибири. Выводы автора построены на источниковой базе, включающей археологические, археозоологические, палеоантропологические и иные данные, полученные автором в ходе собственных полевых работ, так и материалах других археологов, содержащихся в научных отчетах о полевых исследованиях и в публикациях. С.Ф. Кокшаров разработал и предложил для обсуждения последовательную и логичную схему развития культуры рыболовов и охотников севера Западной Сибири от энеолита до конца бронзового века.

Соискатель имеет 123 опубликованных работы по теме диссертации, в том числе 16 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях.

В одной авторской (18,5 п.л.) и 7 коллективных монографиях (167,9 п.л. / авт. вклад – 23,1 п.л.), а также в статьях, рецензиях на монографии, материалах и тезисах конференций (78,45 п.л. / авт. вклад – 48,15 п.л.) содержится наиболее полная информация о древностях севера Западной Сибири, датируемых переходным временем от неолита к бронзовому веку и собственно бронзовым веком. В исследованиях публикуются и анализируются материалы и находки, отражающие различные стороны жизни рыболовов и охотников Нижнего Приобья и прилегающих территорий, прослеживается поступательное, не осложненное миграциями, развитие культуры северных рыболовов и охотников на протяжении III–II тыс. до н.э. Опираясь на собранную источниковую базу, автор обосновывает мысль о становлении литейного производства на севере Западной Сибири в досейминское время, без участия сейминско-турбинских популяций Южной Сибири, акцентирует внимание на значимость трансуральских контактов в распространении меди и бронз, технологий обработки металла, а также отдельных категорий вещей.

К наиболее значимым работам относятся авторская монография С.Ф. Кокшарова «Памятники энеолита севера Западной Сибири» (Екатеринбург: Волот, 272 с., авт. вкл. 18,5 п.л.), глава «Север Западной Сибири в эпоху раннего металла», подготовленная соискателем, для коллективной монографии «Археологическое наследие Югры: пленарный доклад II Сев. археол. конгресса, Ханты-Мансийск, 24–30 сентября 2006 г.» (Екатеринбург; Ханты-Мансийск: Чароид, 2006. – С. 41–67, 10 п.л. / авт. вкл. 2,6 п.л.) и следующие статьи:

- Мастерская бронзового века на р. Ендырь // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2005. – № 2. – С. 100–113, в соавторстве А.А. Погодиным (1,5 п.л. / авт. вкл. 0,75 п.л.);
- Памятник атлымской культуры на р. Ендырь // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2007. – № 3. – С. 53–62 (авт. вкл. 1,5 п.л.);
- Металлообрабатывающий комплекс досейминского времени со Средней Конды // Уральский исторический вестник. – 2011. – № 1 (30). – С. 122–130 (авт. вкл. 0,7 п.л.);
- Использование шаблона в керамическом производстве (по материалам бронзового века Урала и Западной Сибири) // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2011. Т. 10, вып. 5: Археология и этнография. – С. 175–182 (авт. вкл. 0,7 п.л.);
- Первый металл Конды // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2012. – № 4 (19). – С. 27–42 (авт. вкл. 1,6 п.л.);
- Факты, комментарии, интерпретации // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2013. – № 2 (21). – С. 133–149 (авт. вкл. 2,2 п.л.). Рец. на кн.: Сатыга XVI: Сейминско-турбинский могильник в таежной зоне Западной Сибири / Коллективная монография. – Екатеринбург: Уральский рабочий, 2011. – 192 с.;

- Сопла бронзового века с севера Западной Сибири // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2014. Т. 14, вып. 3: Археология и этнография. – С. 78–87 (авт. вкл. 0,7 п.л.);
- Литейная форма долота из Старого Катыша // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2014. – № 2 (36). – С. 41–45 (авт. вкл. 0,5 п.л.);
- Bronze Age Animal Figurines from the Taiga Zone of the Ob Region // Archaeology, Ethnology & Anthropology of Eurasia. – 2014. – 42 (2). – P. 77–81 (авт. вкл. – 0,8 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили шесть отзывов:

- заведующий кафедрой истории цивилизации и социокультурных коммуникаций Кемеровского государственного университета, к.и.н., доцент **С.А. Васютин** (специальность 07.00.06 - археология) в отзыве на автореферат отметил обширную источниковую базу, привлеченную С.Ф. Кокшаровым, для моделирования исторических процессов, протекавших на изучаемой территории в эпоху раннего металла, в частности, усложнения структуры общин рыболовов и охотников в сейминский период бронзового века, оправданное обращение исследователя не только к традиционным археологическим методам исследований, но и археозоологическим, антропологическим определениям, данным спектрального, атомно-эмиссионного и радиоуглеродного анализов. По мнению С.А. Васютина, представленная работа содержит ценные научные выводы и имеет большую практическую значимость;
- старший научный сотрудник Отдела палеолита ФГБУН Институт истории материальной культуры, к.и.н. **В.Я. Шумкин** (специальность 07.00.06 - археология) в отзыве на автореферат подчеркивает актуальность и научную новизну проведенного исследования, что объясняется слабой изученностью севера Западной Сибири, отмечает масштабность и четкую структуру проделанной работы, предполагающей серьезную подготовку и высокую квалификацию исследователя. Автореферат снабжен 8-ю скомпонованными информативными таблицами с археологическими материалами и находками, демонстрирующими развитие культуры местного населения с конца IV по начало I тыс. до н.э., что повышает его практическую ценность, так как позволяет пользоваться им при разработке учебных курсов в ВУЗах, определять перечень мероприятий по охране и использованию памятников истории и культуры севера Западной Сибири. Отзыв В.Я. Шумкина содержит ряд замечаний. В частности, указывается, что в автореферате не отражена корреляция археологических датировок с данными <sup>14</sup>C анализа, указано на неправомерность отказа автора от понятия «энеолит» и замена его определением «переходное время от неолита к бронзовому веку»; 3 и 5 главы диссертационного исследования, посвященные критическому анализу археологических материалов, неудачно именуется как «Обсуждение материалов...»;
- доцент кафедры археологии и этнологии Департамента «Исторический факультет» Института гуманитарных наук и искусств ФГАОУ ВПО Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, к.и.н. **А.В. Шаманаев** (специальность 07.00.06 - археология) в отзыве на автореферат указывает на масштабность поднятой научной темы, говоря об ее актуальности, так как она позволяет составить целостную картину развития культур эпохи раннего металла не только севера Западной Сибири, но и всего Урало-Сибирского региона. Рецензент отмечает корректность цели и задач работы, принимает точку зрения автора о важности влияния уральского и прикамского населения в сложении технологических традиций в обработке металла на севере Западной Сибири, особое внимание обращает на тщательность автора в исследовании каменного инвентаря, который органично дополняет выводы, полученные при изучении других категорий археологических источников. По мнению А.В. Шаманаева, положения, вынесенные на защиту С.Ф. Кокшаровым и их аргументация, корректно сформулированы и убедительно доказаны, а сама работа является самостоятельным исследованием, выполненным на высоком научном уровне;

- сотрудник ФГБУН Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, к.и.н. **Н.А. Алексахенко** (специальность 07.00.06 - археология) в отзыве на автореферат обращает внимание на его четкую структуру, в котором обозначены актуальность выбранной темы, цель и задачи работы. По ее мнению, обращение автора к значительной источниковой базе, недоступной по разным причинам археологам, придает безусловную новизну предложенной диссертации, в которой рассматриваются и обсуждаются системы широтно-меридиональных связей, существовавших в переходное время от каменного к бронзовому веку и в эпоху бронзы. По этим своеобразным каналам распространялись новые технологии в обработке камня, металла и производстве керамической посуды. Особое внимание обращено на практическую сторону исследования С.Ф. Кокшарова: полученные выводы будут востребованы при написании обобщающих работ по древней изучаемого региона, разработке специальных курсов, а археологические находки из раскопок автора представлены в экспозициях шести муниципальных и государственных музеев Урала и Западной Сибири. Н.А. Алексахенко отмечает, что до оформления диссертации в монографическом исполнении автореферат может являться ценным научным источником, поскольку содержит восемь корреляционных таблиц, отражающих динамику культуры древнего населения севера Западной Сибири;

- лаборант кафедры технологий художественного образования Нижнетагильского государственного социально-педагогического института (филиала) ФГАОУ ВПО Российский государственный профессионально-педагогический университет, к.и.н. **Устинова Е.А.** (специальность 07.00.06 - археология) в отзыве на автореферат отмечает, что не являясь специалистом по бронзовому веку, видит, тем не менее, новаторство, актуальность диссертационного сочинения и его обеспеченность достаточным корпусом источников. Структура автореферата обладает внутренним единством, и он может рассматриваться в качестве цельной научной работы. Не сомневаясь в профессиональных компетенциях С.Ф. Кокшарова, проделавшего огромную работу по формированию источниковой базы и осмыслению истории древнего населения Западной Сибири, рецензент полагает, что в историографическом очерке следовало бы полнее отразить вклад других коллег в изучении бронзового века. Другие замечания Е.А. Устиновой не имеют отношения к содержанию и структуре автореферата и касаются необъективных, с ее точки зрения, оценок материалов и находок могильника Сатыга XVI, которые опубликованы в рецензии (С.Ф. Кокшаров 2013) на монографию «Могильник Сатыга XVI: сейминско-турбинский могильник в таежной зоне Западной Сибири» (Екатеринбург, 2011) и вошедших, отчасти, в диссертационное исследование;

- старший научный сотрудник Сектора археологии эпохи металла ФГБУН Институт истории и археологии УрО РАН, к.и.н. **С.А. Григорьев** (специальность 07.00.06 - археология) в отзыве на автореферат отмечает актуальность представленного сочинения, в котором обобщены накопленные за прошедшие десятилетия археологические материалы с севера Западной Сибири. Рецензент отмечает, что он не полностью владеет источниковой базой и, по этой причине, доверие к предложенной схеме развития культуры местного населения, базирующейся на стратиграфии северных поселений и соответствующих <sup>14</sup>C датах, может быть неполным. Однако подобные работы позволяют двигаться вперед, открывая новые горизонты и перспективы. Сильной стороной исследования является синхронизация различных типов северных памятников с сейминско-турбинскими, синташтинскими и андроновскими, что позволяет выстраивать крупные территориальные схемы культурогенеза Урала и Западной Сибири, а также вывод автора об одновременном существовании бронз сейминского и самусьско-кижировского типов. С.А. Григорьев категорически не согласен с рассмотрением памятников периода энеолита в рамках переходного периода от неолита к бронзовому веку.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается:

С.Н. Корневский является ведущим специалистом по теме диссертации. Его работы посвящены различным проблемам изучения бронзового века на территориях Восточной Европы (Волго-Уральский регион, Кавказ), например, феномену власти в древних обществах, социально-трудовым и культурным аспектам, отраженным в погребальной практике, и этнокультурным процессам бронзового века. Имеет рецензируемые работы:

- Моргунова Н.Л., **Корневский С.Н.** Конференция «Проблемы изучения культур раннего бронзового века степной зоны Восточной Европы» // Российская археология. – 2011. – № 1. – С. 186–189;
- **Корневский С.Н.** Феномен власти в обществах древних земледельцев и скотоводов (теория этнологии и археология) // Краткие сообщения Института археологии. – 2011. – № 225. – С. 175–189;
- **Корневский С.Н.** Символика погребального набора Майкопского кургана и культ Инанны Иштар // Российская археология. – 2012. – № 4. – С. 69–79;
- **Корневский С.Н.** Культ жилища и очага у племен майкопо-новосвободненской общности (к проблеме символики обитаемого пространства) // *Stratum plus: Archaeology and Cultural Anthropology*. – 2013. – № 2. – С. 103–130;
- **Корневский С.Н.** Феномен первобытных войн и становление власти военной (теоретический аспект проблемы по данным археологии и исторической этнологии) // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2014. – № 1 (57). – С. 66–80;
- **Корневский С.Н.** Две новые находки эпохи энеолита и бронзового века с реки Фарс (Западной Предкавказье) // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2015. – Том 43. № 1. – С. 40–46;
- **Корневский С.Н.**, Медникова М.Б., Бочкова В.В. Новые данные о разнообразии погребальных обрядов майкопско-новосвободненской общности // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2015. – Том 43. № 2. – С. 34–42.

Ю.Б. Сериков является ведущим специалистом по теме диссертации, имеющим печатные работы, в том числе в рецензируемых изданиях. Его работы посвящены изучению могильников и святилищ сейминско-турбинского времени бронзового века, а также отдельным категориям вещей, включая votivные предметы, которые обнаружены на археологических памятниках обоих склонов Урала. Имеет рецензируемые работы:

- **Сериков Ю.Б.** Votivные наконечники стрел с пещерного святилища на Камне Дыроватом (Средний Урал) // Российская археология. – 2011. – № 4. – С. 102–113;
- **Сериков Ю.Б.**, Скочина С.Н. Некоторые аспекты вторичного использования наконечников стрел с пещерного святилища на Камне Дыроватом (р. Чусовая) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2011. – № 2 (15). – С. 4–10;
- **Сериков Ю.Б.** Необычное коллективное погребение эпохи неолита в Кумышанский пещере (Средний Урал) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2013. – № 2 (21). – С. 4–10;
- **Сериков Ю.Б.** Новые скальные святилища Шайтанского озера // Вестник Пермского университета. Серия «История». – 2012. – Вып. 1 (18). – С. 38–49;
- **Сериков Ю.Б.** Керамические и каменные орудия для обработки поверхности глиняных сосудов // Вестник Пермского университета. Серия «История». – 2014. – Выпуск 1 (24). – С. 5–14;
- **Сериков Ю.Б.** Боровка III – мастерская по изготовлению ножей из плиток серого кварцита (поздний неолит-энеолит) // Российская археология. – 2014. – № 4. – С. 97–106.

В.А. Зах является ведущим специалистом по теме диссертации. Его работы посвящены изучению поселений и могильников бронзового века Западной Сибири, этнокультурных процессов, протекавших в изучаемый период на территории Урала и Западной Сибири, а также анализу отдельных групп археологических находок из камня,

керамики и металла, датированных эпохой раннего металла. Имеет рецензируемые работы:

- **Зах В.А.**, Зимина О.Ю., Рябогина Н.Е. Радиоуглеродные даты археологических и природных комплексов Тоболо-Ишимья (по материалам Тоболо-Ишимской экспедиции ИПОС СО РАН) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2011. – № 1. – С. 219–233;
- **Зах В.А.**, Илюшина В.В. Позднебронзовый могильник Чепкуль 5 в Нижнем Притоболье // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2011. – № 2 (21). – С. 20–29;
- **Зах В.А.** Коптяковская культура в Нижнем Притоболье // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2012. – № 2. – С. 29–40;
- **Зах В.А.** К понятию переходный период в археологии Западной Сибири // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2013. – № 2 (21). – С. 20–27;
- **Зах В.А.**, Рябогина Н.Е., Илюшина В.В., Иванов С.Н., Мурзина Е.И. Федоровский поселок Курья 1 в системе Андреевских озер // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2013. – № 1 (20). – С. 10–23;
- **Зах В.А.**, Илюшина В.В., Тигеева Е.В., Еньшин Д.Н., Костомаров В.М. Закрытый журавлевский комплекс городища Борки 1 в Нижнем Приишимье // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2015. – № 2 (29). – С. 4–14.

В ведущей организации Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования Оренбургский государственный педагогический университет (г. Оренбург) имеются специалисты по теме диссертационного исследования, работающие под руководством профессора, д.и.н. Н.Л. Моргуновой на кафедре истории России и в археологической лаборатории исторического факультета: к.и.н., доцент А.А. Евгеньев, к.и.н., доцент Л.А. Краева, к.и.н., доцент И.В. Матюшко, аспирант Л.В. Купцова и др. Специалисты ведущего учреждения имеют рецензируемые работы:

- **Моргунова Н.Л.**, Корневский С.Н. Конференция «Проблемы изучения культур раннего бронзового века степной зоны Восточной Европы» // Российская археология. – 2011. – № 1. – С. 186–189;
- **Краева Л.А.** Технология изготовления керамики из погребений раннесарматской культуры Южного Приуралья // Археология, этнография и антропология Евразии. - №4 (48). – 2011. – С. 51–60;
- **Матюшко И.В.** Особенности погребального обряда кочевников степного Приуралья в XIII–XIV вв. // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. - 2011. - Т. 13 (41). № 3. – С. 280–283;
- **Моргунова Н.Л.**, Ван дер Плихт Й. Результаты радиоуглеродного датирования Тамар-Уткульских курганов в Оренбургской области // Известия Самарского научного центра РАН. – 2013. – Т. 15, № 5-1. – С. 261–268;
- **Моргунова Н.Л.** О характере культурного взаимодействия населения ямной культуры степного Волго-Уралья и афанасьевской культуры Алтае-Саянского региона // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2014. – № 3 (26). – С. 4–13;
- **Моргунова Н.Л.** О культурном статусе и хронологии памятников репинского типа в Заволжье и Приуралье // Известия Самарского научного центра РАН. – 2014. – Т. 16, № 3–2. – С. 585–591;
- Хохлова О.С., Хохлов А.А., **Купцова Л.В.**, **Моргунова Н.Л.** Почвенно-археологические исследования короткого педохроноряда в курганном могильнике поздней бронзы (срубная культура) в Оренбургском Предуралье // Известия Самарского научного центра РАН. – 2014. – Т. 16, № 3-1. – С. 298–307;
- **Моргунова Н.Л.**, **Евгеньев А.А.**, **Купцова Л.В.** Погребальный комплекс синташтинского времени на поселении Малоюлдашево I в западном Оренбуржье // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2015. – Том 43. № 2. – С. 64–71.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана культурно-хронологическая шкала древностей переходного времени от каменного века к бронзовому и собственно эпохи бронзы, отражающая развитие культуры населения севера Западной Сибири с конца IV по начало II тыс. до н.э., которая демонстрирует не только локальные особенности культуры рыболовов и охотников, так и общие тенденции, присущие для всего западносибирского региона в данный период древней истории;
- предложен оригинальный подход к рассмотрению культурогенеза на севере Западной Сибири в бронзовом веке, предусматривающий становление местного металлопроизводства в досейминское время без участия сейминско-турбинских популяций в данном процессе. Автор отмечает значимость трансуральских и сибирских связей, обусловивших приобщение северных рыболовов и охотников к новым технологиям в гончарстве, обработке камня и металла;
- доказана перспективность комплексных археолого-исторических и археолого-этнографических исследований в дальнейших научных изысканиях. Установлены общие закономерности в развитии материальной культуры южного и северного населения Урала и Западной Сибири, синхронные изменения в структуре общин бронзового века, ориентированных на производящие и присваивающие формы хозяйства;
- введено уточнение такого понятия как «переходное время от каменного века к бронзовому», которое предложено разбить на четыре стадии. Для рассматриваемой территории обосновано выделение двух фаз досейминского периода бронзового века, а понятие «сейминский период» бронзового века предложено именовать как «самусьско-сейминский», то есть вернуться к более точному введенному ранее определению М.Ф. Косарева (Косарев М.Ф. Бронзовый век Западной Сибири. – М.: Наука, 1981. С. 76).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказана правомерность обращения диссертанта к положениям многолинейной эволюции и диффузным явлениям для раскрытия внутренних и внешних факторов, обусловивших усложнение социальной структуры обществ рыболовов и охотников севера Западной Сибири в позднем бронзовом веке, которые рассматривались прежде как статичные во времени и инертные к новациям сообщества. Полученные результаты позволяют подойти к пониманию и сложению такого феномена средневековой истории Западной Сибири как «остяко-вогульские княжества»;
- применительно к проблематике диссертации результативно использованы традиционные в археологии методы исследования: статистический, типологический, стратиграфический, картографический, сравнительно-исторический и др. В работе эффективно использованы данные спектрального, атомно-эмиссионного, металлографического анализов древнего металла, радиоуглеродный метод, результаты антропологических и археозоологических определений материалов из культурных слоев памятников изучаемого времени;
- изложены факты и приведены доказательства наличия у населения севера Западной Сибири двух жизнеобеспечивающих видов промыслов – рыболовства и охоты, определивших наличие в переходное время и в бронзовом веке двух типов поселений: базовых поселков, в которых проживали общины, и промысловых сезонных лагерей. Установлены тенденции в приобщении северных популяций к новым технологиям в гончарстве и металлообработке, появившимся на протяжении изучаемой эпохи, при одновременном сохранении архаичных способов контрударного расщепления кварцевого сырья до конца бронзового века;
- раскрыты противоречия научной концепции, предусматривающей миграции сейминско-турбинских металлургов-коневодов на север Западной Сибири, с которыми связывалось становление местного металлопроизводства. Установлено, что металлообрабатывающий очаг в бассейне р. Конды сформировался в период, предшествующий времени появления

сейминско-турбинских древностей. Проблема становления металлообрабатывающего очага на Конде нуждается в дальнейшей проработке, поскольку очевидных свидетельств вторжения нового населения в этот район Западной Сибири пока не отмечено;

- изучены синхронные изменения в облике материальной культуры на юге и севере Западной Сибири, проявляющиеся в форме и орнаменте керамической посуды, в облике каменного инвентаря, керамических рыболовных грузил, облике технологической керамики (тиглях, литейных формах, соплах), сортаменте металлической продукции и химическом составе используемого металла. Прослеженные изменения указывают на наличие тесных и динамичных связей населения бронзового века в пределах всего урало-западносибирского региона;

- проведена модернизация подхода в изучении таких массовых категорий археологического материала как керамическая посуда и каменный инвентарь (в частности, количество сырья из кварца). По имеющимся материалам, просчитанным по выделенным группам признаков, построены модели, демонстрирующие сильные и слабые связи между археологическими памятниками переходного времени и бронзового века. В результате были атрибутированы признаки, отражающие либо хронологические различия источников, либо локальное своеобразие последних.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработаны и внедрены концепции музейных экспозиций, действующих в настоящее время в гг. Нягань, Югорск, Сургут, Ханты-Мансийск (Ханты-Мансийский автономный округ-Югра Тюменской области), в учебном археологическом музее УрФУ им. Б.Н. Ельцина (г.Екатеринбург), которые содержат археологические материалы переходного времени и бронзового века, полученные С.Ф. Кокшаровым в археологических исследованиях и переданные им в фонды перечисленных организаций. Научные разработки диссертанта внедрены не только в экспозициях, но и в образовательные курсы и спецкурсы, читаемые С.Ф. Кокшаровым на историческом факультете Института гуманитарных наук и искусств УрФУ. Материалы, представленные в диссертации, вошли в научные и научно-популярные книги по региональной истории, в статьи «Уральской исторической энциклопедии»;

- определены перспективы комплексных археолого-исторических и археолого-этнографических исследований, позволяющих провести верификацию выводов и интерпретаций исторических процессов прошлого, получаемых при изучении многообразных археологических источников;

- создана система практических рекомендаций по поиску и изучению (раскопкам) археологических памятников эпохи раннего металла на севере Западной Сибири, определены ключевые признаки поселенческих, производственных и культовых объектов, облегчающие их идентификацию;

- представлены методические рекомендации по изучению сложных в стратиграфическом отношении объектов переходного времени и бронзового века, по распознаванию разновременных сооружений, выраженных морфологически на поверхности, озвучены практические предложения по изучению органических остатков в песках и супесях.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- для экспериментальных работ результаты получены на сертифицированном оборудовании (определения химического состава металла, полученные спектральным и атомно-эмиссионным анализами, микроструктурный металлографический анализ изделий из цветного металла, образцы, отобранные для радиоуглеродного датирования), показана воспроизводимость результатов исследования в различных условиях. Все полученные образцы и определения имеют лабораторные шифры, внесенные в соответствующие реестры, и в любое время могут быть перепроверены;

- теория многолинейной эволюции обществ, ориентированных на присваивающие формы хозяйства, к числу которых относятся популяции рыболовов и охотников севера Западной

Сибири бронзового века, согласуется с подходами российских и иностранных исследователей-историков (М. Салинз 1999; А.В. Коротаев, Н.Н. Крадин, В.А. Лынша 2000; Х.Дж.М. Классен 2000; А.В. Коротаев 2003), изучающих закономерности трансформаций социальных структур первобытных популяций Северной Азии, Северной и Южной Америки, юго-восточной Азии, Африки и Австралии;

- идея базируется на обобщении археологических и этнографических данных, исторических сведениях, на личном опыте диссертанта, полученном во время проживания среди коренных жителей изучаемой территории (манси рр. Конды, Северной Сосьвы и Нижней Оби);

- использованы преимущественно данные автора работы, полученные в ходе самостоятельных археологических исследований на севере Западной Сибири, коллекции, хранящиеся в музеях Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов, привлечены материалы, опубликованные в редких и мало тиражных сборниках. Авторские источники многократно превышают в количественном и качественном отношении данные полученные ранее по рассматриваемой тематике. Это позволило достаточно полно охарактеризовать культуру населения изучаемого региона в эпоху раннего металла и наметить основные тенденции ее развития;

- установлено качественное и, отчасти, количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в обобщающих монографических исследованиях, посвященных изучению проблем бронзового века более южных районов Западной Сибири, Урала и Приуралья (М.Ф. Косарев 1981, 1987, 1993; В.И. Молодин 1985; В.И. Молодин, И.Г. Глушков 1989; Ю.Ф. Кирюшин 2004 и др.);

- использованы современные методики сбора металла с поселений бронзового века (применение металлодетекторов при изучении культурных напластований в ходе раскопок) и его передача специалистам для последующей обработки (изучение химического состава, искусственных примесей, микроструктурных показателей в лаборатории естественнонаучных методов ИА РАН и Институте неорганической химии СО РАН). Специалистами-трасологами проведены выборочные исследования каменных орудий (преимущественно, морфологически не выраженных) с использованием специального оборудования (микроскопов), а также радиоуглеродный анализ органических остатков, необходимый для получения в будущем репрезентативных выборок дат для каждого из выделенных периодов эпохи раннего металла.

Личный вклад соискателя состоит в участии в полевых археологических исследованиях от разведочных работ до раскопок, апробации результатов исследований в докладах на научных форумах, опубликованных тезисах и материалах конференций (гг. Москва 1991; Ханты-Мансийск 2002, 2006, 2010; Сургут 2003; Тюмень 2009, 2012, 2015; Уфа 2010; Екатеринбург 2011, 2014, Челябинск 2013 и др.), участии в камеральной обработке значительной части коллекций, отборе материалов для иллюстраций, выполнении графических рисунков, составлении таблиц со статистическими данными и карт, интерпретации полученных результатов и в подготовке основных публикаций по выполненной работе (монографий и статей), отборе образцов металла для спектрального и атомно-эмиссионного анализов, отборе образцов для радиоуглеродного анализа и проведении калибровки последних по существующим программам.

Отмеченные недостатки:

- имеющиеся замечания касаются оперирования калиброванными и некалиброванными датами, что осложняет восприятие концепции диссертации, а также дефицита радиоуглеродных дат, сопряженных с памятниками самусьско-сейминской эпохи;

- несогласие с введением понятия «переходный период» вместо понятия «энеолит», соответствующего в большей степени технологическому принципу, оперирование крайне размытыми понятиями Циркумпонтийская и Евразийская металлургические провинции, необходимость проработки соотношения понятий «тип памятников» и «археологическая культура»;

- не рассмотрены критерии разграничения искусственных сплавов на медной основе и появления оловянистых бронз в досейминское время.

На заседании 27 октября 2015 года диссертационный совет принял решение присудить Кокшарову Сергею Федоровичу ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 10 докторов наук (отдельно по каждой специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 16, против 1, недействительных бюллетеней 1.

Председатель  
диссертационного совета  
академик



А.П. Дервянко

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор исторических наук

С.В. Маркин

«30» октября 2015 г.