

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на рукопись диссертации Кокшарова Сергея Федоровича  
«КУЛЬТУРА НАСЕЛЕНИЯ СЕВЕРА ЗАПАДНОЙ СИБИРИ  
В БРОНЗОВОМ ВЕКЕ», представленной на соискание ученой степени  
доктора исторических наук

Рецензируемая работа посвящена написанию исторического очерка на основе данных археологии о развитии населения севера Западной Сибири в эпоху раннего металла. В целом её материалы имеют диапазон с конца IV по начало I тыс. до н.э. Исследуемая территория в рукописи докторской диссертации С.Ф. Кокшарова огромна. Часть её полностью располагается за Северным полярным кругом, включает нижнее Приобье, далее простирается на юго-восток, охватывая Кондинскую низменность в левобережье Иртыша. Рассматриваемая работа продолжает фундаментальное исследование эпохи раннего металла Западной Сибири, проводимое многими учеными. В конце 80-х годов ей предшествовали крупные работы на эту тему М.Ф. Косарева<sup>1</sup>, а так же многие разработки и обобщения разных аспектов. Среди поднятых проблем особое место занимает тема эпохи, насыщенной оружием и иными медно-бронзовыми предметами, которые связывают с находками изделий из грунтовых могильников у с. Турбино (1891г) и ст. Сеймы (1912г) в Окско-Камском бассейне. В настоящее время эти памятники, обобщенные по всем компонентам своих комплексов О.Н. Бадером<sup>2</sup>, легли в основу понятия сейминско-турбинского феномена или сейминского хронологического горизонта, выделенного Е.Н. Черных (1970 г. ).

<sup>1</sup> Косарев М.Ф. Бронзовый век Сибири и Дальнего Востока Часть II, главы 1-7. С.248-317 // Эпоха бронзы лесостепной полосы СССР. Археология СССР. М. 1987. Из древней истории Западной Сибири: Общая историко-культурная концепция // Рос. этнограф. М., 1993. Вып. 4. 283 с.

<sup>2</sup> Бадер О.И. 1964 Древние металлургии Приуралья. М. 174с.).

Многие, но не все, его аналогии уже в большом количестве известны в Зауралье, на Алтае, на Иртыше и на Томи, а также на более восточных территориях, вплоть до Китая.

Учитывая локализацию и своеобразие сибирских находок, близких сейминско-турбинским, М.Ф.Косаревым было введено более широкое понятие самусько-сейминской эпохи или самусько-сейминских бронз. В настоящее время такой подход вполне оправдан, так как очевидно, что не все типы медно-бронзовых изделий Сеймы и Турбина имеют параллели в сибирских материалах, а относительная хронология рассматриваемых могильников спорна.

Есть точка зрения, что Сейминский могильник раньше Турбинского<sup>3</sup>. Согласно другой точке зрения, (О.Н. Бадер, В.С. Бочкарев, В.И. Матюшенко Г.В. Синицына)<sup>4</sup> Турбинский могильник древнее Сейминского. Эти два памятника отражают два периода развития культур Волго-Приуралья, а не единый сейминско-турбинской горизонт, как замечает В.С. Бочкарев. Турбинский могильник соотносится с эпохой абашевской и петровской культур, Сейминский - с раннесрубной и алакульской.

Имеющиеся сейчас радиоуглеродные даты синташтинского культурного комплекса, близкого времени к абашевской культуре, определяют его в диапазоне 21-18 вв. до н.э. петровской группы памятников 19-17 вв. до н.э. ранней срубной культуры 20-19 вв. до н.э. Алакульские древности и классические срубные имеют даты в диапазоне 17-16 -16-15 вв. до н.э.<sup>5</sup>. Они показывают, что внутренняя периодизация медно-бронзового века Волго-Уральского региона в эпоху форм оружия из могильников Сейма и Турбино достаточно сложна. Многие вопросы еще требуют уточнения в его внутренней периодизации.

<sup>3</sup> Черных Е.Н. 1970. Древнейшая металлургия Урала и Поволжья М. С.94,95

<sup>4</sup> Бочкарев В.С. К вопросу о соотношении Сейминского и Турбинского могильников // Культурогенез и древнее металлопроизводство Восточной Европы. С-116. 2010. С.80. В.И. Матюшенко, Г.В.Синицына Могильник у деревни Ростовка вблизи Омска. Томск. 1988. С. 119

<sup>5</sup> А.В. Епимахов, Б. Хенке, К. Ренфрю. Радиоуглеродная хронология памятников бронзового века Зауралья. РА. 2005, 4 С. 99.

Таков далеко не простой фон освещения проблемы комплексов медно-бронзового века Волго - Камья, Западной Сибири от низовий Оби до Алтая на юге.

Но, конечно, самусько-сейминский период вряд ли стоит сводить к тематике изучения только медно-бронзовых изделий. Их распространение может быть связано как с перемещением людей, так и самих вещей, в качестве объектов даро-обмена, что отмечено и в зарубежной литературе<sup>6</sup>.

Особого внимания требует изучение сопровождающих в комплексах артефактов: в том числе, с изделий из нефрита, кремня, встречаемой в массовом порядке на поселениях керамики, на которых найдены такие вещи. Именно материалы последних категорий археологических памятников составляют основу работы автора диссертации.

В работе С.Ф. Кокшарова тематически прослеживаются два направления. Первое связано с описанием и обобщением многочисленных археологических источников по рассматриваемой теме. Второе направление отражает аналитическое осмысление приведенных материалов.

Структура её включает Введение, 5 глав и Заключение.

#### **Заключение оппонента.**

Основные положения диссертации, на основании которых возможно судить о её значимости, можно свести к следующему.

*Актуальность работы* подчеркивается тем, что основаниями для написания диссертационной работы стало резкое увеличение археологических источников на территории севера Западной Сибири, а также разработкой новой периодизации неолитической и бронзовой эпох вместе с концепцией культурообразования и диффузии металлопроизводства, которая не сводится только к возможности перенесения знаний о металле через скоротечные миграции воинственных металлургов - конников. Автор старается показать, что исторический процесс принимал более слож-

---

<sup>6</sup> Kohl P. The making of the Bronze Age Eurasia. Cambridge. 2007. p.169

ные и многообразные формы с участием в нем местного населения, кузнцы которого могли опираться на опыт предшествующих поколений.

*Достоверность и обоснованность* выбранной диссертационной темы обеспечивается большим числом археологических источников. Работа построена на учёте материала по эпохе раннего металла, проявившегося за последние годы в ходе интенсивного строительства на севере Западной Сибири. При этом С.Ф. Кокшаров лично принимал участие в раскопках 22 из 49 учтенных памятников переходного времени от неолита к бронзовому веку и бронзового века.

Исследования автора опираются на типологию археологического материала, картографирования результатов анализа, графические построения, данные радиоуглеродного анализа, остеологические определения. Текст работы снабжён большим приложением, объемом 290 страниц. В нем представлены многочисленные иллюстрации археологического материала, выполненные с высоким качеством. Приведены таблицы найденных на поселениях костей животных, таблицы с радиоуглеродными датами.

Диссертация оформлена согласно требованиям ВАКа. Она состоит из введения, 5 глав, разбитых на параграфы, заключения, графических иллюстраций и таблиц. Объем: основной текст – 425 с.; таблицы – 20; графические иллюстрации – 269 ед.; список архивных дел – 45 экз.; список литературных источников – 582 экз.

Результаты диссертационного исследования автором обсуждались на многих научных конференциях. С.Ф. Кокшаров является автором монографии по переходному периоду от неолита к бронзовому веку севера Западной Сибири и соавтором еще в 8 коллективных монографиях по исследуемой тематике. Основные результаты диссертации полноценно отражены в ВАКовских публикациях.

*Новизна работы* отражена тезисами автора, которые сводятся к следующим главным положениям по представлению автора диссертации.

- прослежено развитие культуры рыболовов и охотников севера Западной Сибири, не прерывавшееся вторжениями мигрантов (конных воинов-металлургов), что, конечно же, не исключает перемещений отдельных групп внутри региона;

– в рамках эпохи раннего металла региона обоснована правомерность выделения переходного периода от неолита к эпохе бронзы и собственно бронзового века;

– особенность переходного периода на изучаемой территории проявляется в отсутствии изделий из меди и следов ее переработки, несмотря на то, что они известны на синхронных энеолитических памятниках Среднего, Южного Урала и Нижнего Притоболья. Он разделен на четыре стадии, отражающие изменения в культуре местного населения;

– при градации бронзового века в качестве рубежного маркера учтено появление памятников с вещами сейминско-турбинского облика (изделия из металла, камня, кости) и сопутствующей им керамической посудой, которые занимают на севере изучаемого региона вполне конкретную хронологическую позицию. Таким образом, выделены досейминский, сейминский и постсейминский периоды бронзового века;

– обоснован вывод о становлении металлопроизводства и функционировании металлообрабатывающего очага в бассейне Конды в досейминский период бронзового века;

– на основе имеющихся материалов признана вторичность сейминско-турбинского металлопроизводства на севере региона и исключена его связь с внешними миграциями;

– применительно к изучаемой территории признана неправомерность использования понятия «квазиэнеолит»;

– установлен факт разделения труда внутри отдельных общин рыболовов и охотников, приведший к выделению группы мастеров-литейщиков в позднем бронзовом веке.

*Научная значимость полученных результатов* позволяет рассматривать диссертационную работу С.Ф. Кокшарова как крупное исследование, посвященное истории древнего населения севера Западной Сибири. Оно является сейчас современным отражением развития источниковедческой базы по эпохе неолита и раннего металла в огромном Обском регионе Сибири и необходимо для моделирования процесса древнего прошлого обитателей таежной зоны в эпоху раннего металла.

*Практическая значимость работы* выражается в том, что результаты исследования С.Ф. Кокшарова могут использоваться в педагогической практике высшей школы, спецкурсах, исторических обобщениях различного уровня вплоть до написания крупных работ по истории и археологии бронзового века севера Евразии.

Для дальнейшего развития науки по реконструкции исторического прошлого рассматриваемого региона имеют важное значение обобщающие выводы и постановки вопросов для обсуждения многих проблем на основании вновь полученных материалов, представленные в диссертационной работе С.Ф. Кокшарова.

С.Ф. Кокшаров, вслед за М.Ф. Косаревым, развивает идею о переходном времени от каменного века к бронзовому, которая наполнена теперь новым содержанием. Так установлена особенность переходного периода на изучаемой территории, проявляющаяся в отсутствии изделий из меди и следов ее переработки, хотя таковые известны на синхронных неолитических памятниках Среднего, Южного Урала и Нижнего Притобья.

В рамках досейминского периода намечаются две фазы, соответствующие существованию ранних и поздних памятников полымьятского типа, на которых найдены первые бронзовые вещи. Ранние комплексы

демонстрируют архаичные технологии литья заготовок орудий в открытые формы, поздние – производство втульчатых предметов, которые хронологически предшествуют изделиям сейминско-турбинских серий.

В первой фазе отмечено использование керамических сопел и открытых литейных форм для производства полуфабрикатов плоских тесел укороченных пропорций с расширяющимися гранями и других орудий. Данная технология сохраняясь на ранней фазе позднего бронзового века

Во второй фазе досейминского периода наблюдается внедрение технологии втульчатого литья и начало производства кельтов, копий и других изделий. Литье втульчатых предметов велось не только на поздних полымьятских поселениях Нижней Конды (Волвонча I, Пашкин Бор I), но и в Васюганье.

Продукция местных кузнецов отличалась по морфологии от серийных сейминско-турбинских и сейминско-кижировских вещей. Она отражала приобщение местных литейщиков к технологиям позднего бронзового века, распространявшимся среди групп родственного южно-таежного населения Западной Сибири.

Важный вывод автора, сводится к тезису о том, что переход к втульчатому литью предопределили не мигрирующие металлурги и литейщики, а знакомство местного населения с обработкой металла в предшествующее время. Этот процесс соответствует в целом времени, отводимому исследователями для синташтинских и сменяющих их петровских памятников, которые предшествуют срубной и андроновской общностям.

В сейминский период на севере Западной Сибири появляются объекты с керамикой варпаульского типа, в одних комплексах с которой встречены орудия сейминско-турбинских и сейминско-кожировских типов, а также характерные изделия из камня и кости. Они свидетельствуют об актуальности понятия самусьско-сейминской эпохи, предложенного М.Ф. Косаревым.

Возросшая значимость металлопроизводства, по мнению автора диссертации, повлекла сходные изменения в социальной структуре южного и северного населения Сибири и Урала. В общинах, ориентированных на производящие и присваивающие формы хозяйства, выделились мастера-литейщики, что нашло отражение в погребальной и культовой практике (Ростовка, Сопка-2, Сатыга XVI, Сайгатино VI, Шайтанское озеро II).

Специалисты отмечают хронологический приоритет синташтинских и петровских памятников по отношению к срубным (срубно-алакульским) и андроновским, помещаемым в диапазоне между XVII – XIV (XIII) вв. до н.э.

Постсейминский период совпадает с появлением памятников, в культурных слоях которых содержится керамика с фигурно-штампованными и прокатанными узорами. Речь идет о лозьвинских памятниках рр. Тавды, Конды, Нижней Оби, об атлымских поселениях Нижнего и Среднего Приобья, о «синкретичных» комплексах типа Хэ-яха, Лов-Санг-Хум III, объектах лучкинской и барсовской культур. Если опираться на евразийскую периодизацию, то речь должна идти о конце XV или XIV (XIII) в. до н.э. – начале I тыс. до н.э.

*Замечания*, возникшие в процессе изучения предоставленных материалов, ниже представлены в виде акцентирования вопросов, которые бы требовали, на мой взгляд, дальнейшего исследования и могут вытекать в настоящее время из объективного состояния материала и используемой терминологии.

Так, тезис о влиянии поздних очагов ЦМП (циркумпонтийской металлургической провинции) на становление металлообработки севера Западной Сибири требует разъяснений. Дело в том, что понятие ЦМП охватывает огромную территорию, оно определенных границ не имеет, и воспринимается не всеми специалистами, которые по традиции отдают предпочтение в изучении древностей конкретным феноменам археологии



на фоне физической географии, для которой ЦМП – величина неопределенная. Речь в диссертации, видимо, должна идти о волго-приуральских племенах ямно-полтавкинского круга памятников времени IV-III тыс. до н.э. Их население само производило набор металлических орудий из меди, отчасти отражающих мощную собственную металлообработку.<sup>7</sup> Вещи (втульчатые топоры) волго-приуральского района металлообработки ямных племен, как известно достигали Алтая.

Несколько затрудняет восприятие материала использование в работе другого понятия «евразийская металлургическая провинция» (ЕАМП) применительно к самусько-сейминским древностям, хотя оно часто употребляется в литературе. Дело в том, что Евразия - это огромный континент, далеко выходящий за границы ареала сейминско-турбинских бронз. Единой металлургической провинции (в геологическом смысле понятия - провинция), он никогда не имел. Поэтому может быть лучше подобрать более соответствующий по географии термин для обозначения самусько-сейминского или Верхне Волго-Камско-Западносибирского феномена медно-бронзового века, который, кстати, приобретает сейчас внутреннюю локализацию по регионам, судя по работам сибирский коллег.

Конечно, весьма желательным бы было получить большее количество радиоуглеродных дат, датирующих диагностические формы металла самусько-сейминской эпохи из Зауралья. В целом в работе представлены 2 даты для полымьятского этапа, 16 дат для кульёганского этапа досейминского горизонта, 1 дата для сейминского горизонта и 8 дат для постсейминского горизонта. Среди приведенных дат, очевидно, есть как пригодные, так и дискуссионные значения для определения конкретного этапа.

Особого обсуждения требует радиоуглеродная дата для определения возраста сейминского времени из безинвентарного недокопанного

---

<sup>7</sup> Моргунова Н.Л. Приуральская группа памятников в системе Волжско-Уральского варианта ямной культурно-исторической области. Оренбург. 2014.

погребения 39 из могильника Сатыга XVI (22-20 вв до н. э.) до н.э.<sup>8</sup>, которая прямого отношения к датировке металлокомплекса этого памятника не имеет, но в литературе она подана (не автором диссертации) как дата Сеймы-Турбино<sup>9</sup>? Так ли это?

Несколько не понятно, почему при дефиците дат С14 для самусько-сейминского времени в Сибири не привлекаются даты Усть-Ветлугинского могильника из Поволжья? Они дают время 19-17 вв. до н.э. На Алтае к ним близка дата Елунинского могильника 20-19 вв. до н.э.<sup>10</sup> Поэтому конкретная датировка рассматриваемого этапа в бассейне Конды, видимо, еще требует дополнительного обоснования. Вместе с тем, предложенная в диссертации С.Ф. Кокшаровым датировка – вторая четверть II тыс. до н.э. вполне заслуживает обсуждения, хотя она может быть и более древней. Но не будем забывать и про дату Бородинского клада, который явно соответствует времени Сеймы-Турбино и по синхронизации с древностями I позднеэладского периода датируется XVII в. до н.э. На поселении Геологическое III встречен предмет с содержанием олова 1,5%. (табл.7). Поселение относится к досейминскому хронологическому горизонту, первой трети II тыс. до н.э. (рис. 267). Означает ли это, что оловянистые бронзы появились на Конде в досейминский период?

Можно ли что-либо сказать о характере военных отношений в период распространения оружия типа самусько-сейминской эпохи? В чем они отличались от характеристики военных столкновений исторически зафиксированных этносов (остяков, вогулов) Западной Сибири, отмеченных С.В. Бахрушиным<sup>11</sup>?

В целом рецензируемая работа представляет собой очень важное, актуальное и крупное исследование, позволяющее на уровне современного состояния археологических источников представить ход развития на-

<sup>8</sup> Беспрозванный Е.М., Корочкова О.Н., Стефанов В.И. Сатыга XVI, сейминско-турбинский могильник в таёжной зоне Западной Сибири. Екатеринбург-Сургут. 2011 С.19; А.В. Епимахов, Б. Хенке, К. Ренфрю. Радиоуглеродная хронология памятников бронзового века Зауралья. РА. 2005, 4 С. 99.

<sup>9</sup> А.В.Епимахов и др Ук. Соч.,С.98.

<sup>10</sup> Юнгнер. Х. Карпелан К. О радиоуглеродных датах Усть-Ветлужского могильника. РА, 2005,4 С.112

<sup>11</sup> Бахрушин С.В. Остяцкие и вогульские княжества в XVI XVII веках. Ленинград. 1935.

родонаселения в своеобразном и огромном по территории районе севера Западной Сибири на ранних этапах освоения металлургии меди и бронзы. Автор диссертации в своем исследовании представляет многочисленные материалы, которые позволяют формулировать модель развития таежных культур, развивающихся в условиях севера Западной Сибири в диапазоне с конца IV - до начала I тыс. до н.э. Несмотря на ряд дискуссионных вопросов в работе, вытекающих сейчас из объективного состояния археологических источников, исследование С.Ф. Кокшарова не теряет своей большой значимости и масштабности. Оно соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемых к рукописям докторских диссертаций, а сам С.Ф. Кокшаров заслуживает присуждения ему степени доктора исторических наук.

Автореферат работы соответствует её тексту и содержанию

Корневский С.Н.

доктор исторических наук,  
ведущий научный сотрудник

Отдел бронзового века Института археологии РАН  
г. Москва

Подпись руки *Корневский С.Н.*  
**ЗАВЕРЯЮ**  
Ст. инспектор по кадра



*С.Ф. Кокшаров*  
*Ин. Кокшаров*  
*Корневский С.Н.*

29 июня 2015 г.