

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета Д 003.006.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от _____ № _____

О присуждении **Нестеровой Марине Сергеевне**, гражданство Россия степени кандидата (доктора) исторических наук

Диссертация «Очаги в поселенческих комплексах эпохи бронзы и раннего железного века Западной Сибири» по специальности 07.00.06 – археология принята к защите 29 мая 2015 г., протокол № 2 диссертационным советом Д 003.006.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук, ФАНО России, 630090, проспект Академика Лаврентьева, 17, приказ № 105/нк от 11 апреля 2012 г..

Соискатель Нестерова Марина Сергеевна, 1988 года рождения, в 2010 году окончила Новосибирский государственный университет, в 2014 году окончила аспирантуру в Федеральном государственном бюджетном учреждении науке Институте археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук (ИАЭТ СО РАН), работает младшим научным сотрудником в Федеральном государственном бюджетном учреждении науке Институте археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук (ИАЭТ СО РАН).

Диссертация выполнена в отделе археологии палеометалла Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук (ИАЭТ СО РАН).

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор, академик РАН Молодин Вячеслав Иванович, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук (ИАЭТ СО РАН), заместитель директора по научной работе.

Официальные оппоненты:

Мосин Вадим Сергеевич, доктор исторических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории и археологии Уральского отделения РАН, директор Южно-Уральского филиала;

Панкратова Людмила Владимировна, кандидат исторических наук, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования Томский государственный университет, доцент кафедры археологии и этнологии

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования Сибирский федеральный университет, г. Красноярск, в своем положительном заключении, подписанном Дацышеном Владимиром Григорьевичем, д-ром истор. наук, зав. кафедрой Всеобщей истории, Мыгланом Владимиром Станиславовичем, д-ром истор. наук, вед. науч. сотр., Мандрыкой Павлом Владимировичем, канд. ист. наук, доц. кафедры, зав. сектором, указала, что актуальность работы определяется необходимостью введения в научный оборот обобщенных и систематизированных материалов по очагам западносибирских археологических культур продолжительного исторического периода бронзового и раннего железного веков; ценность работы определяется выявлением динамики в сфере теплотехники и выделением детерминирующих этот процесс факторов; обоснованность и

достоверность полученных выводов обеспечена применением статистических, типологического, стратиграфического, планиграфического, картографического и сравнительно-исторического методов анализа, а также обширной базой археологических источников (489 очагов, 124 поселения); результаты работы ценны для выделения культуродиагностирующих признаков в древностях Западной Сибири. Наиболее существенные результаты, полученные лично автором, состоят в определении пяти подходов к изучению очагов в мировой археологической науке, в обосновании выделения локальных традиций сооружения очажных устройств в археологических культурах Западной Сибири, их связи с ландшафтно-климатическим районированием, в разработке критериев определения функционального назначения древних очагов.

Соискатель имеет 34 опубликованных работы, в том числе по теме диссертации 18 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, 4.

Научные работы автора по теме диссертации представлены статьями в рецензируемых журналах (4 работы), сборниках материалов (6 работ), тезисами докладов на конференциях всероссийского и регионального уровня (8 работ), в которых изложены основные проблемы в области определения функции очажного устройства и предложены критерии для идентификации прокалов естественного и искусственного происхождения, обоснована производственная функция центральных очажных устройств в кротовских жилищах, разработана методика полевого и лабораторного изучения очага с учетом достижений мирового уровня, продемонстрированы некоторые результаты ее применения. Общий объем работ по теме диссертации составляет 9,3 п.л., в том числе автора 5,215 п.л.

Нестерова М.С., Ткачев Ал.Ал. Очажные устройства в структуре поселенческих комплексов пахомовской культуры // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2010. – №1 (14). – С. 63-71. (1,4 п.л., авт. вклад 0,7 п.л.)

Молодин В.И., Дураков И.А., Мыльникова Л.Н., Нестерова М.С. Производственный комплекс кротовской культуры на поселении Венгерovo-1 (Барабинская лесостепь) // Вестник Новосиб. Гос. Ун-та. Серия: История, филология. – 2012. – Т. 11. – Вып. 5: Археология и этнография. – С. 104 – 119. (1, 5 п.л., авт. вклад 0,375 п.л.)

Нестерова М.С. Проблемы идентификации очажных устройств (на примере поселения кротовской культуры Венгерovo-2) // Вестник Новосиб. Гос. Ун-та. Серия: История, филология. – 2012. – Т. 11. – Вып. 7: Археология и этнография. – С. 110-116. (0,6 п.л.)

Молодин В.И., Нестерова М.С., Мыльникова Л.Н. Особенности поселения одиновской культуры Старый Тартас-5 в Барабинской лесостепи // Вестник Новосиб. Гос. Ун-та. Серия: История, филология. – 2014. – Т. 13, вып. 3: Археология и этнография. – С. 110-124. (1,4 п.л., авт. вклад 0,45 п.л.)

Нестерова М.С. Методика полевого и лабораторного изучения очажного устройства (опыт отечественных и зарубежных исследований) // VIII исторические чтения памяти М.П. Грязнова: сборник научных трудов. – Омск: «Амфора», 2012. – С. 135-140. (0,4 п.л.)

Нестерова М.С., Мыльникова Л.Н. К реконструкции очажных устройств одиновской культуры (по материалам поселения Старый Тартас-5) // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2012. – Т. XVIII. – С. 258-261. (0,5 п.л., авт. вклад 0,25 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1) Зах Виктор Алексеевич, зав. лабораторией археологии и естественнонаучных методов Института проблем освоения Севера СО РАН, доктор исторических наук. Отзыв положительный. Предложение: в выявлении причин изменений в сфере теплотехники в эпоху развитой и поздней бронзы обратить большее внимание на природный фактор – изменение климатических условий в Западной Сибири в конце суббореального периода голоцена.

2) Татурова Лариса Вениаминовна, старший научный сотрудник сектора археологии Омского филиала ИАЭТ СО РАН, кандидат исторических наук, доцент. Отзыв положительный. Замечания: 1) правильнее было бы отнести очаги со сводами, встречающиеся на поселениях эпохи развитой и поздней бронзы (андроновская, ирменская культуры) к печам; 2) в трактовке термина «горн» следовало бы пояснить, что это специализированное теплотехническое устройство относилось не к жилому, а скорее к производственному пространству.

3) Марочкин Алексей Геннадьевич, старший научный сотрудник лаборатории археологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института экологии человека СО РАН, кандидат исторических наук. Отзыв положительный. Замечание: не совсем корректно определены хронологические рамки исследования. Несмотря на общепринятую датировку начала эпохи бронзы IV тыс., самые древние комплексы, к которым обращается автор, датируются лишь второй половиной III тыс. до н.э. Определяя время бытования культур раннего железного века Западной Сибири, автор ограничивает его I тыс. до н.э., хотя верхняя хронологическая граница кулайской культуры приходится на первую четверть I тыс. н.э.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высоким профессиональным уровнем специалистов, широкой известностью их достижений в археологии эпохи палеометалла Западной Сибири и сопредельных территорий, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования, в т.ч. в рецензируемых изданиях, и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Официальный оппонент, доктор исторических наук Вадим Сергеевич Мосин – автор и соавтор более 120 научных работ, в том числе 8 монографий, а также статей в рецензируемых изданиях, посвященных различным проблемам изучения палеометалла Уральского региона и сопредельных территорий: Также В.С. Мосин является создателем культурно-хронологической схемы мезолита, неолита и энеолита Южного Зауралья, признанным специалистом в области методики изучения поселенческих комплексов.

Мосин В.С. Каменный век // Древняя история Южного Зауралья / Мосин В.С., Григорьев С.А., Таиров А.Д., Боталов С.Г. – в 2-х тт. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2000. – Т. 1.: Каменный век. Эпоха бронзы. – С. 21 – 240.

Мосин В.С. Стоянка Шатанов-3 (классификационный и археолого-исторический подходы). – Челябинск: Рифей, 2011. – 108 с.

Мосин В.С. Древние охотники Урала. – Челябинск: Рифей, 2011. – 512 с.

Мосин В.М. Экосоциальная адаптация населения центра Северной Евразии в конце плейстоцена - начале голоцена (опыт археологического моделирования) // Уральский исторический вестник. 2010. № 2. С. 4-12.

Мосин В.М. К проблеме определения социумов в археологических исследованиях каменного века Урала // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 7. С. 5-8.

Мосин В.М. Методология исследования стоянок и поселений каменного века Урала // Уральский исторический вестник. 2012. № 4 (37). С. 14-23.

Мосин В.М. Мезолитические стоянки лесостепного Зауралья // Вестник Пермского университета. Серия: История. 2012. № 1-18. С. 50-66.

Мосин В.М., Берсенева Н.А. Археология южного Урала (академический подход) // Уральский исторический вестник. 2013. № 4 (41). С. 111-119.

Официальный оппонент, кандидат исторических наук Людмила Владимировна Панкратова – автор и соавтор порядка 30 работ, в том числе в рецензируемых изданиях, посвященных проблемам изучения раннего железного века Западной Сибири, а также исследованию и интерпретации культовых комплексов:

Панкратова Л.В., Марочкин А.Г., Юракова А.Ю. Культурный комплекс кулайской культуры в Кузнецком Притомье // Вестник Томского государственного университета. История. 2014. № 3 (29). С. 108-115.

Панкратова Л.В. «Заслоняющий от бед и дающий изобилие...» // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2013. № 1 (20). С. 24-33.

Панкратова Л.В. Запечатленные в бронзе образы саровского культового комплекса: реконструкция семантики // Археология, этнография и антропология Евразии. 2011. № 1. С. 82-91.

Панкратова Л.В. Реконструкция семантики кулайских бордюров с окаймлением // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2010. № 9. С. 145-148.

Ведущая организация – Сибирский федеральный университет – является одним из крупнейших центров изучения археологии Сибири, сотрудники которого признаются ведущими специалистами в области изучения археологии западносибирской лесостепи эпохи палеометалла, о чем свидетельствуют их статьи в рецензируемых научных изданиях:

Князева Е.В. Технология металлургии и металлообработки на территории Нижнего Приангарья в средние века: опыт экспериментально-трассологических исследований // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2011. Т. 10. № 5. С. 108-116.

Мандрыка П.В. Тонковаликовая керамика раннего железного века из южнотаежной зоны Среднего Енисея // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2011. Т. 10. № 3. С. 118-126.

Мандрыка П. В. О появлении железа в южной тайге среднего Енисея // Российский археологический ежегодник. № 2. 2012 / под ред. д-ра ист. наук Л. Вишняцкого. Спб.: Издательство С.-Петерб. ун-та, 2012. – С. 400-411.

Мандрыка П.В., Бирюлева К.В., Сенотрусова П.О. Керамика лесосибирского стиля на комплексе Проспихинская Шивера-IV в Нижнем Приангарье // Вестник Томского государственного университета. История. 2013. № 2 (22). С. 67-71.

Мыглан В.С., Жарникова О.А., Малышева Н.В., Герасимова О.В., Ваганов Е.А., Сидорова О.В. Построение древесно-кольцевой хронологии и реконструкция летней температуры воздуха юга Алтая за последние 1500 лет // География и природные ресурсы. 2012. № 3. С. 22-30.

Мыглан В.С., Жарников З.Ю., Майничева А.Ю., Лыхин Ю.П. Илимский острог: исторический и дендрохронологический аспекты // Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. 2010 № 1 (3), с. 43-52.

Омурова Г.Т., Баринов В.В., Кардаш О.В., Мыглан В.С. Установление времени строительства (перестройки) Надымского городка: дендрохронологический аспект // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Биология. 2013. Т. 6. № 2. С. 185-195.

Mandryka P.V., Grenaderova A.V., Titova Ju.A., Lisyutina E.O. Phytolith research of Shilka-12 and Zaostrovka-2 archaeological settlements on Middle Yenisey // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. Т. 4. № 8. С. 1088-1099.

Sidorova O.V., Siegwolf R.T.W., Saurer M., Myglan V.S., Shishov V.V., Ovchinnikov D.V., Helle G., Loader N.J. The application of tree-rings and stable isotopes for reconstructions of climate conditions in the Russian Altai // Climatic Change. 2013. Т. 120. № 1-2. С. 153-167.

Smolin A.A., Mandryka P.V. The technique of virtual archaeological reconstructions on the example of a medieval fort in the Yenisei Taiga // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. Т. 4. № 3. С. 393-399

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана типология очажных устройств на поселениях эпохи бронзы и раннего железного века Западной Сибири, выявлена их эволюция, отражающая тесную связь совершенствования в сфере теплотехники с развитием хозяйственно-производственной системы древнего населения;

предложена гипотеза о постепенной стандартизации очажных устройств и жилых комплексов в связи с формированием устойчивых строительных и теплотехнических традиций, соответствующих технологическому уровню развития древних коллективов и степени специализации отдельных производств;

доказана перспективность использования результатов изучения очажных устройств для реконструкции особенностей организации хозяйственной и производственной деятельности, уровня специализации металлообработки, принципов планировки жилого пространства;

введено понятие «погоризонтная методика изучения очажного устройства», обозначающее способ исследования заполнения очага на уровне микростратиграфии и планиграфии; дополнены термины «теплотехническое сооружение», «очаг», «печь», «прокал», обозначающие основные способы организации места для разведения огня и способов его использования.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

Доказана центральная роль очажного устройства в структуре жилища, обеспечивающая его тесную взаимосвязь с другими элементами (площадь и характер строения, расположение входа, конструкция кровли, размещение хозяйственных и производственных зон, другие элементы интерьера, выделение сакральных участков и т.д.), что позволяет использовать данный источник для выявления закономерностей и принципов организации жилого пространства древнего населения в культурной и пространственно-временной динамике;

применительно к проблематике диссертации результативно использован сравнительно-исторический метод, подкрепленный результатами применения методов математической статистики (суммарная характеристика, коэффициент сопряженности); сообразно задачам диссертации при апробации предложенной полевой методики исследования очага эффективно использованы планиграфический и стратиграфический анализы, метод пространственного моделирования;

изложены выделенные и обоснованные автором пять основных подходов к изучению очажных устройств (планиграфический, морфолого-функциональный, этноархеологический, экспериментальный, мультидисциплинарный), для каждого из которых определены цель, задачи, комплекс методов и основные результаты их применения; сделан вывод о приоритете мультидисциплинарного подхода, позволяющего получать с помощью методов естественных наук верифицируемые и проверяемые данные о характере функционирования очага (морфология устройства, реконструкция первоначального вида, температура горения, вид используемого топлива и т.д.);

раскрыты несоответствия существующей точки зрения о постоянной модернизации теплотехнических устройств итогам авторской работы, свидетельствующим об уменьшении разнообразия и стандартизации способов устройства очагов в жилищах в переходное время от бронзы к железу и в раннем железном веке; выявлены различия в тенденциях развития очажных устройств в поселениях лесостепной и таежной зон Западной Сибири, характеризующиеся консервативностью теплотехнических традиций у жителей северных регионов;

изучены основные традиции в сфере теплотехники населения эпохи бронзы и раннего железного века Западной Сибири (углубленные очаги, использование глины, дерева, дерна для оформления очажной зоны); выявлены новации, связанные с влиянием южных культурных импульсов, в частности миграциями носителей андроновской культурно-исторической общности и генетически связанных с ней андронидных культур (очаги с использованием камня, камины, система «очаг-колодец» и т.д.); определены факторы,

вливающие на выбор способа устройства очага в разные хронологические периоды, связанные с природно-климатическими условиями, формами хозяйственной и производственной деятельности, уровнем и особенностями социального устройства древних коллективов, интенсивностью и направлением культурных контактов, особенностями сырьевой стратегии населения;

проведена модернизация универсальной схемы описания очажного устройства, которая включает не только параметры объекта (размеры, мощность заполнения, его характер, особенности прокаленного слоя, состав и расположение находок и т.д.), но и учитывает его взаимосвязь с другими элементами жилого комплекса (площадь, форма, глубина котлована, особенности конструкции, расположение выхода и т.д.), что дает возможность использовать статистические методы (вычисление коэффициента сопряженности, суммарная характеристика) для выявления связей между признаками разного порядка.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в исследовательский процесс ИАЭТ СО РАН, а также других научных учреждений методика погоризонтного исследования очага, алгоритм для статистической обработки данных по жилищным и очажным комплексам, позволяющий реконструировать основные теплотехнические и строительные традиции для разных культурных образований и хронологических периодов; выявлены отдельные культуродиагностирующие признаки очажных конструкций, что позволит использовать способ устройства очага как дополнительный маркер культурной атрибуции жилища/поселения.

определены перспективы использования результатов исследования в справочно-тематических (прикладная сфера), учебно-методических (образовательная сфера) и обобщающих работах по проблемам археологии палеометалла Западной Сибири, а также при создании методических рекомендаций по изучению древних поселений (научно-исследовательская сфера);

создана система признаков для определения производственной функции очажного устройства на основании археологических, этнографических и экспериментальных данных (признаки металлургической функции очага: концентрация производственных отходов, особенности заполнения, дополнительные конструктивные элементы и др.; признаки использования очага для обжига керамики: наличие рядом «глинника», компонентов для формовочной массы, концентрация инструментов для обработки керамических изделий, фиксация полуфабрикатов и отходов в заполнении очага и др.)

представлены варианты интерпретации ритуальных действий, реконструируемых по характеру и расположению артефактов в очажных устройствах: обряды, связанные с освоением жилого пространства, его успешным функционированием, а также ритуалы, направленные на «оставление» жилого пространства, снятие «культурного кода».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ результаты получены непосредственно в полевых условиях и заключались в исследовании 18 объектов по предложенной погоризонтной методике выборки заполнения (поселения Старый Тартас-5, Венгерово-2, Новосибирская область), что позволило выявить неизвестные ранее способы устройства очагов для кротовской и одиновской археологических культур, определить функции некоторых объектов, выявить закономерности размещения очагов в пространстве и соотнесении их с различными хозяйственными и производственными участками;

теория построена на проверяемых данных, опубликованных в специальных работах по изучению поселенческих комплексов эпохи бронзы и раннего железного века Западной Сибири [Борзунов, Кирюшин, Матющенко, 1993; Очерки культурогенеза..., 1994; Молодин, 1977, 1985; Сидоров, Новикова, 1993; March, 1996, 2003 и др.]

идея базируется на обобщении отечественного [Косинская, 2006; Дураков, 2009; Бобринский, 1990; Григорьев, 1996; Черных, 2008; Бельтикова, 1981 и др.] и зарубежного

[March, Dumarçay etc., 2003; March, Lucquin etc., 2006; March, Muhieddine, Canot, 2009; Morin, 2010; Herve, 2012 etc.] опыта изучения очажных устройств как специфических археологических объектов и формировании на этой основе собственной схемы систематизации источников по поселенческим комплексам эпохи бронзы и раннего железного века Западной Сибири;

использовано сравнение авторских данных по динамике в сфере теплотехники культур эпохи бронзы и раннего железного века с полученными ранее данными по развитию поселенческих и жилищных комплексов обозначенного периода Западной Сибири и сопредельных территорий [Очерки культуургенеза... Том 1, 1994]

установлено качественное совпадение общей схемы динамики в сфере теплотехники, разработанной автором, с результатами выделенных ранее локальных типологий очажных устройств для отдельных культурных образований [Молодин, 1977, 1985; Сидоров, Новикова, 1993; Троицкая, Бородовский, 1994; и др.]

использованы результаты сравнительно-типологического и статистического анализа 490 очажных комплексов различных культур эпохи бронзы и раннего железного века по опубликованным данным, позволившего выделить виды теплотехнических сооружений, характерные для различных природно-климатических зон и исторических периодов.

Личный вклад соискателя состоит в осуществлении исследовательского процесса на всех его этапах: в разработке концепции исследования, сборе, анализе и систематизации опубликованных источников по очажным устройствам эпохи бронзы и раннего железного века Западной Сибири, в самостоятельной апробации на 18 объектах в полевых условиях погоризонтной методики изучения очагов. На основе самостоятельно разработанных соискателем критериев проведена формализация материалов, предложена схема развития в сфере теплотехники, отражающая процесс постепенной дифференциации и специализации производственной деятельности, вынесении ее за пределы жилых помещений, что в свою очередь привело к стандартизации очажных устройств в жилищах; обоснованы различные факторы, детерминирующие выбор способа устройства очага; выявлены условия, способствовавшие усвоению новаций в сфере теплотехники; сделан вывод о формировании основных типов очажных устройств, характерных для аборигенных народов Западной Сибири, уже в раннем железном веке. По результатам исследования соискателем лично и в соавторстве подготовлено 18 публикаций, проведена апробация полученных результатов в форме научных докладов на конференциях всероссийского (Томск, 2010; Старая Русса, 2011; Москва, 2012) и регионального уровня (Новосибирск, 2009, 2011, 2012-2014; Кемерово, 2009; Иркутск, 2010; Омск, 2012; Челябинск, 2013).

Отмеченные недостатки:

1. Выдвинутые в качестве методологической основы принципы научного исследования (детерминизм, униформизм, системность) имеют общенаучный, а не дисциплинарный характер, как указано в тексте.
2. Следовало бы указать, какие памятники были проанализированы в ходе изучения жилищных и очажных комплексов Нарымского и Томского Приобья эпохи раннего железа.
3. Указания о географическом распространении того или иного вида очажного устройства лучше сопроводить картой.

На заседании 26 октября 2015 года диссертационный совет принял решение присудить Нестеровой Марине Сергеевне ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 10 докторов наук (отдельно по каждой специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно

введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 18, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель
диссертационного совета
академик

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор исторических наук



А.П. Дервянко

С.В. Маркин

«30» октября 2015 г.