

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета Д 003.006.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук по диссертации на соискание ученой степени **доктора наук**.

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от _____ № _____

О присуждении **Чаиркиной Наталии Михайловне**, гражданство Россия степени **доктора исторических наук**

Диссертация «**Торфяниковые памятники Зауралья: анализ и интерпретация**» по специальности 07.00.06 – археология принята к защите 29 мая 2015 г., протокол №2 диссертационным советом Д 003.006.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук, ФАНО России, 630090, проспект Академика Лаврентьева, 17, приказ № 105/нк от 11 апреля 2012 г.

Соискатель **Чаиркина Наталия Михайловна**, 1957 года рождения, в 1979 году окончила Уральский государственный университет им. А.М. Горького (г. Свердловск).

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук «**Энеолит Среднего Зауралья**» защитила в 1995 году, в диссертационном совете, созданном на базе Института археологии и этнографии СО РАН.

Работает в должности заведующей отделом археологии и этнографии в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук (ИИиА УрО РАН).

Диссертация выполнена в отделе археологии и этнографии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук (ИИиА УрО РАН).

Научный консультант – Молодин Вячеслав Иванович, доктор исторических наук, профессор, академик РАН, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук (ИАЭТ СО РАН), заместитель директора по научной работе.

Официальные оппоненты: 1. **Дэвлет Екатерина Георгиевна**, доктор исторических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии Российской академии наук, ученый секретарь.

2. **Корочкова Ольга Николаевна**, доктор исторических наук, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», доцент кафедры археологии и этнологии.

3. **Павлов Павел Юрьевич**, доктор исторических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук, отдел археологии, главный научный сотрудник – дали **положительные** отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Поволжская государственная

социально-гуманитарная академия», г. Самара в своем **положительном** заключении, подписанным **Выборновым А.А.** – доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой отечественной истории и археологии; **Королевым А.И.** – кандидатом исторических наук, доцентом кафедры отечественной истории и археологии, деканом исторического факультета, указала, что представленная на отзыв диссертационная работа, является актуальной; источниковая база исследования достоверна. Диссертационная работа является фундированной, что обеспечивается комплексным подходом к анализу всей совокупности источников, придают работе особую научную, теоретическую и практическую значимость. Диссертанту удалось решить все поставленные задачи, провести всесторонний анализ и всеобъемлющую интерпретацию материалов, достичь обозначенной цели. Диссертация является научно-квалификационной работой, написанной автором самостоятельно, где решена научная проблема, имеющая важное историко-культурное значение. Содержание диссертационной работы свидетельствует о значительном личном вкладе Н.М. Чаиркиной в науку. Она обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, имеет большую научно-практическую значимость, соответствуют всем необходимым требованиям, предъявляемых к диссертациям на соискание ученой степени доктора исторических наук.

Соискатель имеет **83** опубликованных работ, в том числе по теме диссертации **71** работу, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – **16**. Общий объем публикаций по теме диссертации составил 183,2 п.л. (авторский вклад – 90,2 п.л.). Работы посвящены определению и анализу хронологии и периодизации археологических культур эпохи мезолита – позднего бронзового века Зауралья; выявлению хозяйственных структур и культовой практики древних социумов; реконструкции динамики палеоклиматических изменений голоцена, исследованию ландшафта и окружающей среды; выявлению пространственной локализации, системы расселения и вариативности моделей адаптации социумов к изменениям природной среды.

Статьи, опубликованные в ведущих научных рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки

1. **Чаиркина Н.М.** История открытия и исследования торфяниковых памятников Зауралья // Уральский исторический вестник. – 2010. – № 2 (27). – С. 102–110. – (1,0 п.л.; авторский вклад 1,0 п.л.)
2. **Chairkina N.M.** Peat-Bog sites in the Eastern Urals // Archaeology, Ethnology and Anthropology of Eurasia. – 2010. – Vol. 38. – Iss. 4. – P. 85–92. – (1,0 п.л.; авторский вклад 1,0 п.л.)
3. Берсенева Н.А., Созина Е.К., **Чаиркина Н.М.**, Широков В.Н., Шорин А.Ф. [Рецензия] // Уральский исторический вестник. – 2010. – № 2 (27). – С. 143–146. – Рец. На кн.: История башкирского народа: в 7 т. / Гл. ред. М.М. Кульшарипов; Ин-т истории, языка и литературы УНЦ РАН. – М.: Наука, 2009. – Т. I. – 400 с. – (1,0 п.л.; авторский вклад 0,2 п.л.)
4. Кашина Е.А., **Чаиркина Н.М.** Деревянная посуда с навершиями в виде голов водоплавающих птиц на территории Зауралья, лесной зоны Восточной и Северной Европы // Вестник Новосиб. гос. ун-та. Серия: История, филология. – 2011. – Т. 10, вып. 7: Археология и этнография. – С. 157–169. – (1,0 п.л.; авторский вклад 0,5 п.л.)

5. Шорин А.Ф., **Чаиркина Н.М.**, Широков В.Н. Археологические памятники Урала в контексте древнего культурного наследия Евразии // Вестник Уральского отделения Российской академии наук. Наука. Общество. Человек. – 2011. – № 3. – С. 117–123. – (0,6 п.л.; авторский вклад – 0,2 п.л.)
 6. Kashina E.A., **Chairkina N.M.** Decorated birch-bark artifacts from Section VI of the Gorbunovsky Peat-Bog // Archaeology, Ethnology and Antropology of Eurasia. – 2012. – Vol. 40. – Iss. 1. – P. 41–48. – (1,0 п.л.; авторский вклад 0,5 п.л.)
 7. **Чаиркина Н.М.** Модели освоения вмещающего ландшафта в мезолите – раннем железном веке Зауралья (по материалам торфяниковых памятников) // Уральский исторический вестник. – 2012. – № 4 (37). – С. 43–49. – (1,0 п.л.; авторский вклад 1,0 п.л.)
 8. **Чаиркина Н.М.** Глиняные тарелки VI Разреза Горбуновского торфяника // Уральский исторический вестник. – 2013. – № 2 (39). – С. 113–127. – (1,0 п.л.; авторский вклад 1,0 п.л.)
 9. **Chairkina N.M.** Clay Plates with Stylized Ornithomorphic Representations from Section VI of the Gorbunovsky Peat-Bog // Archaeology, Ethnology and Antropology of Eurasia. – 2013. – Vol. 41. – Iss. 3. – P. 68–80. – (1,0 п.л.; авторский вклад 1,0 п.л.)
 10. **Чаиркина Н.М.** Большой Шигирский идол // Уральский исторический вестник. – 2013. – № 4 (41). – С. 100–110. – (1,0 п.л.; авторский вклад 1,0 п.л.)
 11. Антипина Т.Г., Панова Н.К., **Чаиркина Н.М.** Динамика природной среды в голоцене по данным комплексного анализа VI Разреза Горбуновского торфяника // Известия Коми научного центра УрО РАН. – 2013. – Вып. 4 (16). – С. 1–9. – (1,0 п.л.; авторский вклад 0,3 п.л.)
 12. **Chairkina N.**, Kuzmin Y., Burr G. Chronology of the perishables: first AMS ¹⁴C dates of wooden artefacts from Aeneolithic – Bronze Age waterlogged sites in the Trans-Urals, Russia // Antiquity. – 2013. – Vol. 87. – P. 418–429. (1,0 п.л.; авторский вклад 0,5 п.л.)
 13. **Chairkina N.M.** Anthropomorphic Wooden Figures from the Trans-Urals // Archaeology, Ethnology and Antropology of Eurasia. – 2014. – Vol. 42. – Iss. 1. – P. 81–89. – (1,0 п.л.; авторский вклад 0,3 п.л.)
 14. **Чаиркина Н.М.**, Дубовцева Е.Н. Керамические комплексы эпохи неолита поселения Нижнее озеро III // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2014. – № 1 (24). – С. 4–13. – (1,0 п.л.; авторский вклад 0,5 п.л.)
 15. **Чаиркина Н.М.**, Павлова О.А., Вилисов Е.В. Археологическое исследование VI Разреза Горбуновского торфяника в 2009 г. // Уральский исторический вестник. – 2014. – № 1 (42). – С. 112–122. – (1,0 п.л.; авторский вклад 0,5 п.л.)
 16. **Чаиркина Н.М.** Археологическое исследование VI Разреза Горбуновского торфяника в 1927 г. (по материалам раскопок Д.Н. Эдинга) // Вестник Новосиб. гос. ун-та. Серия: История, филология. – 2014. – Т. 13, вып. 3: Археология и этнография. – Новосибирск. – С. 58–67. – (1,0 п.л.; авторский вклад 1,0 п.л.)
- Монографии*
17. **Чаиркина Н.М.** Энеолит Среднего Зауралья. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. ун-та, 2005. – 314 с. – (25,8 п.л.; авторский вклад 25,8 п.л.)
 18. **Чаиркина Н.М.** Погребальные комплексы эпохи энеолита и раннего железного века Среднего Зауралья (по материалам культово-погребальной площадки Скворцовская гора V). – Екатеринбург: УрО РАН, 2011. – 224 с. – (18,0 п.л.; авторский вклад 16,5 п.л.)

19. **Чаиркина Н.М.**, Савченко С.Н., Литвяк А.С., Сериков Ю.Б. Археологические памятники Шигирского торфяника. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 2001. – 196 с. – (15,6 п.л.; авторский вклад 7,5 п.л.)
20. **Чаиркина Н.М.** Тайны торфяников // Культурные памятники горно-лесного Урала. – Екатеринбург: УрО РАН, 2004. – 430 с. – (56,25 п.л.; авторский вклад 4,5 п.л.)
21. **Варга-2:** Раннеолитическая стоянка в Среднем Зауралье (опыт комплексного анализа) / М.Г. Жилин, Т.Г. Антипина, Н.Е. Зарецкая, Л.Л. Косинская, П.А. Косинцев, Н.К. Панова, С.Н. Савченко, О.Н. Успенская, **Н.М. Чаиркина**. – Екатеринбург: Режевской печатный дом, 2007. – 98 с. (12,5 п.л.; авторский вклад 3,1 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Жилин Михаил Геннадьевич, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник, Отдел каменного века, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии Российской академии наук (г. Москва).

В отзыве отмечается, что работа актуальна; научная новизна исследования определяется обобщением всех материалов по торфяниковым памятникам Зауралья на фоне материалов Восточной и Западной Европы. Диссертация является оригинальным исследованием, имеющим большое научное значение. К числу достоинств работы относится широкий территориальный и хронологический охват от мезолита до позднего бронзового века, что делается впервые. Основные положения, выдвинутые на защиту, успешно аргументированы. Однако вызывает сомнение, что по материалам Восточной и Западной Европы «интерпретационные возможности торфяниковых памятников ограничены». Не ясно, почему верхняя граница эпохи мезолита Зауралья определена 6 800 г. до н.э., а нижняя граница неолита – 6 200 г. до н.э. Работа Н.М. Чаиркиной выполнена на высоком научном уровне, является существенным вкладом в изучение торфяниковых памятников Евразии и соответствует требованиям, предъявляемым ВАК к докторским диссертациям.

2. Кашина Екатерина Александровна, кандидат исторических наук, научный сотрудник, Отдел археологических памятников, Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный исторический музей» (г. Москва).

В отзыве отмечено, что автором проделана колоссальная работа по систематизации всего корпуса источников и научной литературы. Разделы по климату, геологии, естественнонаучным методам достойны высокой оценки. Важным и своевременным представляется подробный экскурс в область различных европейских материалов торфяниковых памятников.

Представляется противоречивым высказывание автора о том, что деревообработка была традиционным видом деятельности со сложившимися приемами и способами обработки, с другой стороны, являлась динамичной отраслью. Не бесспорна точка зрения диссертанта о присутствии в Зауралье кремневой скульптуры и интерпретации орнамента культовых тарелок VI Разреза как схематичных орнитоморфных изображений. Указанные замечания не влияют на общий высокий уровень работы.

3. Мыльников Владимир Павлович, доктор исторических наук, главный научный сотрудник, Отдел археологии палеометалла, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук (г. Новосибирск).

В отзыве отмечается, что работа обладает фундаментальностью и актуальностью. У оппонента в целом нет серьезных замечаний, отдельные несогласия с мнением автора,

некоторые дискуссионные моменты и пожелания, не имеют особого влияния на общую положительную оценку работы. Диссертация написана автором самостоятельно, содержит новые научные результаты и положения, что свидетельствует о большом личном вкладе автора в науку, соответствует современному уровню развития археологической науки и трудам, предъявляемым к докторским диссертациям.

4. **Устинова Елена Александровна**, кандидат исторических наук, лаборант, кафедра технологий художественного образования, Нижнетагильский государственный социально-педагогический институт (г. Нижний Тагил) – филиал Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный профессионально-педагогический университет».

Работа обладает теоритической значимостью и практической ценностью, является первым в отечественной и зарубежной археологии обобщающим трудом, в котором проанализированы торфяниковые памятники Зауралья, приведен обзор аналогичных объектов Европейского континента. Предложенные автором научные теоритические и практические решения проблемы позволят в дальнейшем совершенствовать как методику полевых исследований торфяниковых памятников, так и подходы к изучению материальных остатков и произведений искусства. Автореферат обладает внутренним единством и может быть рассмотрен как цельная научная работа.

5. **Сериков Юрий Борисович**, доктор исторических наук, профессор, кафедра гуманитарных и социально-экономических наук, Нижнетагильский государственный социально-педагогический институт (г. Нижний Тагил) – филиал Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный профессионально-педагогический университет».

Все разделы диссертационной работы структурно объединены и раскрывают заявленную тему исследования. Соискатель внес значительный вклад в изучение специфических археологических источников – торфяниковых памятников. Выводы представленной работы нашли отражение в достаточном количестве публикаций, апробированы в докладах на научных конференциях. Диссертационная работа обладает теоритической значимостью и практической ценностью.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что данные оппоненты являются ведущими специалистами по теме диссертации. В ведущей организации есть специалисты по данной теме.

Дэвлет Екатерина Георгиевна – является одним из ведущих специалистов по теме диссертации, имеет работы, в т. ч. в рецензируемых изданиях, посвященные комплексным исследованиям мировоззренческих представлений древних социумов.

1. **Дэвлет Е.Г.** К вопросу о технико-технологических особенностях петроглифов Пегтымеля // Российская археология. – № 3. – 2014. – С.105–117.
2. Ласкин А.Р., **Дэвлет Е.Г.** Новые петроглифы на реке Уссури в Хабаровском крае // Проблемы истории, филологии, культуры. Вып. – 4(42). – М.–Магнитогорск–Новосибирск, 2013. – С. 209–216.
3. **Дэвлет Е.Г.** «О выставке «Искусство ледниковой эпохи: появление современного мышления» в Британском музее» // Российская археология. – № 4. – С. 266–267.

4. **Дэвлет Е.Г.**, Дэвлет М.А., Швед К.А. Петроглифы Северной Евразии: научно-исследовательский ресурс // Проблемы истории, филологии, культуры. – Вып. 4(38). – М.–Магнитогорск–Новосибирск, – 2012. – С. 318–319.
 5. Гирия Е.Ю., **Дэвлет Е.Г.** Об исследовании техники выполнения изображений на скалах // Проблемы истории, филологии, культуры. Вып. 1(35). М.–Магнитогорск–Новосибирск, 2012. – С. 158–178.
 6. Гирия Е.Ю., Дроздов Н.И., **Дэвлет Е.Г.**, Макулов В.И. Шалаболинская писаница: опыт трасологического исследования // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. – №1(19). – Красноярский гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2012. – С. 308–330.
 7. **Дэвлет Е.Г.** Об изображениях северных оленей в наскальном искусстве Чукотки // Проблемы истории, филологии, культуры. – Вып. 1(35). – М.–Магнитогорск–Новосибирск, 2012. – С. 153–157.
 8. Гирия Е.Ю., **Дэвлет Е.Г.** Некоторые результаты разработки методики изучения техники выполнения петроглифов пикетажем // Уральский исторический вестник. – №1(26). – 2010. – С. 107–118.
 9. Гайдуков П.Г., **Дэвлет Е.Г.**, Носов Е.Н., Шуньков М.В. II(XVIII) Всероссийский археологический съезд в Суздале // Российская археология. – 2009. – № 3 – С. 171–191.
- Корочкова Ольга Николаевна** – является одним из ведущих специалистов по теме диссертации, имеет практический опыт исследования торфяниковых памятников и научные работы, в т. ч. в рецензируемых изданиях, посвященные комплексным исследованиям взаимодействия и хронологии археологических культур эпохи раннего металла Зауралья.
1. **Корочкова О.Н.** О западносибирских зольниках эпохи поздней бронзы // Российская археология. – 2009. – № 1. – С. 25–35.
 2. Сериков Ю.Б., **Корочкова О.Н.**, Кузьминых С.В., Стефанов В.И. Шайтанское озеро II: новые сюжеты в изучении бронзового века Урала // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2009. – № 2. – С. 67–78.
 3. **Корочкова О.Н.** Культурные интеграции позднего бронзового века: факторы, темпы, модели // Уральский исторический вестник. – 2009. – № 2. – С. 40–49.
 4. **Корочкова О.Н.** Андроновские культуры Урала и Западной Сибири: генезис, динамика, связи // Уральский исторический вестник. – 2010. – № 2. – С. 46–51.
 5. **Корочкова О.Н.**, Стефанов В.И. Культурный памятник эпохи бронзы на Шайтанском озере под Екатеринбургом (по материалам раскопок 2008 г.) // Российская археология. – 2010. – № 4. – С. 120.
 6. **Korochkova O.N.**, Kuzminykh S.V., Serikov Yu.B. and Stefanov V.I. Metals from the ritual site of Shaitanskoye Ozero II (Sverdlovsk Oblast, Russia) // Trabajos de Prehistoria. 2010. – № 67 (2). – Pp. 485–495.
 7. Сатыга XVI: сейминско-турбинский могильник в таежной зоне Западной Сибири / Беспрозванный Е.М., Дегтярева А.Д., **Корочкова О.Н.**, Кузьминых С.В., Стефанов В.И., Косинская Л.Л. – Екатеринбург, 2011.
 8. **Корочкова О.Н.** Первый металл в культуре таежных аборигенов Западной Сибири и Среднего Урала // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – 2012. – Т. 11. – № 3. – С. 137–147.
 9. **Корочкова О.Н.** Дискуссионные аспекты изучения ташковской культуры // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2012. – № 3. – С. 24–33.

10. **Корочкова О.Н.**, Стефанов В.И., Усачев Е.В., Ханов С.А. Гладулинский клад эпохи бронзы // Уральский исторический вестник. – 2013. – № 2 (39). – С. 129–136.

Павлов Павел Юрьевич – является одним из ведущих специалистов по теме диссертации, имеет серию научных работ, в т. ч. в рецензируемых изданиях, посвященных реконструкции природной среды голоцена и комплексным исследованиям каменного века Урала.

1. **Павлов П.Ю.** Стоянка Заозерье – памятник начальной поры верхнего палеолита на северо-востоке Европы // Российская археология. – № 1. – 2009. – С. 5–17.

2. Svendsen J.I., Heggen H., Hufthammer A-K., Mangerud J., **Pavlov P.**, Roebroeks W. Geo-Archaeological investigations along the Ural mountains — on the northern presence of Humans during the Last Ice Age. Quaternary Science Reviews. – Vol. 29 (23–24). – 2010. – Pp. 3138–3156.

3. **Павлов П.Ю.** Стоянка Гарчи I – памятник костенковско-стрелецкой культуры на Верхней Каме (Северный Урал) // Археологические вести № 16. – Спб.: Дмитрий Буланин, 2010. – С.16–28.

4. **Павлов П.Ю.** Начало верхнего палеолита на севере Восточной Европы // Вестник Уральского отделения РАН. № 2 (32). – 2010. – С. 157–164.

5. Slimak L., Svendsen J-I., Mangerud J., Plisson H., Heggen H., Brugere A. **Pavlov P. Yu.** Late Mousterian Persistence near the Arctic Circle // *Science*. – 2011. – Vol. 332. – № 6031. – P. 841–845.

6. Slimak L., Svendsen J-I., Mangerud J., Plisson H., Heggen H., Brugere A., **Pavlov P. Yu.** Response to «Late Mousterian Persistence near the Arctic Circle» // *Science*. – Vol. 335. – № 167. – 2012. – Pp. 167–169.

7. **Павлов П.Ю.** Культурные связи населения Уральского региона в эпоху палеолита // Вестник Пермского университета. – Серия История. Вып. 1 (18). – 2012. – С. 6–23.

В ведущей организации работают специалисты по теме диссертации – **Выборнов Александр Алексеевич** и **Королев Аркадий Иванович**, которые имеют практический опыт исследования торфяниковых памятников Восточной Европы, а также научные работы, в т. ч. в рецензируемых изданиях, посвященных исследованиям культурно-генетических аспектов и радиоуглеродной хронологии археологических культур эпохи неолита и раннего металла Урала и Восточной Европы.

1. **Выборнов А.А.**, Ковалюх Н.Н., Скрипкин В.В. К радиоуглеродной хронологии неолита Среднего Поволжья: восточный регион // Российская археология. – М. № 3. – 2009.

2. **Выборнов А.А.**, Кондратьев С.А. Новые радиоуглеродные даты по ямочно-гребенчатой керамике Среднего Поволжья // Известия СИЦ РАН. – Том 11. № 6. – 2009.

3. **Выборнов А.А.**, Долуханов П., Шукуров А., Девисон К., Сарсон Г. и др. The spread of neolithic in the south east European plain // Radiocarbon. Vol. 51. – № 2. – Tucson. USA, 2009.

4. **Выборнов А.А.**, Зайцева Г.И., Скрипкин В.В., Ковалюх Н.Н., Посснерт Г. Radiocarbon dating of neolithic pottery // Radiocarbon. Vol 51. – № 2. Tucson. USA, 2009.

5. **Выборнов А.А.**, Кондратьев С.А. К вопросу о соотношении гребенчатого и ямочно-гребенчатого комплексов в Примокшанье // Известия СИЦ РАН. – Самара, 2010.

6. **Выборнов А.А.**, Моргунова Н.Л., Ковалюх Н.Н., Скрипкин В.В. Хронологическое соотношение энеолитических культур Волго-Уральского региона в свете радиоуглеродного датирования // Российская археология. – 2010. – № 4.

7. **Vybornov A.** On the correlation of natural processes in the Neolithic Volgo-Kama // Documenta Praehistorica. – № 37 – 2010.

8. **Vybornov A.** Time and palaeoenvironment in the Neolithisation of the Povolzhye forest-steppe // *Documenta Praehistorica*. № 38. – 2011.
9. **Vybornov A.**, Kovaliukh N., Skripkin V., Zaitseva G., Kulkova M., Possnert G. Chronological problems with neolithization of the northern Caspian sea area and the forest-steppe Povolzhye // *Radiocarbon*. – Vol. 52 – № 3–4. Tuscon. USA, 2012.
10. **Выборнов А.А.**, Барацков А.В., Кулькова М.А. Проблемы абсолютной хронологии неолита Северного Прикаспия // *Известия СНЦ РАН*. – Т. 14. – № 3. – Самара, 2012.
11. **Выборнов А.А.**, Андреев К.М., Кулькова М.А. Некоторые итоги и перспективы радиоуглеродного датирования елшанской культуры лесостепного Поволжья // *Известия СНЦ РАН*. – Т. 14. – № 3. – Самара, 2012.
12. **Vybornov A.**, Vassilieva I. Interdisciplinary research of the Neolithic Volga-Kama pottery // *Documenta Praehistorica*. – XL – Ljubljana, 2013.
13. **Выборнов А.А.**, Лычагина Е.Л., Кулькова М.А., Ойнонен М., Посснерт Г. Новые данные по абсолютной хронологии раннего неолита Прикамья // *Известия СНЦ РАН*. – Т. 15. – № 5. – Самара, 2013.
14. **Выборнов А.А.**, Андреев К.М., Барацков А.В., Кулькова М.А., Кольцов П.М., Юдин А.И., Джалл Т., Гослар Т., Ойнонен М., Посснерт Г., Филиппсен Б. Новые данные по радиоуглеродной хронологии неолита лесостепного и степного Поволжья // *Известия СНЦ РАН*. – Т. 15. – № 5. – Самара, 2013.
15. **Vybornov A.**, Kulkova M., Goslar T., Possnert G. The problem of the neolithisation process chronology in Povolzhye // *Documenta Praehistorica*. – XL. – Ljubljana, 2013.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная концепция, позволившая выявить общие закономерности и частные особенности динамики палеоклиматических изменений голоцена. В эпоху голоцена на территории Восточной Европы и Зауралья наблюдаются общие закономерности в динамике и однонаправленные изменения климата, приведшие к формированию современных торфяных залежей.

Региональная специфика бореального и большей части атлантического периода голоцена Зауралья заключается в том, что процессы болото- и торфообразования не были повсеместны, свидетельства регрессий и трансгрессий уральских водоемов не отчетливы, торфяниковых памятников этого времени здесь немного. В Восточной Европе памятников этого времени значительно больше, их культурные слои сформировались в иной микроклиматической ситуации – в период регрессии водоемов. Начало интенсивного заторфовывания водоемов в Зауралье относится к концу атлантического и его рубежу с суббореальным периодом; суббореальный период характеризуется продолжением процессов торфообразования в Восточной Европе и в Зауралье.

предложены оригинальные научные гипотезы пространственной локализации, системы расселения и вариативности моделей адаптации социумов эпохи мезолита – бронзового века Зауралья к изменениям природной среды. Формирование и функционирование торфяниковых памятников Западной и Восточной Европы, Зауралья обусловлены общими и региональными изменениями климата голоцена. Они приводили к регрессиям, трансгрессиям и заболачиванию водоемов, и как следствие, к вариациям в системе расселения и освоения территории древним населением. Вмещающий ландшафт во все археологические эпохи, в большей или меньшей степени являлся активным компонентом,

определяя необходимость адаптации социумов к его трансформациям. Варианты моделей адаптации вырабатывались социальными системами и были, с одной стороны, определены культурными традициями; с другой – носили универсальный характер, т.к. обусловлены эпохальными изменениями климата – болото- и торфообразованием, характерными для разных регионов и разных эпох.

доказана перспективность использования комплексного подхода, выявляющего наличие закономерностей, связей и зависимостей в формировании и функционировании торфяниковых памятников;

введены в научный оборот новые археологические источники (материалы стоянки Береговая I (торфяниковая) и материалы исследования VI Разреза Горбуновского торфяника в 2009 г., Шигирского городища, торфяниковых памятников оз. Вашты, Ельничное, Молтаево; ряд категорий артефактов из органических материалов, полученных в XIX – первой половине XX вв., чей археологический контекст не был известен).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о необходимости интеграции мультидисциплинарных методов исследования, вносящих вклад в расширение представлений об изучаемом явлении, расширяющих границы применимости полученных результатов;

применительно к проблематике диссертации результативно и эффективно **использован** комплекс существующих базовых методов исследования: общенаучных (анализ и синтез, конкретно-исторический и сравнительно-исторический); традиционных археологических (формализованное систематическое описание, стратиграфический, сравнительно- и технико-типологический, метод аналогий и ретроспективного анализа); естественнонаучных (геолого-геоморфологический, палинологический и карпологический, дендрохронологический, археозоологический, радиоуглеродный, в том числе, AMS метод датирования);

изложены тенденции формирования хозяйственных структур и культовой практики в каменном веке и в эпоху раннего металла Зауралья.

Небольшое количество исследованных стоянок эпохи мезолита и неолита, явная недостаточность материалов, пока не дают возможность дать характеристику всему комплексу культуры, рассмотреть вопросы генезиса среднезауральской культуры эпохи мезолита и культур эпохи неолита Зауралья. Однако природные ресурсы и возможность ведения различных отраслей хозяйства – охоты, рыболовства и собирательства, определяли устойчивость мезолитической и неолитической экономики.

Основными отраслями комплексного хозяйства присваивающего типа в эпоху раннего металла были домашние промыслы, обработка камня, глины, дерева, кости и металла, охота, рыболовство и собирательство. Мировоззренческие представления населения эпохи мезолита – позднего бронзового века Зауралья, связанные с семантически различными антропоморфными, орнитоморфными и зооморфными скульптурами и их изображениями, воплощенными в камне, глине, дереве, находят аналогии в мифоритуальной практике угорских народов.

раскрыты выявления новых проблем о неравномерности археологической изученности территории Зауралья (поиски и исследования торфяниковых памятников в восточном и южном регионах Зауралья пока не проведены) и о неравнозначных источниковедческих и интерпретационных возможностях торфяниковых памятников Зауралья. Они являются

комплексным источником для определения хронологии археологических культур и типов памятников, реконструкции хозяйственных структур и мировоззренческих представлениях древних социумов, в исследовании окружающей среды, выявлении модели расселения древнего населения. Однако их интерпретационные возможности в реконструкции и определении динамики каменных индустрий, керамического производства и, как следствие, культурно-генетических процессов, происходящих в регионе в эти периоды, ограничены, что обусловлено немногочисленностью этих категорий артефактов в культурных слоях торфяниковых памятников Зауралья;

изучены факторы формирования, обусловленные общенаправленными, но не синхронными изменениями климата голоцена, и функциональной специфики торфяниковых памятников эпохи мезолита – железного века, представленных в Западной Европе свайными постройками (lake-dwelling), дорогами–тропинками (trackways), жертвенными местами, погребениями в болотах (bog bodies); на территории России – стоянками и поселениями, в том числе свайными, культовыми местами;

проведена модернизация существующих моделей хронологии и периодизации археологических культур эпохи мезолита – позднего бронзового века Зауралья, предложенных рядом исследователей [Обыденов, Шорин, 1995; Ковалева, Зырянова, 2008; Выборнов, 2011; Шорин, Шорина, 2011; Zaretskaya et al., 2012; Выборнов, Мосин, Епимахов, 2014]. Обобщены результаты радиоуглеродного, в том числе, AMS, методов датирования; предложены хронологические рамки бытования отдельных категорий вещей, типов памятников и археологических культур региона эпохи мезолита – позднего бронзового века. На основании серии новых радиоуглеродных дат, полученных по материалам торфяниковых памятников, нижняя граница эпохи неолита удревнена до 6 200 г. до н.э. или с учетом всего диапазона, в том числе отклоняющихся дат, – до 6 800 г. до н.э.; первого этапа эпохи раннего металла – до 4 000 г. до н.э., раннего бронзового века – до 2 500 г. до н.э.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в серии научных статей и в монографиях **методики** ретроспективного анализа культуры древнего населения Зауралья для подготовки научных работ в области истории и культурологии;

определены перспективы практического использования теории на практике при подготовке обобщающих трудов по древней истории уральского региона и России, статей энциклопедического характера; в создании музейных экспозиций;

создана система практических рекомендаций по поиску и исследованию торфяниковых памятников;

определены причины сходства ассортиментного состава и типологии некоторых категорий орудий, а также распространение и бытование близких сюжетов мировидения населения Зауралья и Восточной Европы, обусловленные традиционностью и консерватизмом культуры населения лесной зоны Евразии, сложившейся в сходных ландшафтно-климатических условиях; контактами и взаимосвязями населения этих регионов;

создана модель пространственной локализации, системы расселения и вариативности моделей адаптации социумов Зауралья к изменениям природной среды. В эпоху мезолита и неолита населением Зауралья осваивались береговые, прибрежные площадки и водная акватория, местами подвергшаяся заболачиванию. Формируются традиции расположения

береговых поселений в определенных формах рельефа, в стратегии выбора которых «состояние» водного бассейна не было определяющим. Около 4 000–2 000 гг. до н.э. в связи с изменившейся природно-климатической ситуацией, приведшей к повсеместному заболачиванию водоемов, меняется стратегия освоения населением вмещающего ландшафта: наряду с прибрежными участками активно осваиваются заторфованные котловины палеозер, на которых прокладываются транспортные коммуникации, устраиваются производственные и культовые площадки. В позднем бронзовом и раннем железном веке, когда нарастают процессы заторфовывания, происходит существенное сокращение площади водной акватории, наряду с сохранением традиционных мест расселения, применяется практика переноса поселения на другие береговые площадки или иные водоемы, в меньшей степени подвергшихся процессам заболачивания, с более удобной стратегией освоения;

представлены методические рекомендации по поиску и исследованию торфяниковых памятников Зауралья для более высокого уровня организации работ по их анализу и интерпретации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на качественном, комплексном анализе обширного корпуса археологических источников, научной литературы и архивных материалов; согласуется с опубликованными данными по теме диссертации [Викторова, 1999; Шорин, 1988; 1999; Сериков, 2000; Жилин, Савченко; 2010а; 2010б; 2010в; 2010г; Жилин и др., 2012] и по смежным отраслям [Нейштадт, 1985; Хотинский, 1989; 1977; Турков, 1981; Панова, 2001; 2007; 2011];

идея базируется на анализе и обобщении всех материалов торфяниковых памятников Зауралья, обобщении передового опыта исследования этих объектов в Западной и Восточной Европе [Living on the lake..., 2004];

использованы сравнения авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике [Старков, 1980; Сериков, 1984; 2007; Жилин, 1997; Жилин и др., 2007; 2012];

установлено совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках, по данной тематике, полученных на основе естественных наук [Горячев, 2010; Лаптева, 2010; Панова 2001; 2007; 2011];

использованы совокупность современных методов сбора и обработки исходной информации (общенаучные, традиционные археологические и естественнонаучные методы исследования).

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных данных, в том числе в процессе проведения полевых экспедиционных работ, по сбору и анализу источников, полевых отчетов, обобщающих статей, монографий, научно-популярных изданий и музейных коллекций, содержащих информацию о торфяниковых памятниках Зауралья. Автор исследования лично обработал всю совокупность данных и интерпретировал результаты исследования, подготовил основные публикации по выполненной работе.

Отмеченные недостатки.

1. Разделы работы, посвященные анализу культовых практик древнего населения, мировоззренческим представлениями, в частности иконографическими особенностями

Шигирского идола, несколько уступают по глубине осмысления археологическим сюжетам.

2. Пояснений требуют введенные рубрики «эпоха раннего металла» и «бронзовый век».
3. Адекватной оценки требует сюжет, связанный с оценкой малочисленности материалов карасьезерского и коптяковского типов, относящихся к ранней поре бронзового века, и их корреляция с данными палеоландшафтной картины.
4. Не в полной мере проведен сравнительный анализ соотношения различных отраслей хозяйства в разные археологические эпохи.

На заседании 26 октября 2015 года диссертационный совет принял решение присудить **Чаиркиной Наталии Михайловне** ученую степень **доктора** исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 10 докторов наук (отдельно по каждой специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 18, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель
диссертационного совета
академик



А.П. Дервянко

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор исторических наук

С.В. Маркин

«30» октября 2015 г.