117036, Москва, ул. Дм. Ульянова, 19. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии Российской академии наук

Отзыв

на автореферат диссертации Чаиркиной Наталии Михайловны «Торфяниковые памятники Зауралья: анализ и интерпретация», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук

по специальности 07.00.06. – археология

Торфяниковые памятники, как единодушно отмечают исследователи, являются бесценным источником для изучения самых разных сторон жизни древнего человека и его природного окружения. Надёжная стратиграфия и хорошая сохранность различных материалов позволяют применять наряду с археологическими широкий спектр естественнонаучных методов. Это особо важно для территории Зауралья, где большинство известных памятников каменного и бронзового веков расположены на минеральных грунтах, где культурные слои обычно перемешаны, органические материалы не сохраняются, применение многих методов естественных наук проблематично, и полученные выводы зачастую ненадёжны.

Актуальность работы определяется, прежде всего, именно обращением к этим очень интересным памятникам.

Научная новизна исследования определяется попыткой обобщения всех доступных материалов по торфяниковым памятникам Зауралья на фоне Восточной и Западной Европы. Подобных попыток до сих пор не предпринималось. Помимо широких территориальных рамок работа имеет

значительный хронологический охват – от мезолита до позднего бронзового века, что также делается впервые.

Источниками работы служили материалы более 60 торфяниковых памятников. И если о мезолите автор может судить на основе анализа литературных данных, то значительная часть материала по эпохе раннего металла – бронзовому веку получена Н.М. Чаиркиной в результате многолетних самостоятельных раскопок. Автореферат четко структурирован, ясно обозначены цели и задачи исследования, сформулированы основные положения, которые защищает автор в диссертации.

Основное содержание работы изложено в автореферате в соответствии со структурой диссертации. Краткая характеристика по главам дает достаточное представление как об имеющихся материалах, так и о подходах и выводах, а также, что очень важно, и об аргументации автора. В работе хорошо показана история исследования торфяниковых памятников, формирование и развитие связанных с ними идей и концепций. Главы 2-4 последовательно знакомят читателя с материалами мезолита, неолита, раннего металла и бронзового века, представленных на торфяниковых памятниках Зауралья. Глава 5 является кратким обзором торфяниковых памятников Восточной и Западной Европы. Этим материала посвящена обширная литература, из которой Н.М. Чаиркина выбрала наиболее значимые, по её мнению, сюжеты. В заключении подведены итоги исследования, сформулированы основные выводы. В конце автореферата приводится список публикаций автора, в которых отражены основные положения диссертации, среди них 16 статей в изданиях, входящих в список ВАК и 5 монографий.

Содержание автореферата говорит о том, что диссертация Н.М. Чаиркиной, несомненно, является оригинальным исследованием, имеющим большое научное значение. К числу достоинств работы можно

отнести широкий территориальный и хронологический охват, четкую структуру и ясное изложение. Судя по автореферату, основные положения, выдвинутые автором на защиту, можно считать успешно аргументированными. Вместе с тем у меня есть некоторые замечания.

Говоря о торфяниковых памятниках в целом. Н.М. Чаиркина считает, что «их интерпретационные возможности в реконструкции и определении динамики каменных индустрий, керамического производства и, как следствие, культурно-генетических процессов ограничены, что обусловлено немногочисленностью этих категорий артефактов в культурных слоях функционально специфичных торфяниковых памятников» (с. 6). Если это отчасти применимо к Зауралью, где подобные памятники пока слабо исследованы, то материалы Восточной и Западной Европы дают обширные полноценные материалы для решения этих вопросов. Это же следует даже из краткого описания этих памятников в главе 5 диссертации и автореферата.

Не ясно, на основании чего Н.М. Чаиркина определяет верхнюю границу мезолита в Зауралье как 6800 г. до н.э., а нижнюю границу неолита как 6200 г. до н.э. (с. 6). В настоящий момент, как это ни парадоксально, в регионе не известно памятников, которые можно достоверно отнести к финальному мезолиту. На торфяниковой части Береговой II стоянки этому времени соответствует стерильная прослойка между слоями позднего мезолита и раннего неолита с кошкинской керамикой. Каких-либо данных для определения верхней границы мезолита с «суходольных» памятников тоже нет. Так что лучше пока оставить этот вопрос открытым.

Автор пишет, что небольшое количество исследованных торфяниковых памятников мезолита и неолита, их функциональная специфика и явная недостаточность материалов на сегодняшний момент дают немного оснований для определения динамики каменной и костяной

индустрий. (с. 6). К этому следует добавить, что «суходольные» мезолитические памятники Зауралья для этого вообще никаких оснований не дают, что ясно проявилось в отнесении всех мезолитических стоянок Зауралья к позднему мезолиту (Сериков, 2000). Именно исследование стратифицированных торфяниковых памятников с применением методов естественных наук показало, что Зауралье, как и Восточная Европа, было заселено на протяжении всего мезолита (Жилин, Савченко, 2010, 2014), и дало возможность сделать первую успешную попытку проследить динамику развития костяной индустрии мезолита Зауралья (Савченко, 2014).

По мнению автора, «многочисленные аналогии, наблюдаемые в ряде категорий костяного, рогового и деревянного инвентаря зауральских и восточноевропейских памятников, обусловлены, вероятно, традиционностью и консерватизмом хозяйственного уклада населения лесной зоны Евразии, сложившегося в сходных ландшафтно-климатических условиях» (с. 35). С этим вряд ли можно согласиться, поскольку очень специфические типы и варианты костяных изделий распространяются в лесной зоне Восточной Европы и в Зауралье практически одновременно. Западнее Прибалтики и Восточнее Зауралья их в это время не известно. И если Западная Сибирь на предмет торфяниковых памятников очень плохо исследована, то Скандинавия, север Польши и Германии в этом отношении изучены достаточно хорошо. Это скорее может объясняться связями и возможными контактами населения Восточной Европы и Урала в мезолите и неолите (Жилин, 2001; Савченко, 2014).

Однако подобные дискуссионные вопросы неизбежны в любом серьёзном научном исследовании и подчеркивают его актуальность и значимость. В целом могу отметить, что работа Н.М. Чаиркиной выполнена на высоком научном уровне, является существенным вкладом в

изучение торфяниковых памятников Евразии и соответствует требованиям, предъявляемым ВАК к докторским диссертациям. Н.М. Чаиркина, безусловно, заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук.

03 сентября 2015 г.

Ведущий научный сотрудник

Отдела каменного века, доктор исторических наук

М.Г. Жилин

Подпись руки
ЗАВЕРЯЮ:
Ст. инспектор по кадрам

ОТДЕЛ КАДРОВ