

109012, г. Москва, Красная пл. д. 1.

Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный
исторический музей»

отдел археологических памятников

тел.8(495)6920543 факс: 8(495)6926267 email: shm@shm.ru

**Внешний отзыв на автореферат диссертации Н.М. Чаиркиной
«Торфяниковые памятники Зауралья: анализ и интерпретация»,
представленной на соискание ученой степени доктора исторических
наук по специальности 07.00.06 (археология).**

Предлагаемое исследование ставит своей целью определение специфики, анализ и интерпретацию материалов торфяниковых памятников на протяжении огромного промежутка времени – от эпохи мезолита до раннего железного века, и на значительной территории с разными природно-климатическими зонами. Автором проделана колоссальная работа по систематизации всего корпуса материальных источников: это и работа с коллекциями исследователей-предшественников, и с материалами собственных раскопок, и глубокое изучение всей имеющейся литературы, связанной не только с древнейшей историей территории Зауралья, но и с памятниками Восточной и Западной Европы.

Работа состоит из введения, пяти глав, заключения и корпуса приложений. Структура работы не вызывает никаких нареканий, автор последовательно и упорядоченно излагает историографическую часть, дает подробное описание памятников согласно их хронологической принадлежности. Разделы по климату, геологии, естественно-научным методам также достойны положительной оценки.

На торфяниковых памятниках сохранилось множество деревянных и костяных артефактов, но из-за изменений климатических условий и особенностей процессов торфообразования не все эпохи представлены в материалах равномерно. Это безусловно создало дополнительные трудности для автора работы в плане проведения адекватной реконструкции «культуры, среды обитания и системы жизнеобеспечения населения Зауралья» в эпохи, например, неолита и раннего железного века.

Выводы автора, связанные с анализом разнообразной хозяйственной деятельности, выглядят вполне убедительными, однако высказывание автора относительно того, что деревообработка, вероятно, была традиционным видом деятельности со сложившимися, консервативными приемами и способами обработки, обусловленными структурой обрабатываемого материала, но, с другой стороны являлась динамичной отраслью, связанной с совершенствованием инструментария, приемов и способов обработки материала, представляется мне противоречивым (см с. 19).

В параграфе 3.4 рассматриваются предметы первобытного искусства эпохи камня и бронзы. Как мне кажется, на территории Зауралья их источниковая база достаточно бедна по сравнению с территорией лесной зоны Восточной Европы, поэтому предложить весомую интерпретацию для большинства известных предметов до сих пор проблематично. Автору неоднократно приходится делать оговорки о «многослойности» образа и его «полисемантности», а также использовать многочисленные отсылки к сюжетам угорской этнографии, которые должны по мнению автора заполнить тот пробел, который обусловлен неполнотой самих археологических материалов.

Я не разделяю точку зрения автора о присутствии в Зауралье кремневой скульптуры, так как до сих пор там не известно даже узких морфологических серий подобных изделий. Кроме того, в тексте автореферата ничего не сказано о том, что не только деревянные антропоморфные скульптуры эпохи раннего металла, но и Большой Шигирский Идол тоже имеет очевидное сходство с этнографически известной скульптурой угорских и других сибирских народов, и что еще не поставлена точка в вопросе о его датировке, возможно, до появления новых находок такого рода. Тем более, что в Западной и Восточной Европе находки подобных монументальных скульптур датируются не ранее периода позднего неолита-бронзы, а находка мезолитической деревянной статуэтки из Нидерландов (Виллемштад), упомянутая автором работы, имеет всего несколько сантиметров в длину и сделана вне контекста памятника археологии.

Также вызывает сомнение интерпретация орнамента культовых тарелок VI Разреза Горбуновского торфяника в качестве схематичных орнитоморфных изображений. С моей точки зрения, это может быть изображением витого плетения и тяготеть, таким образом, к некой плетеной посуде, существовавшей синхронно.

Указанные замечания не влияют на общий высокий уровень предлагаемой работы. Степень ее актуальности и современности несомненно велика.

Очень важным и своевременным представляется подробный экскурс автора в область различных европейских материалов торфяниковых памятников, который

существенно дополняет и расширяет возможности реконструкции автором культурно-исторической ситуации в Зауралье.

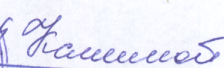
Автор безусловно достоин присуждения искомой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.06 (археология).

17.09.2015

Е.А. Кашина

кандидат исторических наук,

научный сотрудник отдела археологических памятников
ФГБУК «Государственный исторический музей» (г. Москва)

Подпись руки 
устанавливаю
подпись 
устанавливаю

