

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета Д 003.006.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук по диссертации на соискание ученой степени доктора наук.

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

**О присуждении** Мыльниковой Людмиле Николаевне, гражданство Россия степени доктора исторических наук

**Диссертация** «Керамика переходного времени от бронзового к железному веку лесостепной зоны Западной Сибири: диалог культур" по специальности 07.00.06 – археология принята к защите 29 мая 2015г., протокол № 2 диссертационным советом Д 003.006.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук, ФАНО России, 630090, проспект Академика Лаврентьева, 17, № 105/ нк от 11.04.2012 г.

**Соискатель** Мыльникова Людмила Николаевна, 1957 года рождения, в 1979 году окончила Новосибирский государственный педагогический институт. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Гончарство неолитических племен Нижнего Амура (по материалам поселения Кондон-Почта)» защитила в 1992 году, в диссертационном совете, созданном на базе Института археологии и этнографии Сибирского отделения РАН

**работает** ведущим научным сотрудником в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук (ИАЭТ СО РАН).

**Диссертация** выполнена в отделе археологии палеометалла Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук (ИАЭТ СО РАН).

**Научный консультант** – доктор исторических наук, академик РАН Молодин Вячеслав Иванович, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук, заместитель директора.

**Официальные оппоненты:** *Жущиховская Ирина Сергеевна*, доктор исторических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения Российской академии наук, сектор средневековой археологии, ведущий научный сотрудник;

*Матвеева Наталья Петровна*, доктор исторических наук, Тюменский государственный университет, кафедра археологии Древнего мира и Средних веков, профессор;

*Корочкова Ольга Николаевна*, доктор исторических наук, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», кафедра археологии и этнологии, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** Федеральное государственное бюджетное учреждение науки *Институт археологии Российской Академии наук, г. Москва* в своем положительном заключении, подготовленном доктором исторических наук Цетлиным Юрием Борисовичем, ведущим научным сотрудником отдела теории и методики Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии Российской академии наук, и подписанном д.и.н. Гуляевым В.И. – заведующим отделом теории и методики ИА РАН, к.и.н. Шведчиковой Т.Ю. – ученым секретарем отдела теории и

методики ИА РАН, утвержденным Директором Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии РАН академиком Макаровым Н.А. указала, что —

Диссертация Л.Н. Мыльниковой «... оригинальное, самостоятельное и важное в научном и практическом плане исследование, представляющее собой значительный научный вклад в изучение истории гончарства и населения лесостепной полосы Западной Сибири на этапе перехода от бронзового к раннему железному веку. Поставленные задачи выполнены, исследовательская цель - реконструкция стадий гончарного производства населения лесостепной зоны Западной Сибири в переходный период от эпохи бронзы к раннему железному веку и привлечение полученных данных к решению вопросов историко-культурного характера в рамках диалога культур означенной эпохи - реализована. Полученные выводы обладают высокой степенью доказательности и соответствуют выносимым на защиту положениям. Диссертация, выполненная на высоком научно-профессиональном уровне, соответствует требованиям П. 9-14 Постановления «О порядке присуждения ученых степеней» от 24.09.2013 № 842.

**Соискатель имеет** 206 печатных работ, в том числе по теме диссертации 132 (в автореферате представлено 80). Из них 25 - опубликованных в рецензируемых научных изданиях, 2 авторских и 8 коллективных монографий, 11 статей в зарубежных изданиях, 6 учебно-методических пособий.

Автором опубликована серия статей по проблемам гончарства населения переходного времени от бронзы к раннему железному веку лесостепи Западной Сибири и других регионов и хронологических периодов, а также методики применения и расшифровки результатов методов естественных наук для изучения керамики.

Мыльникова Л.Н., Папин Д.В., Шамшин А.Б. Керамический комплекс поселения Мыльниково переходного периода от бронзового к раннему железному веку лесостепного Алтайского Приобья // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2003. – № 3 (15). – С. 93–111. (1 п.л. - авт. вклад 0,33 п.л.).

Drebushchak V. A., Mylnikova L. N., Drebushchak T. N. and Boldyrev V. V. The investigation of ancient pottery Application of thermal analysis // J. of Thermal Analysis and Calorimetry. – 2005. – Vol. 82. – P. 617–626. (1,2 п.л. - авт. вклад 0,8 п.л.).

Зимица О.Ю., Мыльникова Л.Н. Керамика восточного варианта иткульской культуры (по материалам памятников Юртоборовского археологического микрорайона в Нижнем Приобье) // Археология, этнография и антропология Евразии.- 2006.- № 4 (28).- С. 96–114. (1,6 п.л. - авт. вклад 0,8 п.л.)

Drebushchak V.A., Mylnikova L.N., Molodin V.I. Thermogravimetric investigation of ancient ceramics. Metrological analysis of sampling // J. of Thermal Analysis and Calorimetry. – 2007. – Vol. 90 – № 1. – P. 73–79. (1 п.л. - авт. 0,33 п.л.).

Молодин В.И., Мыльникова Л.Н., Кобелева Л.С. Этапы заселения городища Чича-1 (по результатам анализа керамического комплекса) // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2008. – № 3 (35). – С. 54 – 67. (1,9 п.л. - авт. вклад 0,66 п.л.).

Drebushchak V.A., Mylnikova L.N., Drebushchak T.N. The mass-loss diagram for the ancient ceramics // Journal of thermal analysis and calorimetry. - 2011 - Vol. 104. - Вып. 2. - P. 459–466. (1 п.л. - авт. вклад 0,33 п.л.).

Мыльникова Л.Н., Нестеров С.П. Раннесредневековый керамический комплекс поселения Осинное Озеро в Западном Приамурье // Вестник НГУ. – 2011. – Т. 10. – Вып. 5. Археология и этнография. – С. 197–211. (1,4 п.л. - авт. вклад 1 п.л.).

Molodin V.I., Mylnikova L.N., Durakov I.A., Kobleva L.S. Statistical Analysis of Spatial Distribution of Ceramics from Late Bronze Age/Early Iron Age Sites in Southwestern Siberia // Archaeology, Ethnology & Anthropology of Eurasia, 2012. – № 40 (3). – P. 38–58. (2 п.л. - авт. вклад 0,5 п.л.)

Молодин В.И., Мыльникова Л.Н., Нестерова М.С. Вторичное использование фрагментов керамики на поселении кротовской культуры Венгерovo-2 (Барабинская лесостепь) // Вестник НГУ. Серия: История, Филология. – 2012. – Т. 11. – Вып. 7: Археология и этнография. – С. 91–109. (1,2 п.л. - авт. вклад 0,4 п.л.).

Mylnikova L.N., Poshivaylo A.N., Tataurova L.V. International Symposium "Pottery in the Food Culture of the Peoples of the World" // Archaeology, Ethnology & Anthropology of Eurasia, 2013. – № 41 (3). – P. 151–154. (0,5 п.л. – авт. вклад 0,1 п.л.).

Molodin V.I., Mylnikova L.N., Ivanova D.P. A morphological Analysis of Vessels from middle bronze Age (Early 2<sup>nd</sup> Millennium BC) Burials at Vengerovo, in the Irtysh Forest-Steppe // Archaeology, Ethnology & Anthropology of Eurasia. – 2014. – № 42 (2). – P. 44–66. (2,1 п.л. - авт. вклад 0,7 п.л.).

Mylnikova L.N. Studying the Forms of Ancient Ware: theoretical and practical Aspects // Archaeology, Ethnology & Anthropology of Eurasia. – 2014. – № 2 (42). – P. 31–43. (1,5 п.л.).

Мыльникова Л.Н. Гончарство неолитических племен Нижнего Амура (по материалам поселения Кондон-Почта. - Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 1999. – 10 п.л.

Мыльникова Л.Н., Чемякина М.А. Традиции и новации в гончарстве древних племен Барабы (по материалам поселенческого комплекса Омь-1). – Новосибирск: Изд-во Института археологии и этнографии СО РАН, 2002. – 200с. - 23,25 п.л. (авт. вклад 11,65 п.л.)

**На диссертацию и автореферат** поступили 7 положительных отзыва от:

1. *Наглера Анатолия*, д-р, Deutsches Archäologisches Institut Eurasien-Abteilung;
2. *Пошивайло Олеся Николаевича*, д-р ист. наук, профессор, директор Института керамологии – отделения Института народоведения НАН Украины, зам. председателя Наблюдательного Совета Национального музея-заповедника украинского гончарства, председатель Правления Конгресса украинских керамологов;
3. *Заха Виктора Алексеевича*, д-ра ист. наук, зав. лабораторией археологии и естественнонаучных методов ИПОС СО РАН;
4. *Дьяковой Ольги Васильевны*, д-р ист. наук, зав. лабораторией археологии Приамурья Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН;
5. *Салугиной Натальи Петровны*, канд. ист. наук, доцента кафедры теории и истории культуры Самарского государственного института культуры;
6. *Татауровой Ларисы Вениаминовны*, канд. ист. наук, с.н.с. сектора археологии Омского филиала ИАЭТ СО РАН;
7. *Мандрыки Павла Владимировича*, канд. ист. наук, зав. сектором археологии, этнографии и истории Сибири Гуманитарного института ФГАОУВПО "Сибирский Федеральный университет"

В них указывается, что диссертационная работа Л.Н. Мыльниковой является первым инновационным исследованием, положившим начало изучению гончарства культур Западной Сибири с использованием широкого спектра естественнонаучных методов. Это "первая практическая рекомендация, предлагаемая археологам, содержащая методики их применения и расшифровки полученных результатов», «своеобразная энциклопедия многолетних исследований керамики с археологических памятников западносибирской лесостепи, в которой обобщены и осмыслены основные научные результаты не только Л. Мыльниковой, но и ее коллег и учителей». Создан обширный банк данных результатов петрографического термического и рентгенофазового анализов с возможностью его пополнения. Вывод о трех моделях взаимодействия автохтонной и инокультурной традиций имеет теоретическое значение, т.к. может быть применен к изучению гончарства других регионов. Подчеркнуто, что работа выполнена на самом высоком

научно-профессиональном уровне, имеет большое теоретическое и практическое значение, определяет современный уровень исследования археологической керамики. Поставленная цель успешно достигнута.

В Отзыве д-ра А. Наглера содержатся некоторые возражения отдельным предположениям, высказанным по результатам использования статистико-планиграфического метода распределения керамики в жилищах изучаемых памятников, предполагая, что в заполнение могут входить и слои, образовавшиеся после окончания эксплуатации постройки. Г-н Наглер высказывает пожелание, что в работе только намечен опыт применения разных методик по изучению морфологии. Но и этот опыт уже показывает, что есть возможность в продолжении совершенствования и извлечения новых данных по методике Бобринского А.А. - Цетлина Ю.Б. и Нордстрёма Х., а также необходимость публикации результатов физико-химических исследований керамических комплексов.

В Отзыве д-ра Пошивайло О.Н. отмечено, что автор, констатируя наличие трех подходов в интерпретации керамических комплексов исследуемого периода, а соответственно - и развития лесостепных культур Западной Сибири (эволюционный, интеграционный и трансформационный), при этом ушла от ответа на вопрос: какой из них более всего соответствует историческим реалиям, задекларировав «присоединение» к мнению авторов всех концептов. Пошивайло О.Н. также считает не всегда оправданными поиски причин инноваций только извне, выделение «пришлых компонентов» в формировании определенных керамических комплексов, а созданные археологами «модели этнокультурных процессов», вероятнее всего, не во всех случаях связанными «с передвижением носителей гончарных традиций из разных регионов Западной Сибири и ее окружения». Оппонент не согласен с Мыльниковой Л.Н. в использовании словосочетания «мастер-керамист» как синонима «гончар» в применении к древним культурам, а также с термином «керамистика» как альтернативному международному термину «керамология».

В Отзыве д-ра Заха В.А. содержится предположение, что выделенные модели взаимодействия местных и пришлых традиций, которые, по мнению Л.Н. Мыльниковой, могут «одновременно фиксироваться на одном памятнике и, как правило, в этом случае принадлежать к разным керамическим традициям», могут отражать хронологически последовательный процесс слияния автохтонных и инокультурных традиций. Вызывает вопросы у д-ра Заха В.А. и вывод об инокультурном характере берликовской традиции: например, какова причина миграции скотоводческого населения в направлении, противоположном основным миграционным потокам в исследуемое время?

В Отзыве Д-ра Дьяковой О.В. отмечено, что в автореферате мало отражена роль классической школы исследования керамики (В.А. Городцов, М.В. Воеводский, А.И. Августинник, П.М. Кожин), вклад которых в науку имеет не региональный (западносибирский), а глобальный характер. Исследователь древней керамики работает с формой сосуда и традициями его построения; техникой и технологией его изготовления, способами и типами орнамента (врезной, выпуклый, плоский); способами обжига; назначением изделия. Наполнение этих этапов осуществляется разными методами. Естественно-научный инструментарий даёт здесь прекрасные результаты, что представлено в данной диссертационной работе. Далее на помощь исследователям приходят исторические методы, выливающиеся в исторические реконструкции. Но в автореферате специалисты классического направления почему – то мало прописаны, хотя не исключено, что в библиографии самой диссертации они отражены.

В Отзыве канд. ист. наук Салугиной Н.П. сделано замечание, что в тексте автореферата никак не объясняется факт полученного результата как изготовление частей одного сосуда с использованием формовочных масс с разным количеством добавок. Оппонент считает, что это может быть простым неравномерным промесом массы, а возможно – отражением смешанных традиций. Для уточнения данного вопроса необходимо проведение экспериментов и анализ экспериментальных сосудов с

применением набора тех же методов. Также недоумение вызвало использование термогравиметрии для определения «качества обжига керамики», поскольку (цитируется текст Л. Мыльниковой) «именно это говорит об уровне развития технологии». По мнению Н.П. Салугиной это утверждение противоречит основной методологической позиции о традиционности изучаемых обществ и является оценочным мнением современного человека.

В отзыве канд. ист. наук Татауровой Л.В. указано, что при характеристике основных групп керамики переходного времени Л.Н. Мыльникова берет за основу морфологические и орнаментальные признаки, однако они для разных групп представлены по-разному: форма горловины (молчановская, позднеирменская группы); форма сосуда (красноозерская группа); орнамент (сузгунская группа). Почему эти признаки (форма сосуда, форма горловины, орнамент) нельзя было представить в равной степени в каждой из выделенных групп? Оппонент отмечает, что при характеристике составов формовочных масс разных комплексов керамики употребляются понятия «дресва» и «породные обломки» - в чем разница этих искусственных добавок? Если есть разница в вышеупомянутых добавках, то почему с такой - же позиции не рассматривается еще одна минеральная добавка – песок? Структуры формовочных масс, в составе которых содержится окатанный (речной, морской, озерный и др.) или карьерный пески, тоже, вероятно, отличаются.

В Отзыве канд. ист. наук Мандрыки П.В. замечаний не содержится.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается следующими** положениями и сведениями.

*Жущиховская Ирина Сергеевна*, доктор исторических наук - ведущий специалист по проблемам гончарства культур Дальневосточного региона, одна из авторов методики проведения и интерпретации результатов исследования керамики петрографическим методом. Итоги ее изысканий содержатся в монографиях и серии статей, в том числе – в рецензируемых изданиях.

Очерки истории древнего гончарства Дальнего Востока России / Жущиховская И.С. - Владивосток: ДВО РАН, 2004.-312 с.;

Zhushchikhovskaya I.S. Prehistoric Pottery-Naking of the Russian Far East / translated and edited by Richard L. Bland and C. Melvin Aikens.– Oxford: Archaeopress, 2005.– 171 p.– (BAR International Series 1434);

Жущиховская И.С. Древнейшая керамика: пути технологической инновации // Вестник Дальневосточного отделения Российской академии наук, 2011. - №1. - С. 101–110;

Данилова О.Н., Жущиховская И.С. Спиральный мотив в орнаменте неолитической керамики Восточной Азии и Дальнего Востока: формализованно-аналитический подход // Археологические Вести, 2010. - №16. – С. 44–56;

Жущиховская И.С. Международный симпозиум по древней керамике в Цзиндэчжэне // Россия и АТР, 2013. - № 1 (79). - С. 197–201;

*Матвеева Наталья Петровна*, доктор исторических наук – ведущий специалист по вопросам хронологии, культурной атрибуции памятников саргатской культуры раннего железного века Западной Сибири, проблемам культурогенеза и социально-экономических реконструкций древних популяций. Итоги работы, полученные исследователем, опубликованы в монографиях и серии статей, в т.ч. в рецензируемых изданиях:

Матвеева Н.П., Хайдукова Д.В., Долгих А.С. Реконструкция костюма воина из могильника Сидоровка (Западная Сибирь) // Вестник Тюменского государственного университета, 2013. - № 2. - С. 7–20;

Матвеева Н.П., Кобелева Л.С. К вопросу об исходных компонентах раннесредневекового культурогенеза лесостепного Зауралья (по данным изучения гончарства) // Вестник археологии, антропологии и этнографии, 2013. - № 3 (22). – С. 68–78;

Матвеева Н.П. Могильник Козлов Мыс и проблемы хронологии переходного периода от раннего к позднему железному веку в Зауралье // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2012. - № 4(52) . – С. 70–85;

*Корочкова Ольга Николаевна* – доктор исторических наук, ведущий специалист по эпохе бронзы, динамике, механизмам взаимодействия культур Западной Сибири. Научные интересы реализованы в печатных работах различного ранга: четырех монографиях, статьях, в том числе – в рецензируемых журналах:

Корочкова О.Н. Взаимодействие культур в эпоху поздней бронзы (андроноидные древности Тоболо-Иртышья) / Корочкова О.Н. Екатеринбург: УралЮрИздат, 2010а. – 104 с.;

Корочкова О.Н. Алакульская и федоровская культуры в лесостепном Зауралье: проблемы взаимодействия / Стефанов В.И., Корочкова О.Н. // Российская археология. -2004. - № 4. – С. 52-66;

Корочкова О.Н. Культовый памятник на Шайтанском озере под Екатеринбургом (по материалам раскопок 2008 г.) / Корочкова О.Н., Стефанов В.И. // Российская археология. – 2010в. - № 4. - С. 128-137.

**что касается вед. организации,** то в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институт археологии Российской Академии наук, г. Москва имеется группа специалистов: д.и.н. Ю.Б. Цетлин; к.и.н. Е.В. Волкова; н.с. И.А. Гей, мл.н.с. О.А. Лопатина, разрабатывающая вопросы происхождения и ранней истории, теоретические проблемы гончарства; выделения древней глиняной посуды, изготовленной одним мастером; занимающаяся созданием экспериментальной базы по древнему гончарству. Результаты их исследований опубликованы в ряде рецензируемых изданий:

Цетлин Ю.Б. Древняя керамика. Теория и методы историко-культурного подхода. – М.: ИА РАН, 2012. – 384 с.;

Медведев В.Е, Цетлин Ю.Б. Техничко-технологический анализ древнейшей керамики Приамурья (13-10 тыс. л.н.) //Археология, этнография и антропология Евразии, 2013. - № 2 (54). - С. 94–107;

Цетлин Ю.Б. Современные взгляды на происхождение гончарства // Вестник Томского государственного университета. История, 2013. - № 3 (23). - С. 74–80;

Волкова Е.В Социальная структура населения фатьяновской культуры // Российская Археология, 2012. - № 3. - с. 5–19;

Цетлин Ю.Б., Волкова Е.В. Роль естественно-научных методов в изучении древней керамики как источника исторической информации // Археология, этнография и антропология Евразии, 2010. - 4. - С. 52–59;

Бобринский А.А., Цетлин Ю.Б., Гей И.А.Некоторые данные о технике и технологии куро-аракских гончаров (по материалам поселения Ново-Гапцах в Дагестане) // Российская археология, 2011. - № 4. - С. 15-28;

Лопатина О.А. Технологические особенности древнейшей керамики каширских городищ раннего железного века // Российская археология, 2005. - № 3. - С. 93–99;

Лопатина О.А.Технологические особенности керамических изделий селищ Благодать и Ново-Красивое// Лесная и лесостепная зоны Восточной Европы в эпохи римских влияний и Великого переселения народов. Сб. научн. ст. по итогам работы II Международной научной конференции. Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник "Куликово поле", Институт археологии Российской академия наук, 2010. - С. 154–163.

**Диссертационный совет** отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработана** новая научная концепция культурно-исторического развития населения лесостепи Западной Сибири в переходное время от эпохи бронзы к раннему железному веку, основанная на факте сосуществования разных гончарных традиций (например, позднеирменской и берликской, красноозерской и т.д.).

**предложены** универсальные модели - механическая, синкретичная и опосредованная - взаимодействия автохтонной и инокультурной гончарных традиций в лесостепной зоне Западной Сибири в переходную от бронзы к раннему железному веку. Обоснован инокультурный характер берликской гончарной традиции, проявляющийся в технологии изготовления, морфологии и орнаментике сосудов.

**доказана** перспективность применения мультидисциплинарного подхода, сочетающего методы гуманитарных, точных, естественно-научных и дисциплин в изучении древней керамики, независимо от хронологической и культурной принадлежности комплексов;

**введено новое** понятие «качество обжига» керамики, индикатором которого выступает степень ее «спеченности», выявляемая сравнительным анализом сохранности глинистых компонентов формовочных масс.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что**

**доказано** положение в рамках теории переходных периодов о неустойчивом, бифуркационном характере гончарства, обусловленном миграционными процессами в лесостепной зоне Западной Сибири в переходное время от эпохи бронзы к раннему железному веку. Сосуществование автохтонного населения (например, для Барабы – носителей позднеирменской традиции) и мигрантов (носители красноозерской, берликской традиции) послужило основой для формирования смешанных гончарных традиций: технологии изготовления, формообразования и орнаментации посуды.

**применительно к проблематике диссертации** эффективно использован и дополнен комплекс существующих методов исследования морфологии керамики: пропорциональности сосудов А. Шепард, программы статистической обработки керамики В.Ф. Генинга. Впервые в отечественной археологии для данного материала применены методика работы с экстремальными точками сосудов Х. Нордстрема и выделение классов форм по общей пропорциональности А.А. Бобринского-Ю.Б. Цетлина. На основе технико-технологической, морфологической и орнаментальной характеристики сосудов созданы модели гончарных технологий локальных регионов лесостепи Западной Сибири;

**изложены** аргументы и доказательства установления культурной принадлежности базовых памятников Линево-1, Чича-1, Завьялово-5. Подчеркнута их автохтонная позднеирменская составляющая и определен вклад инокультурных традиций (предгорная зона южной Сибири – молчановская; барабинская лесостепь – красноозерская, берликская, позднеузгунская и т.д.);

**раскрыты** возможности керамических комплексов как источников информации для историко-культурных реконструкций эпохи неолита – средневековья;

**изучены** факторы культурных контактов и взаимодействия носителей разных керамических традиций. Выделены два типа памятников: 1. с автохтонной керамической традицией (позднеирменской – для территорий Приобья и Барабы; красноозерской – Прииртышья; позднебархатовской – для Тоболо-Ишимья) и 2. многокомпонентные, сочетающие автохтонную и инокультурные составляющие (например, для территории Приобья – молчановская и самоделькинская);

**проведена** модернизация существующих методик технико-технологического изучения керамики с учетом технологий физико-химического направления (петрография, рентгенофазовый и дериватографический методы), представлена полная характеристика гончарной технологии базовых памятников (Мыльниково, Линево-1, Чича-1, Омь-1, Завьялово-5) и основных комплексов лесостепной зоны Западной Сибири

*Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:*

**разработаны** и внедрены в практику: методика выявления качества обжига, методика расшифровки результатов дериватографиметрического анализа керамики; учебные курсы для студентов исторических факультетов НГУ и НГПУ;

**определены** возможности и ограничения методов естественных наук и статистики в изучении древней керамики; возможности керамики как источника по истории древнейших производств;

**созданы** три модели взаимодействия автохтонной традиции с инокультурными (механическая, синкретичная, опосредованная), демонстрирующие процессы, происходившие в Западной Сибири в изучаемое время. Данные модели применимы для характеристики и других периодов истории, так как транслируют общие закономерности взаимодействия разнокультурных керамических традиций;

**представлены** рекомендации по применению термического, рентгенофазового и микронзондового анализов в изучении керамики.

*Оценка достоверности результатов исследования выявила:*

**для экспериментальных работ** результаты получены на сертифицированном оборудовании НИИ СО РАН и НГУ: Термографиметрические измерения проводились на термовесах ТГ-209 фирмы Netzsch, замеры проводились в атмосфере чистого аргона в золотом тигле. Рентгенографические измерения осуществлены на рентгеновском дифрактометре D8 GADDS фирмы Bruker с двухкоординатным детектором Hi-Star, излучение CuK $\alpha$ , графитовый монохроматор;

**теория** построена на проверяемых данных, опубликованных в специальных работах по проблемам древнего гончарства (Августиник, 1975; Бобринский, 1978; Генинг, 1992; Глушков, 1996; Дьякова, 1984; Жущиховская, 2004; Сайко, Кузнецова, 1977; Цетлин, 2013; Элиаде, 1978; Nordström, 1972; Shepard, 1965);

**идея базируется** на интеграционном анализе материала в контексте современных тенденций изучения процессов миграций и взаимодействий в рамках историко-культурного подхода по изучению древнего гончарства;

**использованы** сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по статистическому изучению керамических комплексов Барнаульского Приобья, Прииртышья, Приишимья (Зах, 1997; Ламина, Лотова, Добрецов, 1995; Матвеев, Аношко, 2009; Мжельская, 2002; Молодин, 1985; Папин, Шамшин, 2005; Троицкая, 1968; Труфанов, 1990; Членова, 1994; Шерстобитова, 2010).

Результаты методов естественных наук для исследованного материала получены впервые; **установлено** качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике (Бобров, 1995; Зах, 1997; Ламина, Лотова, Добрецов, 1995; Матвеев, Аношко, 2009; Мжельская, 2002; Молодин, 1985; Папин, Шамшин, 2005; Троицкая, 1968; Труфанов, 1990; Членова, 1994; Шерстобитова, 2010), в тех случаях, когда такое сравнение является обоснованным;

**использованы** представительные выборочные совокупности с обоснованием изученного объема коллекций (41 памятник переходного времени, 700 шлифов из 54 археологических объектов). С помощью дериватографиметрического анализа (ДТГ) изучено 283 образца из 20 памятников. Рентгенофазовым (РФА) – 334 образца из 21 памятника .

Также составлена база данных по результатам микронзондового анализа.

**Личный вклад** соискателя состоит в: непосредственном участии соискателя в получении исходных данных на всех этапах процесса раскопок и обработки керамических коллекций (включая непосредственное участие в руководстве раскопками: автор принимала участие в раскопках городища Чича-1 в 2000-2003 гг. Под руководством автора исследовались поселение Линево-1 (2003-2005 гг.), могильник Заречное-1 (2007 г.), памятник Березовый



Остров (2006 г.), могильник Танай-7 (1995-2002гг.)), в обработке и интерпретации экспериментальных данных, выполненных лично автором или при участии автора. Техничко-технологический, бинокулярный и морфологический анализы проведены соискателем самостоятельно, что позволило представить характеристику гончарства населения изучаемого периода и региона и разработать модели взаимодействия гончарных традиций. Результаты исследования и основные выводы апробированы автором как во время личного участия в конференциях различного уровня: международных - Хакодате (Япония) 2006; Сеул (Республика Корея), 2009; Ханой (Вьетнам), 2010; Опошня (Украина), 2012; 2013; Благовещенск-Хэйхэ (Китай), 2013, Москва, 2012; 2013; North Charleston, USA, 2014, всероссийских и региональных: Омск, 2004; 2011; Барнаул, 2004; 2009; Томск, 2005; Новосибирск, 2005; Иркутск, 2007; Владивосток, 2008; Челябинск, 2009; Ханты-Мансийск, 2010; Екатеринбург, 2013; Годовой сессии ИАЭТ СО РАН, Новосибирск, 2005 – 2014 гг. - так и в 132 публикациях по теме исследования (в том числе в рецензируемых научных изданиях -25).

#### Отмеченные недостатки:

1. Излишняя дробность (1-2 стр.) некоторых разделов. Основной текст перегружен информацией частного порядка, которую можно вынести в Приложение.
2. Анализ степени изученности источников переходного времени от бронзового века к железному построен по концепциям авторам. Но лучше было бы систематизировать материал по точкам зрения, так как исследователи не раз меняли свои взгляды, что вызывает повторы или неопределенность в оценке их позиции.
3. Нельзя признать удачным цветовое решение ряда таблиц в Приложении 1 (рис. 147, 224 и др.). Сочетание контрастных, слишком ярких цветов не позволяет читателю сосредоточиться на помещенных в таблицах данных. Информация в таблицах с данными о корреляции параметров сосудов (Прил. 2, табл. 18, 21) могла иметь более компактный вид.

На заседании 26 октября 2015 года диссертационный совет принял решение присудить Мыльниковой Людмиле Николаевне\_ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 10 докторов наук (отдельно по каждой специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 18, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель  
диссертационного совета  
академик



А.П. Деревянко

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор исторических наук

С.В. Маркин

« 30 » октября 2015 г.