

## **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертационной работы  
Людмилы Николаевны Мыльниковой  
**«КЕРАМИКА ПЕРЕХОДНОГО ВРЕМЕНИ ОТ БРОНЗОВОГО К  
ЖЕЛЕЗНОМУ ВЕКУ ЛЕСОСТЕПНОЙ ЗОНЫ ЗАПАДНОЙ  
СИБИРИ: ДИАЛОГ КУЛЬТУР»**

представленной на соискание ученой степени  
доктора исторических наук  
по специальности 07.00.06 – археология

Керамика, как культурный и хронологический маркер, самый массовый археологический материал. Исследователи XX века для ее изучения использовали, в основном, сравнительно-типологический метод, анализируя форму, орнаменты, и лишь в последней четверти прошлого столетия более предметно стали заниматься изучением технологических традиций населения, сформировавшего тот или иной культурный тип керамики.

Автор представленной к защите диссертации отступил от традиционного подхода и целью своей работы поставил реконструкцию стадий гончарного производства в переходный период времени от Бронзового к Железному веку лесостепной зоны Западной Сибири. И самым важным, на мой взгляд, способом в достижении этой цели стало использование естественнонаучных методов, позволяющих выявить составы формовочных масс и особенности искусственных добавок, температурные режимы и обжиговые среды. Причем, полностью соглашусь с автором работы в том, что эти методы «придают полученной информации объективность и проверяемость». Кроме того, полученные результаты позволяют понять суть технологических изменений в керамическом производстве, связанных с трансформацией культурных традиций на более глубоком уровне, чем форма и орнамент, которым могут подражать, используя традиционную технологию. Хотя изучению морфологии и орнамента керамики обозначенного периода времени в работе тоже отведено достойное место.

В связи с этим особый интерес представляют результаты изучения технологий изготовления керамических комплексов памятников, включенных в источниковую базу. Им отводится основная часть описания исследований представленных в автореферате. Вполне логично использование автором термина «группа керамики», суть которого при изучении керамического материала сводится к анализу всех характеристик:

технологических, морфологических и орнаментальных. Однако, для исследовательской процедуры (с.14) группы выделялись традиционно по морфологии и орнаменту на сосудах, и лишь при характеристике керамики отдельных памятников разных регионов Западной Сибири делался упор на описание технологического процесса изготовления керамики каждой группы, детализацию «морфологического портрета», и орнаментации. Однако представленные в автореферате описания вызывают несколько вопросов.

Так автор при характеристике основных групп керамики переходного времени (с.14) берет за основу морфологические и орнаментальные признаки, однако они для разных групп представлены по-разному: форма горловины (молчановская, позднеирменская группы); форма сосуда (красноозерская группа); орнамент (сузгунская группа). Почему эти признаки (форма сосуда, форма горловины, орнамент) нельзя было представить в равной степени в каждой из выделенных групп?

Далее при характеристике составов формовочных масс разных комплексов керамики (с.15-29) употребляются понятия «дресьва» и «породные обломки» - в чем разница этих искусственных добавок?

Если есть разница в вышеупомянутых добавках, то почему с такой же позиции не рассматривается еще одна минеральная добавка – песок? Структуры формовочных масс, в составе которых содержится окатанный (речной, морской, озерный и др.) или карьерный песок, тоже, вероятно, отличаются.

Несмотря на возникшие вопросы, которые носят частный характер, автореферат диссертации соискателя Мыльниковой Людмилы Николаевны отражает содержание фундаментальной научной работы, в которой изложены основные выполненные автором исследования, а также разработаны общетеоретические положения, совокупность которых является не только существенным научным достижением, но и новаторским решением научных проблем, имеющих важное теоретическое и практическое значение.

В их числе рассматриваются вопросы соотношения керамики автохтонного и пришлого населения в период X-XVIII вв. до н.э., и делается вывод о совместном проживании этих групп населения на анализируемых памятниках. На основе изучения керамического материала базовых комплексов Новосибирского Приобья сделаны выводы о сложности этнокультурных процессов, направлениях культурных связей, своеобразной структуре социальных отношений. Анализ технологических

традиций в керамическом производстве позволил выявить памятники с автохтонной и многокомпонентной традициями и выделить три модели взаимодействия местной и пришлых традиций. Эти модели могут быть применимы к другим хронологическим периодам и территориям. Автор делает вывод, что в переходный период традиции керамического производства были неустойчивые и менялись в самой консервативной основе – технологической, а это, скорее всего, отражало глубинные изменения в других элементах культуры. Но, несмотря на это керамика каждой из выделенных групп при наличии общих элементов не потеряла своеобразие.

Весомыми результатами работы являются определение культурной принадлежности базовых памятников, использование различных методик в изучении морфологии изделий, создание банка данных результатов комплексного исследования древней керамики.

Автореферат диссертанта обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения. Отражение в автореферате обширного списка публикаций и апробации результатов диссертационного исследования свидетельствует о весомом личном практическом вкладе диссертанта в отечественную историческую науку.

Оформление автореферата соответствует требованиям, устанавливаемым Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации. Автореферат отвечает всем требованиям пунктов 7 и 8 «Положения о порядке присуждения ученых степеней».

На основании сказанного считаю, что диссертационная работа «Керамика переходного времени от Бронзового к Железному веку лесостепной зоны Западной Сибири: диалог культур» представленная на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.06 – археология соответствует требованиям ВАК РФ, а ее автор Мыльникова Людмила Николаевна заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук.

Татаурова Лариса Вениаминовна, старший научный сотрудник сектора археологии Омского филиала ИАЭТ СО РАН, кандидат исторических наук, доцент  
Адрес: 644024 г. Омск, Маркса, 15 [Ll-sa65@mail.ru](mailto:Ll-sa65@mail.ru)  
89136400703

Подпись Л.В. Татауровой удостоверяю.  
Ученый секретарь ОФ ИАЭТ СО РАН



  
С.Н. Корусенко