

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Мыльниковой Людмилы Николаевны  
«Керамика переходного времени от бронзового к железному веку  
лесостепной зоны Западной Сибири: диалог культур», представленной на  
соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности  
07.00.06 – археология

Керамика из раскопок археологических памятников постоянно привлекает внимание исследователей, поскольку, во-первых, начиная с эпохи неолита, является одной из самых массовых категорий находок, и, во-вторых, обладает огромными информативными особенностями. Территория лесостепной зоны Западной Сибири периода переходного времени от бронзового к железному веку в этом плане не исключение. Обращение Л.Н.Мыльниковой к обозначенной теме актуально и своевременно: накоплен огромный керамический материал, который требовал исследования на основе единого подхода и методов, что и демонстрирует автор в представленной работе. В своей диссертации Л.Н.Мыльникова опирается на важнейшее методологическое положение о традиционности тех обществ, которые представлены изучаемыми археологическими культурами (с.4). Новаторским является используемый в работе комплекс методов естественных наук (с методикой проведения и последующей интерпретацией результатов), позволивший уточнить и детализировать результаты визуальных наблюдений и выявить качественно новые закономерности исследуемого явления. Автором предложена собственная модель этнокультурных процессов, основанная на изучении керамических комплексов.

Источниковая база диссертационного исследования (около 200 000 фрагментов и более 150 целых форм, изученных с помощью бинокулярного микроскопа и более 1300 образцов, исследованных с применением методов естественных наук) делает выводы автора обоснованными и востребованными.

Поскольку при изучении любой категории археологических артефактов важен выбор методики, Л.Н.Мыльникова посвящает главу 2 рассмотрению

---

подходов, направлений и методов исследования древней керамики. Особый интерес вызывает анализ методов естественных наук. Это особенно важно, поскольку в современной российской археологии распространяется своеобразная «мода» на подобные исследования, а результаты часто вызывают недоумение. Автор констатирует, что и в мировой практике отсутствует стандартный подход к исследованию образцов керамики с применением методов естественных наук (с.9). Именно поэтому детальный разбор конкретных методов, определение границ их использования и правил интерпретации представляется особенно полезным. Л.Н.Мыльникова приходит к выводу о необходимости использования комплекса методов: петрографии, термогравиметрии и рентгенографии. С применением комплекса указанных методов получены интересные результаты, в частности, изготовление частей одного сосуда с использованием формовочных масс с разным количеством добавок (с.9, 10). К сожалению, данный факт в тексте автореферата никак не объясняется. Возможно, это просто не равномерный промесс массы, а возможно – отражение смешанных традиций. Для уточнения данного вопроса необходимо проведение эксперимента и анализ экспериментальных сосудов с применением тех же методик. Вызывает недоумение и использование метода термогравиметрии для определения «качества обжига керамики», поскольку «именно это говорит об уровне развития технологии» (с.9). Это утверждение противоречит основной методологической позиции о традиционности изучаемых обществ (с.4) и является оценочным мнением современного человека. Данной посудой члены обществ пользовались в быту, следовательно, такое качество обжига было для них привычным. Интересны разработки методики применения термического анализа для идентификации источников глин (с.9).

Таким образом, Л.Н.Мыльниковой убедительно доказано, что грамотное применение комплекса методов естественных наук позволяет получить абсолютно новые данные по отдельным аспектам технологии

древней керамики. Сомнение вызывает только утверждение автора, что «только эти методы придают полученной информации объективность и проверяемость» (с.6). Метод бинокулярной микроскопии также проверяем и, прежде всего, экспериментальными исследованиями.

Изучение керамических комплексов лесостепной зоны Западной Сибири Л.Н.Мыльникова осуществляет как с помощью визуальных, так и естественно-научных методов. Внутри выделенных культурных групп автором подробно рассмотрены морфология изделий (форма и орнамент) и технология их изготовления по всем доступным для изучения ступеням производства (глава 3).

Результаты проведенного анализа керамики позволили Л.Н.Мыльниковой обратиться к обсуждению вопросов историко-культурного характера (глава 4). Ею выделены общие и особенные черты в гончарстве изучаемого населения и два типа памятников: с автохтонной керамической традицией и многокомпонентные. В результате анализа многокомпонентных памятников, автор предлагает три модели этнокультурного взаимодействия: механическая, синкретическая и опосредованная. По мнению автора, данные модели могут одновременно фиксироваться на одном памятнике. В этом случае они принадлежат к разным керамическим традициям (с.22). Из текста автореферата не совсем ясно, по каким признакам выделяется третья модель (опосредованная), в случаях, когда все три модели встречаются на одном памятнике. Когда же на памятнике регистрируется только синкретичная керамика, то логичнее предположить ее более позднюю хронологическую позицию. Предложенные модели взаимодействия местных и пришлых традиций отражают, на мой взгляд, этапы смешения населения и сложение новых культурных групп. Выделение указанных моделей является важным методическим достижением автора и может быть использовано при анализе керамических коллекций разных эпох и территорий.

В Заключении Л.Н.Мыльникова делает вывод о неустойчивом, бифуркационном состоянии гончарства изучаемого населения. Данный



вывод обосновывается синкретизмом как в технологии, так и в морфологии керамики.

Несмотря на некоторые высказанные замечания, которые являются предметом научной дискуссии, диссертационное исследование Л.Н.Мыльниковой, судя по автореферату, является новаторским. Впервые в отечественной археологии осуществлено изучение гончарства населения Западной Сибири переходного времени от бронзового к железному веку лесостепной зоны с применением всего спектра как визуальных, так и естественно-научных методов. Детальное рассмотрение методов естественных наук, возможности и границы их применения, а также выделение моделей взаимодействия населения позволяют рассматривать данную работу как методическую.

Основные результаты диссертации отражены почти в 70 научных публикациях: 1 авторской и 7 коллективных монографиях, серии статей, в том числе в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК.

Работа Л.Н. Мыльниковой «Керамика переходного времени от бронзового к железному веку лесостепной зоны Западной Сибири: диалог культур» отвечает профилю диссертационного совета по специальности 07.00.06 – археология и требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а автор заслуживает присуждения ему ученой степени доктора исторических наук.

Доцент кафедры теории и истории  
культуры Самарского государственного  
института культуры  
443010, Самара, ул.Фрунзе, 167  
к.и.н.

06 октября 2015 года

 Н.П.Салугина



