



Національна академія наук України  
ІНСТИТУТ КЕРАМОЛОГІЇ  
Відділення Інституту народознавства НАН України

The National Academy of Sciences of Ukraine  
The Ethnology Institute  
THE CERAMOLOGY INSTITUTE

*Слов'яне* 2015  
№ 158/4

**ОТЗЫВ  
НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК  
ЛЮДМИЛЫ МЫЛЬНИКОВОЙ  
«КЕРАМИКА ПЕРЕХОДНОГО ВРЕМЕНИ  
ОТ БРОНЗОВОГО К ЖЕЛЕЗНОМУ ВЕКУ ЛЕСОСТЕПНОЙ ЗОНЫ  
ЗАПАДНОЙ СИБИРИ: ДИАЛОГ КУЛЬТУР»**

Людмила Мильникова является одним из известных исследователей древней керамики на постсоветском пространстве, в том числе и в Украине. Она принимала активное участие в работе украинских Международных керамологических симпозиумов «Глиняная посуда в культуре питания народов мира» (2012) и «Реконструкция и интерпретация археологической керамики: ловушки или путеводители для исследователей» (2013), в том числе и как член оргкомитета; публиковала статьи в национальном научном «Украинском керамологическом журнале» и в национальном научном ежегоднике «Украинская керамология». Украинские археологи, многие из которых не имеют возможности использования технических средств для изучения керамики, с увлечением слушали ее доклады о личном опыте применения аналитических методик физико-химических исследований образцов древней керамики. В этом плане «повезло» новосибирским археологам, имеющим возможность пользоваться прекрасной материально-технической базой местных академических научно-исследовательских институтов и вузов.

Диссертация Людмилы Мильниковой «Керамика переходного времени от бронзового к железному веку лесостепной зоны Западной Сибири: диалог культур» существенно отличается от диссертационных работ, которые защищались ранее. Ее главное отличие – комплексное использование методов естественных наук для изучения древней керамики, в частности для выделения технологической информации, изучения форм, анализа орнамента, реконструкции культурных традиций в гончарстве.

Это своеобразная энциклопедия многолетних исследований керамики с археологических памятников Западно-Сибирской Лесостепи, в которой обобщены и осмыслены основные научные результаты не только Людмилы Мильниковой, но и ее коллег и учителей.

Работа является еще одним важным свидетельством уникальности керамики как исторического источника, особенно для изучения сопредельных

Вул. Партизанська, 102,  
Опішне, Полтавщина,  
38164, Україна

+38 (05353) 42175

+38 (05353) 42175

E-mail:  
ceramology\_inst@  
poltava.ukrtel.net

102 Partyzanska Street,  
Opishne, Poltava  
Region,  
38164, Ukraine



ІНСТИТУТ КЕРАМОЛОГІЇ  
Відділення Інституту народознавства НАН України

www.ceramology-inst.gov.ua  
www.ceramology.gov.ua



территорий разных культурных традиций, в частности связанных с отличительными природными условиями существования. Поэтому концептуальным тезисом исследовательницы является убеждение в реальной возможности моделирования межкультурных, а соответственно – и межэтнических связей с помощью культурно-исторической интерпретации керамических материалов. При этом важно задекларированное и реализованное исследование гончарных комплексов, выполненное «по единой методике», «на основе единого подхода и методов» [13, с.3], но при этом с использованием разных методов анализа керамики.

Важнейшее значение диссертации состоит в обосновании использования и практической значимости методов естественных наук, используемых комплексно. Этого сегодня не хватает многим исследованиям древней керамики. Одновременно оно актуализирует необходимость создания как в России, так и в Украине специализированных лабораторий, занимающихся созданием методики, апробацией методов естественных наук в приложении к изучению палеогончарства. В таком случае уйдут в прошлое умозаключения ученых, «гадания на черепках», сделанные исключительно на основании субъективных визуальных осмотров керамики, или методов статистической обработки керамики, которые ничего существенного для извлечения из керамики культурной, экономической, технологической информации не дают. На основании собственного многолетнего опыта Людмила Мыльникова пришла к актуальному выводу, что только методы естественных наук «придают полученной информации объективность и проверяемость, чего лишены результаты визуального и даже бинокулярного анализа» [13, с.7].

Автор констатировала наличие трех подходов в интерпретации керамических комплексов исследуемого периода, а соответственно – и развития лесостепных культур Западной Сибири (эволюционный, интеграционный и трансформационный). При этом ушла от ответа на вопрос: какой из них более всего соответствует историческим реалиям, задекларировав «присоединение» к мнению авторов всех концептов [см.: 13, с.10; 14, с.107].

В связи с этим, как этнолог и керамолог, хочу обратить внимание, что в традиционной гончарной культуре инновации чаще появляются как результат «внутреннего» развития ремесла того или иного поселения, гончарного центра, и менее всего – вследствие миграции населения или межэтнических (межкультурных) взаимовлияний. Даже в пределах одного поселения глиняная посуда, изготовленная разными гончарами, всегда имеет отличительные черты, обусловленные разным уровнем индивидуального профессионального мастерства (таланта), сырьевыми и техническими возможностями. По этнографическим источникам, стилистика керамики каждого гончарного центра изменялась каждые 50-70 лет и без внешних влияний и миграции населения. Археологи с такой точностью очень редко датируют материалы своих раскопок. И Людмила Мыльникова оперирует керамическими комплексами, датированными в целом концом X–VII (VI) вв. до н. э., с конкретной временной атрибуцией керамики базовых памятников в пределах 300-400 лет, например: «...позднеирменский период бытования памятника датируется X–VIII (VII) вв. до н. э.»; «...восточного

варианта иткульской культуры...как конец VIII – нач. VII – конец VI вв. до н. э.» [14, с.23]. Исходя из этого, можно предположить, что стилистика гончарных изделий в исследуемый период могла измениться, по крайней мере, от 6 до 8 раз без каких-либо иноэтнических (инокультурных) влияний и миграции населения. Поэтому поиски причин инноваций только извне, выделение «пришлых компонентов» в формировании определенных керамических комплексов, считаю не всегда оправданными, а созданные археологами «модели этнокультурных процессов», вероятнее всего, не во всех случаях связаны «с передвижением носителей гончарных традиций из разных регионов Западной Сибири и ее окружения» [13, с.8].

Среди возможных замечаний, пожалуй, хочу обратить внимание на использование словосочетания «мастер-керамист» как синонима гончар в применении к древним культурам [14, с.7]. В научной литературе оно используется прежде всего к современным художникам, имеющим академическое художественное образование и, как правило, не связанным с традиционным ремеслом. Несмотря на это, еще Андрей Гребенщиков в диссертации 1989 года писал о «практике уральских керамистов» в эпоху раннего железа, «формовочных массах уральских керамистов», «керамистах ряда поселений», о «местных керамистах», «продукции янковских керамистов» [5, с.3, 4, 7, 9, 10, 13, 15]. В следующем году (1990) он также сообщал о «рецептуре формовочных масс в практике керамистов уральской культуры» [см.: 4], а в 1999 году, совместно с Игорем Глушковым и Ириной Жущиховской, – о том, как «метод визуального структурного анализа был заимствован археологами-керамистами из инструментария геологической науки...» [3, с.150].

Наверно, исходя из этой сложившейся сибирской традиции, Людмила Мыльникова «стесняется» использовать в своей работе современную терминологию, определяющую исследования керамики, а именно: «керамология», «керамологические исследования», «археологическая керамология». Вместо них употребляет термин «керамистика»: «...одно из направлений в исследовании керамических комплексов, неразрывно связано с развитием керамистики» [13, с.11]; констатирует, что «важно выделить такие исследования, которые выявляли бы направления развития керамистики на том или ином этапе познания»; «изучение технологии изготовления керамики – одно из направлений в исследовании керамических комплексов, неразрывно связано с развитием керамистики»; пишет об «эпизодическом использовании в керамистике методов естественных наук»; сетует на то, что «существует достаточно много трудностей с... использованием в керамистике» инструментального анализа с применением методов естественных наук [см.: 14, с.109, 117, 124, 372].

В действительности термин «керамистика» – не столько научный, сколько бытовой. Его дефиниция прежде всего связана, собственно, с современной художественной керамикой, представлением ее как продукта мистического творчества, чем с научными исследованиями гончарства, керамики как феномена культуры традиционных обществ. Лично у меня этот термин ассоциируется только с Международным художественным проектом российских художников-керамистов «Байкал-КераМистика», осуществляемый с 2012 года на

берегу Байкала в Иркутской области с участием и новосибирских керамистов [см.: 1]; со «Страной Керамистика» на предприятии художественного промысла ООО «КОРН» в новосибирском Академгородке [см.: 15], а также с салонами-магазинами керамической плитки и сантехники «Керамистика» в Москве [см.: 9] и в Ужгороде (Украина) [см.: 8], магазином строительных товаров «Керамистика» в г. Сергиев Посад (Московская обл.) [см.: 10]. И это не только мое мнение. Например, московский фотограф-символист и писатель Геннадий Михеев утверждает, что «фарфор – вершина керамистики...» [11]; кандидат педагогических наук Анастасия Иванова (Санкт-Петербург) пишет о том, как Гжельский государственный художественно-промышленный институт готовит «специалистов в области керамистики» [7, с.110]. Некоторые молодые исследователи понимают под этим термином гончарное производство в целом («Черняховцы» активно торговали с греческими колониями Причерноморья и северными провинциями Рима, усваивая и по-своему перерабатывая их высокие по тем временам производственные технологии (в особенности керамистику – прагерманские культуры, в отличие от раннеславянских, не «баночные», а «мисочные» и «амфорные») [см., напр.: 2; 17].

При этом Людмила Мыльникова непонятно почему, как и ее коллеги (Андрей Гребенщиков, Игорь Глушков и Ирина Жущиховская), называет «керамистами» не только гончаров и художников [см.: 14, с.7, 174], но и ученых, занимающихся исследованием древней керамики, например доктора исторических наук Юрия Цетлина и кандидата исторических наук Елену Волкову: «Керамисты считают, что монография... определили «последующее развитие археологии в сфере изучения древней керамики [Цетлин, Волкова...]» [14, с.120]. В диссертации также идет речь о «...факторе технологической целесообразности в древнем гончарстве..., который учитывается в построениях керамистов Сибири и Дальнего Востока...» [14, с.122-123].

В России, как альтернативный международному термину «керамология», вводится термин «керамистика» («археологическая керамистика»). Возможно, впервые его использовала именно Людмила Мыльникова еще в далеком 1991 году в докладе на Всесоюзной научной археологической конференции «Керамика как исторический источник (подходы и методы изучения)» [см.: 12]. Тогда она писала о том, что «определение температуры обжига древней керамики – одна из сложнейших проблем современной керамистики» [12, с.64]. В 1990-е годы на новый термин археологи не обратили особенного внимания. Лишь через полтора десятка лет его распространению поспособствовала книга «Физико-химическое исследование керамики (на примере изделий переходного времени от бронзового к железному веку)» (Новосибирск, 2006) [см.: 16], одним из авторов которой была и Людмила Мыльникова. В ней речь уже идет о «западной керамистике», «отечественной и зарубежной керамистике» и даже о том, как «петрографический метод исследования... широко входит в практику российских керамистов» (?) [12, с.5]. Старший научный сотрудник Института археологии РАН Валерий Флёров в 2011 году даже высказался о керамистике как «особой специальности», «отрасли науки» [см.: 6, с.43].

Возможно, в связи с этим терминологическим предпочтением и единственный на постсоветском пространстве специализированный журнал по проблематике исследования гончарства, керамики «Украинский керамологический журнал» в «Списке сокращений» автореферата и в списке источников диссертации трансформировался в «Украинский керамический журнал» [13, с.42; 14, с.448, 451].

Эти замечания нисколько не умаляют научных достижений Людмилы Мыльниковой. Атрибуция керамики сопряжена с многими проблемами: необходимостью учета разных обстоятельств, материаловедческих, технологических, декоративных и функциональных особенностей. Тем не менее Людмила Мыльникова успешно справилась с поставленными задачами. Она проделала огромный объем работы, связанной с систематизацией, типологизацией и лабораторными исследованиями керамики, обобщила и проанализировала достижения своих предшественников и коллег, таким образом подытожив все сделанное в этом направлении в течение последних двадцати лет; определила еще нерешенные проблемы и спрогнозировала перспективные пути дальнейших исследований.

Убежден, что диссертационная работа должна стать настольным пособием для всех начинающих исследователей древней керамики и предметом заинтересованных дискуссий для опытных керамологов. С нетерпением ожидаю в ближайшее время монографию Людмилы Мыльниковой, подготовленную на основе диссертационной работы.

Учитывая важное этапное значение работы для дальнейшего развития керамологических исследований на новейшем уровне с использованием методов естественных наук, ее актуальность, достаточную апробацию в опубликованных авторских и коллективных монографиях, статьях, учебно-методических пособиях, а также на международных, всероссийских и региональных научных форумах, Людмила Николаевна Мыльникова за подготовленную и представленную к публичной защите диссертацию «Керамика переходного времени от бронзового к железному веку лесостепной зоны Западной Сибири: диалог культур» совершенно справедливо заслуживает **присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.**

Пользуясь случаем, хочу выразить признательность научному консультанту диссертационной работы – доктору исторических наук, профессору, академику РАН Вячеславу Ивановичу Молодину за многолетний неиссякаемый интерес к древней керамике, всемерную поддержку ее исследователей, а также за содействие творческому диалогу украинских и российских ученых-керамологов.

2. Глубинные истоки славянской истории и культуры – Электронный ресурс: <http://murzim.ru/nauka/filosofija/25714-glubinnye-istoki-slavyanskoj-istorii-i-kultury.html> – Время обращения – 02.12.2014.

3. Глушков И. Г., Гребенщиков А. В., Жущиховская И. С. Петрография археологической керамики: проблемы, возможности и перспективы // Актуальные проблемы изучения древнего гончарства (коллективная монография). – Самара : Издательство СамГПУ, 1999. – С. 150-166.

4. Гребенщиков А. В. Рецепттуры формовочных масс в практике керамистов уральской культуры // Проблемы технологии древнейших производств / Академия наук СССР. Сибирское отделение. Институт истории, филологии, философии. – Новосибирск, 1990. – С. 139-158.

5. Гребенщиков А. В. Гончарство племён Приамурья в эпоху раннего железа (уральская культура) / Специальность 07.00.06 – археология : Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. – Новосибирск, 1989. – 17 с. – Электронный ресурс: – <http://cheloveknauka.com/v/20461/a/?#?page=5> – Время обращения – 02.12.2014.

6. Дискуссия по статье Е. С.Галкиной // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana* = Петербургские славянские и балканские исследования. – 2011. – №1. – Январь – июнь. – С. 33-72.

7. Иванова А. Ю. Библиотека и профессиональное образование в традиционном прикладном искусстве // Библиотекосведение : Научно-практический журнал. – М., 2009. – № 6 (ноябрь – декабрь). – С. 110-117.

8. Керамистика – Электронный ресурс: <http://instella.com/enter/35193/> – Время обращения – 02.12.2014.

9. Керамистика – Электронный ресурс: <http://keramistika.ru/index.php> – Время обращения – 02.12.2014.

10. Керамистика, ООО – Электронный ресурс: <http://adresgid.ru/org/175058/> – Время обращения – 02.12.2014.

11. Михеев Геннадий. ЖИВОЕ. Рассказы о традиционной культуре русского народа – Электронный ресурс: [http://samlib.ru/m/miheew\\_g\\_a/zv1.shtml](http://samlib.ru/m/miheew_g_a/zv1.shtml) – Время обращения – 02.12.2014.

12. Мыльникова Л. Н. К вопросу о температуре обжига неолитической керамики поселения Кондон (Нижний Амур) // Керамика как исторический источник (подходы и методы изучения) : Тезисы докладов Всесоюзной научной археологической конференции 11-16 февраля 1991 г. – Куйбышев : Типография им. В. П. Мяги Куйбышевского полиграфического объединения, 1991. – С. 63-65.

13. Мыльникова Л. Н. Керамика переходного времени от бронзового к железному веку лесостепной зоны Западной Сибири: диалог культур / Специальность 07.00.06 – археология : Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук. – Новосибирск : Издательство ИАЭТ СО РАН, 2015. – 43 с.

14. Мыльникова Людмила Николаевна. Керамика переходного времени от бронзового к железному веку лесостепной зоны Западной Сибири: диалог культур / Специальность 07.00.06 – археология : Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук. [На правах рукописи]. – Новосибирск, 2014. – Т.1. – 491 с. – Электронный ресурс: [http://www.archaeology.nsc.ru/ru/dissovet/doctordissert/15/Mylnikova\\_LN/Mylnikova\\_LN1.pdf](http://www.archaeology.nsc.ru/ru/dissovet/doctordissert/15/Mylnikova_LN/Mylnikova_LN1.pdf) – Время обращения – 06.10.2015.

15. Путешествие в страну Керамистику – Электронный ресурс:  
<http://kornkeram.ru/keramistika/puteshestvie-v-stranu-keramistiku> – Время обращения – 02.12.2014.

16. Физико-химическое исследование керамики (на примере изделий переходного времени от бронзового к железному веку) / [В. А. Дребушак и др.]; отв. ред. В. В. Болдырев, В. И. Молодин: Рос. акад. наук, Ин-т археолог. и этн., науч.-образовательный центр «Молекулярный дизайн и экологически безопасные технологии» при Новосибирском гос. ун-те. – Новосибирск: Издательство Сибирского отделения РАН, 2006. – 98 с. – (Интеграционные проекты СО РАН; вып. 6).

17. The way of war. Форумы. Наука и История. Исторический – Электронный ресурс: <http://twow.ru/forum/index.php?showtopic=549&view=all> – Время обращения – 02.12.2014.

**Директор Института керамологии –  
отделения Института народоведения НАН Украины,  
заместитель председателя Наблюдательного совета  
Национального музея-заповедника украинского гончарства,  
председатель Правления Конгресса украинских керамологов,  
доктор исторических наук,  
профессор**

**Олесь Пошивайло**



*Олесь Пошивайло*