



DAI, Eurasien-Abteilung, Im Dol 2-6, Haus 2, D-14195 Berlin

Dr. Anatoli Nagler  
Im Dol 2-6, Haus 2  
D-14195 Berlin

Tel. ++49 (+30)18 7711-314  
Fax ++49 (+30)18 7711-313  
eMail an@dainst.de  
www.dainst.de

Berlin, 01.09.2015

### ОТЗЫВ

на автореферат диссертации и диссертацию  
Л.Н. Мыльниковой

«Керамика переходного времени от бронзового к железному веку лесостепной зоны  
Западной Сибири: диалог культур»,  
представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук

Переходные периоды в истории являются важным этапом развития общества. Людмила Николаевна Мыльникова, выбрала для своего исследования керамическую посуду переходного периода от бронзы к железному веку – этот массовый материал, который, как она показала в работе, в полной мере отражает процессы, происходившие в данное время. В этой связи *цель диссертации* как «реконструкция стадий гончарного производства населения лесостепной зоны Западной Сибири в переходный период от эпохи бронзы к раннему железному веку и привлечение полученных данных к решению вопросов историко-культурного характера в рамках диалога культур означенной эпохи» полностью соответствует обозначенной Л.Н. Мыльниковой актуальности выбранной для исследования темы.

Специфика работы с керамическим материалом заключается в том, что, кроме визуальной информации, заключенной в ее морфологии и орнаментике, имеются сведения, которые можно установить путем технико-технологического анализа и методами естественных наук. Помимо этого, в силу своей массовости на археологических памятниках, керамика постоянно находится в поле зрения археологов, которые используют ее в изучении различных аспектов изучаемой культуры, общества и др. Поэтому не случайно в структуре диссертации присутствуют две главы, которые можно назвать историографическими.

Одна из них посвящена подходам в изучении и методам исследования древней керамики. Именно создание данного историографического исследовательского «фона» позволило Людмиле Николаевне Мыльниковой ярко показать практическое применение естественно-научных методов для изучения керамики и интерпретацию полученных результатов. Очень важно, что в работе присутствуют примеры, свидетельствующие, что естественно-научное исследование автор проводила не только на керамических материалах из Западной Сибири, но и из других регионов (например, Дальнего Востока, Республики Кореи и Японии). При этом анализировалась керамика широкого хронологического диапазона: от начального и раннего неолита до эпохи средневековья.

Предложенная Людмилой Николаевной Мыльниковой характеристика комплекса методов изучения керамики является в рамках диссертации достаточно подробной и в тоже время компактной как методическое пособие для исследователей. Особенно важны здесь примеры различных анализов, их результатов и интерпретации, полученных по керамике разных эпох и регионов Азии. Это первая практическая рекомендация, предлагаемая археологам, содержащая как результаты применения методов, так и их методику проведения и методику расшифровки результатов. Для современного уровня развития науки - это, с одной стороны, актуальная постановка проблемы, с другой, что более важно, единственный подход для получения и подтверждения объективности результатов изучения древней керамики.

Историографическая глава «Информационная база по керамическим комплексам...» касается уже непосредственно тех проблем переходного периода от эпохи бронзы к раннему железному веку, которые разрабатывали археологи на протяжении длительного времени, в том числе и по керамике. Историография (или, как определяет автор – информационная база) представлена в достаточно полном объеме. В итоге автор диссертации выделяет шесть направлений исследования памятников переходного периода, где были задействованы керамические комплексы.

Исходя из этих направлений, Людмила Николаевна Мыльникова определяет проблемы исследования. Одной из проблем, на которой автор заостряет внимание, это – причины появления «*переходного периода*» у населения лесостепи на данном историческом отрезке. Ее анализ существующих в науке в данное время мнений позволил выделить три подхода в изучении данного периода, в основе которых лежат эволюционные, интеграционные и трансформационные причины, приведшие население к новому хозяйственному, культурному или этнокультурному состоянию. На наш взгляд, эти причины могли существовать одновременно (что, собственно, не отрицает и Мыльникова), а предложенное ею их четкое обозначение можно рассматривать в качестве преобладающей причины в том или ином обществе, на той или иной территории, если это явно установлено по археологическому материалу.

Исследование керамики переходного времени автор работы проводит по территориальному принципу и по базовым памятникам этих районов. Для их характеристики она привлекает весь комплекс исследования керамики (в том числе исходного глинистого материала из окружения древних поселений), который был ею охарактеризован в предыдущих главах.

Для меня некоторые возражения вызывают отдельные предположения Людмилы Николаевны Мыльниковой, высказанные в результате использования статистико-планиграфического метода распределения керамики в жилищах изучаемых памятников. Хотелось бы обратить внимание на то, что она, анализируя керамику из жилищ, пишет, что часть ее происходит с пола, другая – из заполнения. Я не исключаю, что в заполнение входят и слои, образовавшихся после окончания эксплуатации постройки. Автор сама (относительно жилища 2 городища Чича-1) замечает, что кроме факта проживания разнокультурных обитателей в одном жилище (судя по керамике с пола), прослеживается *иная связь* между керамическими комплексами котлована жилища и рва, где на разных глубинах есть фрагменты от одного сосуда. Тоже положение о проживании разнокультурного населения высказывается на основании одновременного существования керамики с разными орнаментальными и гончарными традициями в строении № 5: «сначала это было позднеирменское население, в конце существования жилища (3 слой заполнения) –



смешанное с преобладанием позднеирменского. При этом основную массу инокультурной керамики составляет берликская группа».

В таких ситуациях именно установление факта смешения традиций аборигенов и мигрантов в изготовлении керамики может свидетельствовать о мирном сосуществовании двух групп населения в рамках одного поселения и создании синкретичного общества, которое может в дальнейшем при благоприятных условиях стать новой этнокультурной группой. Это хорошо показано на материалах исследования в диссертации, а памятники с синкретичными керамическими комплексами объединены Мыльниковой во вторую группу памятников - Чича-1, Завьялово-5, Линево-1, Усть-Утяк, Большой Лог, Хутор-Бор-1, Надеждинска IV, V и др.

На наш взгляд, установленное автором процентное соотношение присутствия керамики разных культур в одном жилище базовых памятников переходного периода как «чистой» керамической традиции, так и смешанной, является надежной (в силу комплексного анализа керамики) базой для дальнейших исследований.

Выводы представленные Л.Н. Мыльниковой в Гл. 4 и заключении, корректны и являются ответом на задачи, которые были сформулированы во введении диссертации. На конкретном керамическом материале переходного периода от бронзы к раннему железному веку, подвергнутого комплексному анализу, Мыльниковой удалось убедительно показать сложность гончарства в это время, «отсутствие эталонных характеристик в технологии, морфологии, орнаментации; синкретизм всех этих позиций; сосуществование разных гончарных традиций у населения одного поселка».

В работе представлен анализ моделей взаимодействия носителей разнокультурных керамических традиций. Выделены два типа памятников: 1. - с автохтонной керамической традицией; 2. - многокомпонентные.

Важным является вывод о трех моделях взаимодействия автохтонной традиции с инокультурной.

1- механическая, маркируется памятниками исключительно с «привозной» керамикой без признаков адаптации к местной среде.

2 - синкретичная, фиксируется на памятниках, керамические коллекции которых демонстрируют не только приход нового населения, но и одновременное сосуществование разных культурных групп, их взаимовлияние, смешение в пределах одного комплекса. Результатом этих процессов является синкретичная керамика.

3 - опосредованная, – результат реализации второй модели; связана с появлением населения, для которого синкретичная керамика становится «своей». Движение населения археологически регистрируется наличием керамики со смешанными чертами и отсутствием «первоначального» чистого компонента.

Данные модели могут одновременно фиксироваться на одном памятнике. Как правило, в этом случае они принадлежат к разным керамическим традициям. Этот результат имеет теоретическое значение, т.к. может быть применим к изучению гончарства других регионов.

Говоря в целом о диссертации, отметим, что автором проделана огромная работа, исчисляющаяся не только количеством фактического материала, но годами упорного труда как в изучении керамики, так и в познании методов ее исследования. Это доказывает настоящая работа. Поставленная в ней цель успешно достигнута: Людмила Николаевна Мыльникова установила характер гончарного производства у населения лесостепи Западной Сибири в переходный период от эпохи бронзы к раннему железному веку, отличительные

черты, синкретизм, увязав все это со сложными этнокультурными процессами (диалог культур), как в целом по региону, так и по его отдельным территориям.

Нужно также отметить добротный, качественно сделанный иллюстративный материал (графики, таблицы результатов естественнонаучных, технико-технологических анализов, рисунки, фото сосудов и фрагментов керамики и др.), который является неотъемлемой частью доказательной базы ее исследования.

Впечатляет публикационная и деятельность Л.Н. Мыльниковой. Уже введенные в научный оборот материалы, а также выводы из них, касающиеся так или иначе рассматриваемой диссертации, представлены в *24 статьях*, опубликованных в ведущих научных *рецензируемых журналах*, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки; *двух авторских и шести коллективных монографиях*; в *11 - зарубежных и в 23 статьях в отечественных рейтинговых изданиях*; *3 учебно-методических пособиях (авторский вклад 84,21 п.л.)*, а также в главах двух коллективных монографий и 61 статьи и тезисах (авт. вклад 12,85 п.л.), не включенных в автореферат, но имеющих в списке литературы к диссертации.

Основные выводы диссертации соответствуют требованиям пункта 4 «Положения о присуждении ученых степеней». Работа может быть оценена как существенное научное открытие. В ней впервые представлены абсолютно новые данные о развитии гончарства населения лесостепи Западной Сибири IX (VIII) - VII (VI) вв. до н.э., и эти результаты имеют не только практическое, но и теоретическое значение. Работа выполнена на самом высоком научно-профессиональном уровне.

Автореферат полностью соответствует структуре и содержанию диссертации.

Людмила Николаевна Мыльникова без сомнения заслуживает присуждения ей степени доктора исторических наук.

В качестве пожеланий можно отметить, что в работе только намечен опыт применения разных методик по изучению морфологии. Но и этот опыт уже показывает, что есть возможность в продолжении совершенствования и извлечения новых данных по методике Бобринского А.А. - Цетлина Ю.Б. и Нордстрёма Х.

В 2006 г. была издана коллективная монография «Физико-химическое исследования керамики (на примере изделий переходного времени от бронзового к железному веку). – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2006. - 98 с. – 9, 51 а.л.», где Л.Н. Мыльникова является одним из соавторов. Но, в этой работе рассматривались материалы лишь одного памятника.

Безусловно, назрела необходимость опубликовать результаты физико-химических исследований нескольких памятников, в данном случае рекомендуемую работу Л. Н. Мыльниковой

i. A.



Д-р. Анатолий Наглер