

«УТВЕРЖДАЮ»  
Директор  
Федерального государственного  
бюджетного учреждения науки  
Института археологии  
Российской академии наук  
академик Макаров Н.А.



2015 г.

117036 Москва, ул. Дм. Ульянова, 19  
84991264798,84991260630, ia.ras@mail.ru

### **ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

на диссертацию Мыльниковой Людмилы Николаевны  
на тему: "КЕРАМИКА ПЕРЕХОДНОГО ВРЕМЕНИ  
ОТ БРОНЗОВОГО К ЖЕЛЕЗНОМУ ВЕКУ  
ЛЕСОСТЕПНОЙ ЗОНЫ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ:  
ДИАЛОГ КУЛЬТУР",

представленную на соискание ученой степени  
доктора исторических наук по специальности 07.00.06 - археология

Рецензируемое диссертационное исследование состоит из печатного текста объемом 491 страницу и приложений объемом 456 страниц. Текст диссертации Л.Н. Мыльниковой включает Введение, 4 главы, Заключение, список использованных источников (39 наименований), цитированной литературы на русском (свыше 800 наименований), европейских и восточных языках (61наименование) и список сокращений, принятых в работе. Приложения содержат 313 рисунков (фотографии и прорисовки сосудов, аналитические графики, карты и планы памятников) и 68 расчетно-аналитических таблиц (данные о технологии, формах и орнаментации сосудов).

Исследование Л.Н. Мыльниковой посвящено чрезвычайно важной и актуальной научной проблеме - этнокультурной истории населения лесостепной

зоны обширного региона Западной Сибири в переходную эпоху от бронзового к железному веку на основе всестороннего изучения древней керамики. Важность целенаправленной разработки этой проблемы обусловлена целым рядом как объективных, так и субъективных факторов. К ним относятся, во-первых, введение в последние десятилетия в научный оборот результатов полевых исследований огромного числа новых памятников данного региона, которые нуждаются в осмыслении, во-вторых, наличием в специальной археологической литературе различных точек зрения на ход этнокультурных процессов в регионе, в-третьих, высокой степенью разработанности комплекса современных (как собственно археологических, так и естественнонаучных) методов изучения древней керамики как важнейшего источника исторической информации, в-четвертых, значительным и многолетним личным опытом диссертанта в области изучения как самой керамики, так и культурно-исторических проблем данного региона в целом.

Целью работы является "реконструкция стадий гончарного производства населения лесостепной зоны Западной Сибири в переходный период от эпохи бронзы к раннему железному веку и привлечение полученных данных к решению вопросов историко-культурного характера в рамках диалога культур переходного времени" (Диссертация, т. 1, с. 6). Практическая реализация этой цели выражается в последовательной разработке диссертантом целого комплекса исследовательских задач, наиболее важными из которых, с моей точки зрения, являются широкое применение к изучению древней керамики комплекса методов естественных наук, выделение культурных традиций населения в области технологии, морфологии и орнамента керамики и анализ их развития во времени, реконструкция на этой базе истории населения исследуемого региона.

Решение намеченных автором исследовательских задач опирается на весьма значительную базу источников. Анализу подверглись керамические материалы 41 памятника переходного времени, в том числе базовые (Чича-1, Завьялово-5, Линево-1), раскопанные (при участии диссертанта или под его руководством) широкими площадями и 17 памятников, привлеченных для сравнительного анализа историко-культурного фона. В результате собственно археологическими методами было исследовано несколько тысяч образцов керамики, происходящих от разных сосудов и относящихся к ирменской, позднеирменской, красноозерской,

завьяловской, сузгунской, молчановской, тургайской и некоторым другим археологическим культурам, а также смешанным культурным типам. Эти методы использованы для изучения форм сосудов, их орнаментации, частично технологии изготовления посуды и для реконструкции культурных традиций в гончарстве. Широкое применение автором разнообразных естественнонаучных методов нацелено в работе почти исключительно на изучение исходного пластичного сырья и составов формовочных масс керамики. Они включают петрографический анализ 700 образцов с 54 памятников, дериватограмметрический анализ (ДТГ) 283 образцов с 20 памятников, рентгенофазовый анализ (РФА) 334 образцов с 21 памятника и т.д.

Территориально работа Л.Н. Мыльниковой охватывает четыре ландшафтные провинции - Зауральскую, Ишимскую, Барабинскую и Верхнеобскую, хронологические рамки исследования - с конца X по VII-VI вв. до н.э.

Высокая оригинальность и новизна данного диссертационного исследования наглядно демонстрируется, во-первых, введением в научный оборот принципиально новой информации о технологии изготовления, формах сосудов и орнаментах древней керамики, полученной в рамках единой авторской методологии и методики исследования, во-вторых, выделением и надежным обоснованием трех моделей хода этнокультурных процессов в лесостепи Западной Сибири в переходную от бронзы к раннему железу эпоху, характеристикой культурогенеза лесостепной зоны как дискретного процесса с разными направлениями развития в конкретных регионах исследуемой территории, в-третьих, хорошо обоснованным доказательством сосуществования на большинстве памятников носителей различных археологических культур и культурных групп населения, что является яркой и характерной чертой переходной исторической эпохи, в-четвертых Л.Н. Мыльниковой предложен и апробирован новаторский комплекс методов естественных наук для изучения керамики, который позволил выявить "качественно новые закономерности исследуемого явления", что хорошо обоснована перспективность применения петрографии, рентгенофазового и дериватограмметрического анализа для выявления некоторых элементов гончарной технологии, прежде всего, особенностей исходного сырья и формовочных масс керамики.

Обращаясь к вопросу о теоретической и методической значимости рецензируемой диссертации, следует отметить, что вся она целиком имеет теоретико-методическую направленность. В частности, в ней подробно изложены правила организации и практического использования вышеназванных естественнонаучных методов анализа керамики, охарактеризована необходимая для этого приборная база, показано, на решение каких культурно-исторических проблем может быть нацелено их применение. Важное методическое значение имеет также авторский опыт сочетания этих методов с традиционными археологическими подходами и методами изучения древней керамики как исторического источника. Несомненный историко-теоретический интерес представляет также использование возможностей археологической керамики для реконструкции культурно-исторического развития обширного региона лесостепной зоны Западной Сибири в наиболее сложный для изучения переходный период от бронзового к раннему железному веку.

Самой положительной оценки заслуживают полученные диссертантом исторические и историко-культурные выводы. В частности, хорошо обосновано заключение о синхронном бытовании на многих поселениях лесостепной зоны Западной Сибири носителей разных археологических культур и культурных групп. Такое сосуществование послужило реальной основой для формирования смешанных гончарных традиций в сфере составления формовочных масс керамики, форм и орнаментации посуды. Господствующими автохтонными были ирменская и позднеирменская традиции, а в результате разнообразных культурных контактов возникали смешанные ирмено-сузгунская, ирмено-берлисская, красноозерско-ирменская, красноозерско-сузгунская, красноозерско-берлисская, молчановско-позднеирменская керамическая традиция с признаками большереченской культуры раннего железного века (Диссертация, т. 1, с. 359-369). Причем, соотношение таких традиций на разных памятниках и в разных регионах было неодинаковым, отражая конкретные особенности этнокультурных процессов в разных частях лесостепной зоны Западной Сибири. Эти особенности развития процессов смешения падали отражение в трех моделях этнокультурного процесса, сформулированных диссертантом.



Полученные Л.Н. Мыльниковой принципиально новые результаты имеют огромное практическое значение. Они углубляют и расширяют современные представления о гончарстве лесостепного населения Западной Сибири X-VII вв. до н.э., могут быть использованы для создания музейных экспозиций, а разработанные ею модели культурно-исторического развития населения региона послужат надежной основой для написания трудов по археологии, истории и культуре, для подготовки лекционных курсов для студентов исторических факультетов университетов.

Все вышеизложенное позволяет оценить диссертационную работу Л.Н. Мыльниковой как оригинальное, самостоятельное и важное в научном и практическом плане исследование, представляющее собой значительный научный вклад в изучение истории гончарства и населения лесостепной полосы Западной Сибири на этапе перехода от бронзового к раннему железному веку. Полученные диссертантом историко-культурные выводы обладают высокой степенью доказательности.

Тем не менее, как любое крупное научное исследование, рецензируемая работа не свободна от некоторых недостатков. Это касается ряда методических вопросов. Прежде всего, хочется обратить внимание на то, что, хотя Л.Н. Мыльникова очень высоко оценивает историко-культурный подход к изучению гончарства, разработанный А.А. Бобринским (Диссертация, т. 1, с. 117-123), в своей практической работе она использует его только применительно к анализу общей пропорциональности форм сосудов и характеристике некоторых аспектов конструирования сосудов. Во всех остальных случаях (помимо изучения технологии сырья и формовочных масс керамики с помощью естественнонаучных методов) она пользуется в разном сочетании разработками А.О. Шепард, В.Ф. Генинга и И.Г. Глушкова. Такое смешение разных подходов вряд ли можно признать оправданным при обращении к интерпретации полученных результатов изучения керамики. Далее. Уделяя доминирующее внимание применению методов естественных наук, Л.Н. Мыльникова, с моей точки зрения, сильно абсолютизирует их непогрешимость. Цитирую: "Особо следует подчеркнуть, что только эти методы придают полученной информации объективность и проверяемость, чего лишены результаты визуального и даже бинокулярного анализа" (Диссертация, т. 1, с. 17;

Автореферат, с. 8). Для археолога ценность естественнонаучных методов состоит не столько в их абсолютной строгости, сколько в соответствии тем историко-культурным задачам, которые он перед собой ставит и решает. Избыточная точность этих методов проявилась и в выводе диссертанта о том, что "дно-тулово и венчик сосуда сделаны из разных формовочных масс" (Диссертация, т. 1, с. 150; Автореферат, с. 14). Дело в том, что неодинаковая воздушная и особенно огневая усадка разных составов формовочных масс почти неизбежно ведет к разрушению сосудов, что многократно подтверждено экспериментально. В настоящее время нам известны всего 5 достоверных фактов использования для одного и того же сосуда разных составов формовочных масс. В любом случае это явление не может быть массовым. Л.Н. Мыльникова, опираясь на данные термогравиметрии, вводит понятие "качество обжига" в зависимости от его температуры и состава формовочной массы, что, по ее мнению, говорит "об уровне развития технологии" (Диссертация, т. 1, с. 157, 372-373). В связи с этим хотелось бы обратить внимание на два момента: во-первых, применение понятия "качество обжига" к археологической керамике представляется "модернизированным", поскольку в любую эпоху качественным считался сосуд, который был способен выполнять свои основные функции, во-вторых, представление о костровом обжиге как низкотемпературном ошибочно, так как для него в большинстве случаев характерны температуры каления глины (т.е. выше 600-650°C, вплоть до 1000°C).

Все отмеченные недостатки относятся к слабо разработанным пока аспектам методики изучения древней керамики и не могут повлиять на высокую в целом оценку рецензируемого диссертационного исследования, которое значительно расширяет современные представления об истории населения лесостепной зоны Западной Сибири в сложную переходную эпоху от бронзы к раннему железу.

Основные выводы диссертации соответствуют требованиям пункта 9 "Положения о присуждении ученых степеней". Данная работа представляет собой существенный и хорошо обоснованный вклад в понимание хода этнокультурных процессов, шедших в Западной Сибири в исключительно сложную для анализа переходную от бронзового к железному веку эпоху.

По теме диссертации издано 25 статей в рецензируемых изданиях ВАК, две авторских и 6 коллективных монографий, а также большое количество статей в

русских и зарубежных изданиях. Основные положения публикаций полностью согласуются с выводами диссертационной работы.

Автореферат отражает структуру и все основные положения диссертации.

Работа выполнена на высоком научно-профессиональном уровне. Л.Н. Мыльникова несомненно заслуживает присуждения ей ученой степени доктора исторических наук.

Отзыв на диссертацию Л.Н. Мыльниковой подготовил доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Отдела теории и методики Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии Российской академии наук Ю.Б. Цетлин.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании Отдела теории и методики ИА РАН 4 июня 2015 года, протокол № 16.

Заведующий

Отделом теории и методики ИА РАН,

д.и.н.

Гуляев В.И.

Ученый секретарь

Отдела теории и методики ИА РАН

к.и.н.

Шведчикова Т.Ю.

Подпись руки  
ЭКЗЕРЯЮ:  
Ст. инспектор по кадрам

Handwritten notes and signatures: "Ученый секретарь", "Суркова Т.А.", "начальник отдела", "ИА РАН". Includes a blue circular stamp of the Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences.