

Отзыв на автореферат диссертации К.А. Колобовой «Верхний палеолит Западного Памиро-Тянь-Шаня», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.06 - археология.

Судя по прочитанному мной автореферату, диссертация К.А. Колобовой является наиболее детальным и масштабным из всех существующих исследований, посвященных верхнему палеолиту Средней Азии. Она, несомненно, выводит обсуждение проблем, связанных с генезисом и спецификой верхнепалеолитической культуры региона, на новый уровень. Основные достижения автора диссертации заключаются, на мой взгляд, в следующем: 1) в результате проведенных полевых исследований существенно расширена источниковедческая база по теме работы, 2) впервые систематизированы и подробно описаны коллекции нескольких важных памятников, 3) благодаря осмыслению новых (Кульбулак, Кызыл-Алма-2, Додекатым-2) и переосмыслению старых (Шугноу) материалов обосновано выделение кульбулакской верхнепалеолитической культуры, 4) намечены возможные истоки и траектория развития этой культуры, предложена ее периодизация, 5) очерчен круг вероятных контактов и взаимодействий, которые могли влиять на облик кульбулакской культуры на разных этапах ее существования, 6) верхний палеолит Памиро-Тянь-Шаня и Средней Азии в целом рассмотрен на широком фоне индустрий сопредельных регионов.

Разумеется, не все выводы К.А. Колобовой выглядят неоспоримыми, а доводы неотразимыми, но невозможно не признать, что ей представлена оригинальная, хорошо продуманная и внутренне совершенно логичная, стройная концепция понимания верхнего палеолита Средней Азии, у которой в настоящее время нет конкурентоспособных соперниц. К тому же концепция эта прекрасно изложена, во всяком случае, автореферат написан хорошим языком, последовательность изложения безупречна, все выносимые на защиту положения четко сформулированы.

Большая часть замечаний, возникших у меня при чтении автореферата, касается терминологии. Вряд ли стоит именовать остроконечниками треугольные (со сходящимися краями) сколы без ретуши (с. 12, 18 и др.), явно не стоит вместо "притупленный край" писать "притупленная спинка" (с. 24), не думаю, что так уж необходим в нашем словаре французско-нижегородский "ассамбляж". Не уверен также, что "треугольные микролиты", которым, несмотря на их единичность, отводится, как кажется, роль одного из специфических типов, характеризующих орудийный набор кульбулакской культуры, не

являются просто случайной формой, дистальными обломками пластинок с ретушью (см. напр. Колобова и др. 2013: рис. 8, 5).

Что касается оценок конкретных комплексов, то у меня вызывает некоторые сомнения отнесение к кульбулакской культуре и вообще к верхнему палеолиту 4-го слоя Шугноу. Кареноидных нуклеусов, имеющих определяющее значение для инвентаря этой культуры, там нет (с. 20), как нет и верхнепалеолитических форм орудий. Нуждается в дополнительном, более развернутом обосновании, как мне кажется, и отнесение к верхнему палеолиту индустрии слоя 2.2 Кульбулака. Опубликованные данные (Колобова и др. 2013) и данные, представленные в автореферате, оставляют место для сомнений на этот счет. Наличие в слое 2.2 пластинок дюфур не продемонстрировано (изделие, изображенное на рис. 4,5 в цитированной выше статье, к этому типу не относится), скребки атипичны, преобладают скребла и остроконечники. Есть, правда, два кареноидных нуклеуса, но можно ли исключить вероятность их попадания в слой 2.2 из вышележащих отложений? Если и да, то опубликованный разрез в этом не убеждает.

В целом, однако, достоинства работы, о которых говорится в начале отзыва, явно перевешивают отмеченные недочеты. Диссертация К.А. Колобовой – плод большого и нужного труда. Она представляет собой оригинальный и ценный вклад в разработку проблематики, связанной с изучением верхнего палеолита Центральной Азии. Выводы, сделанные в диссертации, хорошо обоснованы и могут стать основой для дальнейших плодотворных исследований. Очень хотелось бы как можно скорее увидеть работу К.А. Колобовой опубликованной в виде монографии. Я совершенно убежден, что представленное к защите исследование заслуживает самой высокой оценки, а его автор присуждения ученой степени доктора исторических наук.

Вишняцкий Л.Б.

Д.и.н., в.н.с. Отдела археологии палеолита
ИИМК РАН



26.05.2014