

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Колобовой Ксении Анатольевны по теме:
«Верхний палеолит Западного Памиро-Тянь-Шаня», представленной на
соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности
07.00.06 – археология**

Диссертационное исследование Ксении Анатольевны Колобовой на соискание ученой степени доктора исторических наук посвящено актуальной проблеме в области изучения палеолита, связанной с выявлением культурной специфики, путей становления и особенностей развития верхнего палеолита в Азии вообще и в Средней Азии, в частности.

В вводной части автореферата достаточно информативно и обосновано изложены изучаемая проблема, её актуальность и практическая значимость представленного к защите исследования. Ксения Анатольевна показывает, что накопление новых данных, особенно в последнее десятилетие, привело к необходимости пересмотра доминировавших ранее взглядов на верхний палеолит Средней Азии, поскольку эти взгляды пришли в противоречие с новыми данными. Пересмотр устоявшихся позиций и изложение новой точки зрения на процессы развития верхнего палеолита в регионе и есть основное содержание работы.

Согласно тексту автореферата, диссертационное исследование Ксении Анатольевны основано на детальном анализе с «элементами атрибутивного подхода» археологических материалов, входящих в рамки верхнепалеолитических индустрий Западного Памиро-Тянь-Шаня, созданного, в том числе, на большом числе статистических данных. Такие данные приводятся во второй, третьей, четвёртой и пятой главах. Приведённые в автореферате данные дают общее представление об анализируемых материалах, на основе которых строится доказательная база диссертационного исследования. Профессиональный охват нарративных источников и их анализ продемонстрирован в первой и шестой главах.

Необходимым элементом исследования предстаёт первая глава, так как в ней автором обобщены данные по исследованию верхнего палеолита в регионе. Уже в заключительной части первой главы автором сделан немаловажный вывод о том, что количественно археологические памятники верхнего палеолита в предгорных районах Западного Памиро-Тянь-Шаня близки памятникам среднего палеолита, а не уступают им, как было принято считать ранее.

Несомненным плюсом работы, достаточно чётко отражённым в автореферате, является обобщение новейших данных по материальной культуре верхнего палеолита Памиро-Тянь-Шаня, в том числе и тех материалов, которые были получены автором исследования в экспедиционных работах. Описательная часть артефактов и их технико-типологическая характеристика сопровождаются естественнонаучными данными и исследованиями в области хронологии археологических объектов, в целом, и их отдельных стратиграфических подразделений. В автореферате отражено то, что автор каждую главу, в которой приводится полная характеристика археологических материалов, завершает сопоставительным анализом каменных индустрий стратиграфических подразделений археологических объектов.

Основные выводы диссертационного исследования автором приводятся в шестой главе и, по всей видимости, не случайно в автореферате этой главе уделено 12 страниц, что составляет почти треть всего автореферата. В основе теоретических построений автора, приведённых в шестой главе, лежит выделение Кульбулакской верхнепалеолитической индустрии, а также выявление генетических корней этой индустрии и её хронологических этапов. Собственно, выделение указанной верхнепалеолитической культуры и есть основная цель диссертационного исследования, как указано, во вводной части автореферата. Как следует из текста, в основе выделения новой археологической культуры лежат: ведущие формы каменных артефактов, прогрессивный для данной индустрии тип нуклеусов (способ расщепления каменного сырья). Автором выделяется кареноидная технология расщепления, которая лежит в основе развития мелко- и микропластинчатого расщепления. Важно то, что Ксения Анатольевна не только выделяет археологическую культуру, но и обосновано пытается проследить во времени развитие этой культуры. При этом хронологические рамки, судя по выводам параграфа 6.2, для данной культуры определяются довольно широко – около 39 – 11 тыс. л.н. Также автор предполагает, на основе анализа данных, включение в круг этой культуры и ряда стоянок с близких сопредельных территорий. Хотя автором и дается детальный ход рассуждений о происхождении культуры интерес вызывает вопрос о том, почему на довольно обширной территории и на значительном хронологическом отрезке безраздельно доминирует единственная верхнепалеолитическая культура. Это тем более вызывает вопросы, потому что для верхнего палеолита на обширных территориях Евразии характерно наличие различных культур.

Как показано автором, и достаточно обосновано, корни кульбулакской верхнепалеолитической культуры следует искать на юго-западе от Западного Памиро-Тянь-Шаня, что предполагает если не прямые миграции населения в это время, то обширное заимствование идей. Проводя корреляции материалов региона исследования с материалами верхнего палеолита, например, Алтая, Ксения Анатольевна приходит к выводу о самостоятельном развитии похожих элементов в каменных индустриях некоторых верхнепалеолитических памятниках Алтая. При этом следует заметить, что на наличие такого яркого элемента кульбулакской культуры как кареноидные нуклеусы она указывает только в двух палеолитических памятниках Алтая при бесспорном богатстве этого региона верхнепалеолитическими объектами. В этой связи получается, что в самостоятельном развитии верхнего палеолита Алтая наблюдаются элементы не характерные для большинства других объектов. Чем это обусловлено? Тем, что автором для примера взято только два объекта? Наличием разных каменных индустрий в верхнем палеолите Алтая или всё же проникновением, хотя и сильно изменённых, технологических приёмов с юго-запада?

Автореферат снабжён значительным по количеству единиц списком работ, опубликованных автором по теме диссертационного исследования, который показывает широкую апробацию полученных результатов в научной среде.

Работа Ксении Анатольевны безусловно является значительным вкладом в палеолитоведение Центральной Азии. Работа демонстрирует высокий профессионализм автора, отличное владение материалом и широкие знания в области методики археологических исследований. Приведённые выше замечания носят дискуссионный характер и никак не умаляют значимости рассматриваемой работы. Несомненно, работа заслуживает пристального внимания специалистов археологов. Автор диссертационного сочинения К.А. Колобова заслуживает присуждения степени доктора исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Кандидат исторических наук, доцент, ведущий научный сотрудник
Федерального государственного бюджетного учреждения
науки Института монголоведения, буддологии и тибетологии
Сибирского Отделения Российской академии наук
6700047, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 6.

ИМБТ СО РАН

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Помощник Директора по
Кадровым вопросам
МИХАЙЛОВА Н. К.



В.И. Ташак