

Отзыв

на автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора
исторических наук

Колобовой Ксении Анатольевны

«Верхний палеолит Западного Памиро-Тянь-Шаня».

Планомерные исследования палеолита, развернувшиеся в последнее время в Средней Азии, предоставили новые важные материалы, дополнили и во многом изменили существующие ранее взгляды на древнейшее прошлое этого региона. Особые успехи были достигнуты в изучении и интерпретации верхнепалеолитических памятников. Именно характеристике этих материалов на современном научном уровне с применением новейших методик изучения каменных индустрий, а также привлечением данных естественных наук и посвящена предлагаемая для защиты диссертация К.А.Колобовой «Верхний палеолит Западного Памиро-Тянь-Шаня».

В автореферате четко и логично определена актуальность темы, цели и задачи исследования, а также защищаемые положения.

Структура работы последовательна и логична. Во введении диссертант формулирует основные методологические принципы исследования, в частности подробно разбирает вопросы выделения культур в верхнем палеолите. Существование самого понятия «культура» в палеолите – проблема, периодически возникающая и остро обсуждаемая в археологической науке. 70-80-е годы были периодом повсеместного выделения археологических культур, как в раннем, так и в верхнем палеолите. Последующее время принесло новые взгляды и веяния в решении этого вопроса, началось повсеместное отрицание этого явления. Сейчас более употребляемым есть термин «технокомплекс». Рассмотрение этого вопроса автором импонирует. К.А.Колобова четко определяет, что археологическая культура есть понятие служебное, которое применяется исключительно на интерпретационном уровне исследования. Затем она излагает необходимые

принципы и критерии, а также методику выделения этого явления. Ее положения сродни тем, что в свое время были заявлены В.Н.Гладилиным для объяснения феномена существования культур в раннем и среднем палеолите (1976) . Доказательства диссертанта логичны и не вызывают возражений.

Хорошее впечатление оставляет раздел по методике изучения археологического материала, особенно часть, посвященная дифференциации артефактов типа *sagene*. Здесь много интересных наблюдений и выводов, которые подтверждены фактическим материалом.

В последующих главах традиционно рассматриваются вопросы истории исследования верхнего палеолита Западного Памиро-Тянь-Шаня, приводится полная характеристика памятников: Кульбулак, Кызыл-Алма 2, Додекатым - 2, Шугноу. Автор использует результаты естественных дисциплин, достаточно подробно описывает каменную индустрию .

Последняя глава посвящена непосредственно выделению и обоснованию кульбулакской верхнепалеолитической культуры. Следуя предложенным критериям диссертант дает полное представление об этом явлении во времени и пространстве.

Таким образом, на территории Западного Памиро-Тянь-Шаня в хронологическом отрезке 39 ± 4 тыс.лет назад – 10867 ± 203 тыс.лет назад выделена единая верхнепалеолитическая культура, к которой отнесены такие стоянки: Кульбулак, Кызыл-Алма 2, Додекатым - 2, Шугноу, названная кульбулакской. Для этой культуры характерно кареноидное, торцовое и призматическое расщепление. Автор выделяет ранний, развитой и заключительный этапы в существовании культуры, подтверждая свои выводы соответствующими фактическими материалами. Не вызывают никаких возражений и разделы, посвященные сравнению кульбулакской

культуры с одновременными памятниками сопредельных территорий, а также вопросам ее генезиса.

Вместе с тем, есть несколько замечаний к диссертанту:

- не совсем удачным представляется термин «технотипологический анализ с элементами атрибутивного подхода». В принципе речь идет о большем количестве признаков/атрибутов при изучении материала. Другое дело, как автор потом распорядится этими данными, собственно, как они «сработают» при технотипологической характеристике комплекса и его сравнении с другими материалами;
- не совсем понятно употребление таких терминов как «мелкопластинчатое расщепление», «мелкие пластинки». На мой взгляд, более приемлимым был бы термин «микропластины», «микропластинчатое расщепление».

Не исключено, что в тексте диссертации есть подробные разъяснения этих терминов.

Диссертационная работа К.А.Колобовой есть актуальной и важной в современном палеолитоведении, она представляет собой законченное, полноценное исследование, выполненное на современном научном уровне. Автор корректно и грамотно использует данные естественных наук, глава об истории исследования верхнего палеолита региона свидетельствует о профессиональной подготовке и кругозоре автора. Характеристики археологического материала объемны, диссертант применяет все доступные в настоящее время методики.

Особо следует отметить непосредственное участие диссертанта в исследовании верхнепалеолитических памятников региона.

К.А.Колобова – сформировавшийся профессиональный археолог, известный и признанный в палеолитическом мире, ее работы отличаются современными подходами к изучению материала, выводы и гипотезы подтверждаются конкретными данными.

Диссертация «Верхний палеолит Западного Памиро-Тянь-Шаня» соответствует всем необходимым требованиям, а К.А.Колобова заслуживает искомой степени доктора исторических наук.

Зав. отделом «Археологический музей»

Института археологии НАН Украины

кандидат исторических наук

Кулаковська

Л.В.Кулаковская

Дізнаючись Л.В. Кулаковської засвідчую:
Нат. В. Я. Др. Я. М. Т.В.

