

ном сочетании тепло- и влагообеспеченности в период его формирования. Исходя из имеющихся радиоуглеродных дат и результатов изучения педогенных признаков отложений, можно полагать, что климатический оптимум на данной территории приходился на время, соответствующее раннему этапу оптимума среднего вюрма (W_2 , 42 – 41 тыс. л.н.).

Список литературы

- Аринушкина Е.В.** Руководство по химическому анализу почв. – М.: Изд-во МГУ, 1970. – 497 с.
- Дергачева М.И.** Археологическое почвоведение. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 1997. – 228 с.
- Дергачева М.И.** Реконструкция условий почвообразования педогумусовым методом // Экология и почвы. – Пушкино: ОНТИ ПНЦ РАН, 1998. – Т. 1. – С. 263 – 283.
- Деревянко А.П., Исламов У.И., Петрин В.Т., Сулейманов Р.Х., Алимов К., Крахмаль К.А., Феденева И.Н., Зенин А.Н., Кривошапкин А.И.** Исследования грота Оби-Рахмат (Республика Узбекистан) в 1998 г. // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. – Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 1998. – Т. 4. – С. 37 – 45.
- Деревянко А.П., Исламов У.И., Петрин В.Т., Сулейманов Р.Х., Алимов К., Кривошапкин А.И., Аношкин А.А., Милютин К.И., Сайфуллаев Б.** Исследования грота Оби-Рахмат (Республика Узбекистан) в 1999 г. // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. – Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 1999. – Т. 5 – С. 60 – 66.
- Деревянко А.П., Кривошапкин А.И., Аношкин А.А., Исламов У.И., Петрин В.Т., Сайфуллаев Б.К., Сулейманов Р.Х.** Ранний верхний палеолит Узбекистана: индустрия грота Оби-Рахмат (по материалам слоев 2 – 14) // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2001. – № 4(8). – С. 42 – 63.
- Качинский Н.А.** Механический и микроагрегатный анализ почв. – М.: Изд-во МГУ, 1958. – 192 с.
- Проблемы и методы изучения ископаемых почв: Методические рекомендации / М.И. Дергачева, В.С. Зыкина, И.А. Волков.** – Новосибирск: Изд-во ИГиГ СО АН СССР, 1984. – 79 с.
- Dergacheva M.I.** New approaches to the reconstruction of environment of ancient men's inhabitation // Палеоэкология плейстоцена и культуры каменного века Северной Азии и сопредельных территорий: Материалы Международного симпозиума. – Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 1998. – Т. 1. – С. 78 – 82.

Материал поступил в редколлегию 08.02.02 г.

УДК 903.2

Ли Ги-Кил*Университет Чосун**Department of History, Chosun University, Gwangju, Korea**E-mail: kkleee@chosun.ac.kr*

НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПАЛЕОЛИТИЧЕСКИХ СТОЯНОК В ПРОВИНЦИИ ДЖОЛЛА НА ЮГО-ЗАПАДЕ КОРЕИ И ИХ ЗНАЧЕНИЕ*

Введение

В 1962 г. впервые был опубликован отчет о палеолитических находках со стоянки на холмистом морском берегу близ г. Сунчона [Sample, Mohr, 1964]. К сожалению, никаких описаний и рисунков артефактов не сохранилось и даже точное месторасположение той стоянки сейчас неизвестно. Осталось только общее описание материалов.

В течение четверти века, прошедшей со времени первой публикации, было проведено множество систематических исследований. Среди них одни из самых важных – раскопки в зоне затопления электростанции Джуам в среднем течении р. Босон в конце 80-х гг. прошлого столетия. Они дали существенную информацию о палеолитических культурах на территории провинции Джолла, ареал распространения которых не ограничен бассейном р. Босон. Более того, были найдены свидетельства существования культур каменного века и в бассейне р. Сомджин. В провинции Джолла открыты следующие палеолитические стоянки: Гокчон [Lee Y.J., Woo J.Y., Na M.S., 1988; Lee Y.J., Yoon Y.H., 1990], Гымпеонг [Lim P.T., Yi S.B., 1988] и Джуксан [Yi S.B., Kang H.S., Lee K.D., Kim Y.H., Seong C.T., 1990] близ г. Сунчон, Дэдзон в уезде Хвасун [Lee Y.J.,

Yoon Y.H., 1992], Джусанри и Сонгджонри в уезде Гоксонг [Yi S.B., Kang H.S., Lee K.D., Lee S.H. et al., 1990].

Исследования также проводились на других стоянках, где палеолитические артефакты залежали в аллювиальных конусах выноса, например, на местонахождении Санвол-донг (г. Кванджу, среднее течение р. Йонгсан в 1993 г.) [Lee G.K., 1995]. В 1996 г. орудия эпохи палеолита были обнаружены в плейстоценовых отложениях на стоянке Чилеонг-донг (г. Кванджу) [Lee G.K. et al., 1997]. Получены новые данные по пространственному распределению палеолитических находок в бассейне р. Йонгсан. К 2000 г. в результате разведочных работ открыто 78 новых палеолитических местонахождений в провинции Джолла [Lee G.K., 1997a, б; Lee G.K., Kim E.J., 1999; Lee H.J., 1997; Choi S.R. et al., 1999; The Site Map..., 2000]. Проведенные исследования показали широкое распространение культур каменного века на территории этой провинции.

Начиная с 1996 г. ведутся систематические раскопки таких палеолитических стоянок, как Джунгнэри [Lee G.K. et al., 2000], Волпеонг [Lee G.K., 2000] (г. Сунчон), Досан (уезд Хвасун) [Lee G.K., 1999], Вонданг, Маджон и Гундонг (уезд Йонгтуанг) [Lee G.K., 2001a], Дангхасан (уезд Хампеонг) [Lee H.J., 2001]. В результате исследований получена новая информация по палеолиту на территории провинции Джолла. На некоторых из перечисленных стоянок толща плейстоценовых отложений превышала 5 м. Последовательные слои представляли, возможно, различные местные культуры каменного века, от среднего до верхнего палеолита.

Археологические исследования были продолжены в 2000 г. В уезде Джинан исследована верхнепалеолитическая стоянка Джингыныл в верховьях

* Автор благодарит господина Кима Гуон-гу, директора национального музея Дэгу, и доктора Ли Хену за перевод этой статьи на английский язык, а также своих учеников Кима Ынджанга, Чоя Мино и Юна Джонгука за помощь в подготовке иллюстраций.

Перевод географических и административных названий, имен собственных и названий памятников выполнен Ли Хонджоном.

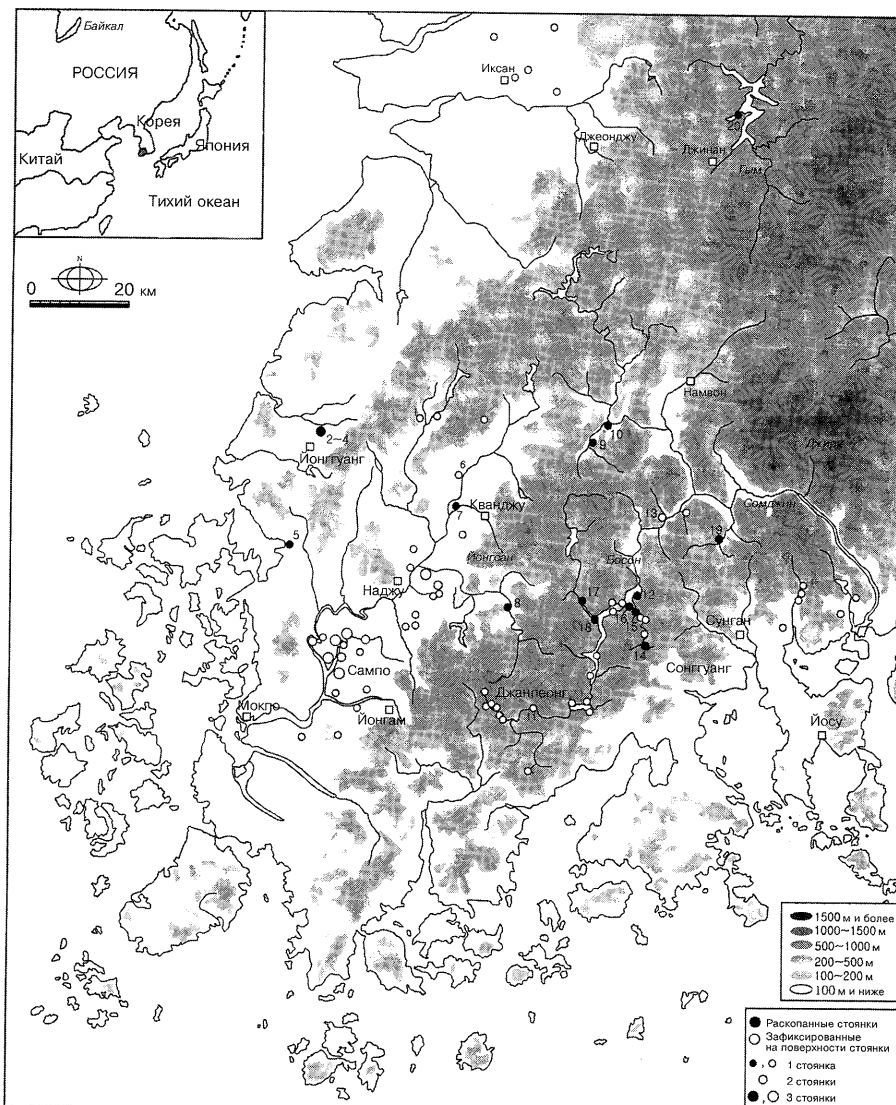


Рис. 1. Географическое расположение палеолитических стоянок в провинции Джолла.

1 – Милдынг, 2 – Маджон, 3 – Гундонг, 4 – Вонданг, 5 – Дангхасан, 6 – Санвол-донг, 7 – Чипеонг-донг, 8 – Досан, 9 – Джусанри, 10 – Сонгджонри, 11 – Йонгсо, 12 – Гымпеонг, 13 – Тэпеонг, 14 – Волпеонг, 15 – Джуксан, 16 – Гокчон, 17 – Дэджон, 18 – Хаджук, 19 – Джунгнэри, 20 – Джингыныл.

р. Гым [Lee G.K., 20016]. Еще пять пунктов с палеолитическими находками были обнаружены в районе г. Иксан [Lee H.W., Lee Y.D., 2000].

Данная статья посвящена обсуждению проблем палеолита на территории провинции Джолла. Особое внимание будет уделено географическому положению стоянок, стратиграфическим наблюдениям, вариативности каменного инвентаря и определению функционального типа стоянок.

Географическое положение описываемых стоянок

В провинции Джолла палеолитические памятники обнаружены и на холмах, и в горах (рис. 1): в горах –

Джингыныл (рис. 2), Джунгнэри (рис. 3) и Волпеонг (рис. 4); в холмистой местности – Вонданг, Гундонг, Маджон (рис. 5), Дангхасан; промежуточное положение занимают стоянки Досан (рис. 6) и Чипеонг-донг. В результате разведочных работ в районах Наджу и Йонам было найдено много местонахождений.

По положению относительно рек стоянки можно классифицировать следующим образом: 1) на излучине реки – Волпеонг (г. Сунчон) и Йонгсо (уезд Босон); 2) в месте слияния рек – Джунгнэри (Сунчон) и Тэпеонг (уезд Гоксонг); 3) на берегу – Джингыныл (уезд Джинан); 4) в долинах рек – Милдынг (уезд Джангсонг) [Lee G.K., Kim E.J., 1999].

Особенно много стоянок сконцентрировано в бассейнах рек Сонгтуанг, Джангпеонг и Сампо. Получен-



Рис. 2. Аэрофотосъемка стоянки Джингыныл.



Рис. 3. Аэрофотосъемка стоянки Джунгнэри.



Рис. 4. Аэрофотосъемка стоянки Волпеонг.

ные в результате раскопок данные позволяют нам реконструировать ландшафты, возможные контакты и в целом поведение древних людей.

Стратиграфия и связанные с ней палеолитические находки

Активно проводились исследования по изучению седиментации плейстоценовых отложений и их относительной хронологии [Lee D.Y., Kim J.Y., 2000; Kim J.Y., Yang D.Y., 2001]. Основное внимание в данной статье будет уделено стоянкам, на которых был получен значительный материал: Джунгнэри, Джингыныл, Досан, Вонданг, Волпеонг, Йонгхо-донг и Нын-донг [Han C.G., 2000a, б, 2001].

Обобщенная последовательность геологических слоев на упомянутых стоянках и соответствующий им культурный контекст приведены в таблице. Стратиграфические колонки стоянок Джунгнэри и Джингыныл содержат дополнительные слои угловатых кусков породы и гравия, разделяющие глинистые уровни.

На основании имеющихся радиоуглеродных дат и каменной индустрии можно сказать, что светло- и темно-коричневые глинистые слои примерно соответствуют верхнему палеолиту, а коричневые, красно-коричневые и желтовато-коричневые – среднему.

Верхнепалеолитические слои залегают на глубине около 1 м от современной поверхности (Джингыныл, Волпеонг, Джунгнэри, слой 4), за исключением стоянки Йонгхо-донг, где были выделены четыре отдельных культурных горизонта, залегающих глубже 1,7 м [Han C.G., 2000a]; а среднепалеолитические слои были зафиксированы на глубине от 3 (Досан, Вонданг, Джунгнэри, слои 2, 3) до 5 м (Джунгнэри, слой 1). Этот феномен объясняет, почему большинство верхнепалеолитических находок связано с приповерхностными отложениями. Можно ожидать, что артефакты, относящиеся к более раннему времени, предшествовавшему верхнему палеолиту, будут обнаружены на большей глубине.

Каменный инвентарь

Сырье. Анализ сырьевых материалов является важным источником информации о прилегающей к памятнику территории, контактах древнего населения. Модель использования сырья, расположение его источников относительно древних стоянок помогают лучше понять стратегию поведения по обеспечению сырьем [Lee H.W., 2001].

В течение всего времени от среднего до верхнего палеолита источником сырья для обитателей Джунгнэри служил гравийник в долине Вангжон вблизи стоянки [Lee Y.S., 2000]. Риолит, обнаруженный на стоянке Волпеонг, вероятно, был принесен с берега р. Босон в окрестностях г. Донггуангянг в 10 км от стоянки. Эти данные показывают пути возможной транспортировки сырья. Однако точное место его добычи еще не обнаружено.

За период от среднего до верхнего палеолита произошли изменения в выборе сырья. На стоянке Джунгнэри в среднем палеолите для производства орудий использовались преимущественно жильный кварц и туф, тогда как в верхнем – также риолит, песчаник, глинистый сланец и мелкозернистый жильный кварц. На стоянке Волпеонг было найдено особенно много верхнепалеолитических артефактов из гиаинового (кристаллического) кварца. Мелкозернистый риолит, обсидиан и гиа-



Рис. 5. Аэрофотосъемка стоянок Маджон, Гундонг и Вонданг.



Рис. 6. Аэрофотосъемка стоянки Досан.

Корреляция между стратиграфическими подразделениями и культурным контекстом

Геологический слой	Культурный контекст
1. Светло-коричневая глина	Микропластинчатая индустрия на стоянках Волпеонг и Нойн-донг Пластинчатая индустрия слоя 4 на стоянке Джунгнэри Пластинчатая индустрия стоянки Джингыныл с датой по ^{14}C $22\ 850 \pm 350$ л.н. (SNU01-028)
2. Темно-коричневая глина (наблюдались клиновидные почвенные формации)	Дата по ^{14}C для верхней части на стоянке Нойн-донг $22\ 870 \pm 110$ л.н. Культурный слой 2 стоянки Йонгхо-донг Дата по ^{14}C для нижней части $38\ 500 \pm 1\ 000$ л.н.
3. Коричневая глина	Культурный слой 3 стоянки Йонгхо-донг Основной культурный слой стоянок Досан и Вонданг
4. Красновато-коричневый, глинистый (наблюдались клиновидные почвенные формации)	Культурный слой 1 стоянки Джунгнэри
5. Желтовато-коричневая песчанистая глина	—
6. Гравий, песок и ил в осадках аллювиального или коллювиального генезиса	—
7. Коренная порода	—

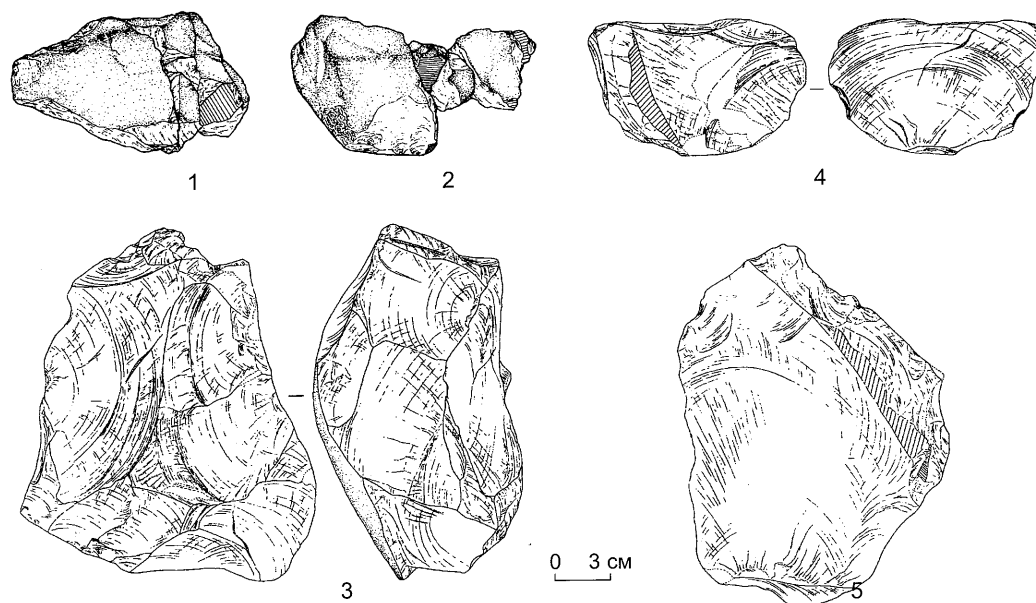


Рис. 7. Ядрища и отщепы из культурного слоя 1 стоянки Джунгнэри.

1, 2 – ремонтаж нуклеусов и отщепов из жильного кварца, 3 – ядрище из туфа, 4, 5 – большие и средние отщепы из туфа.

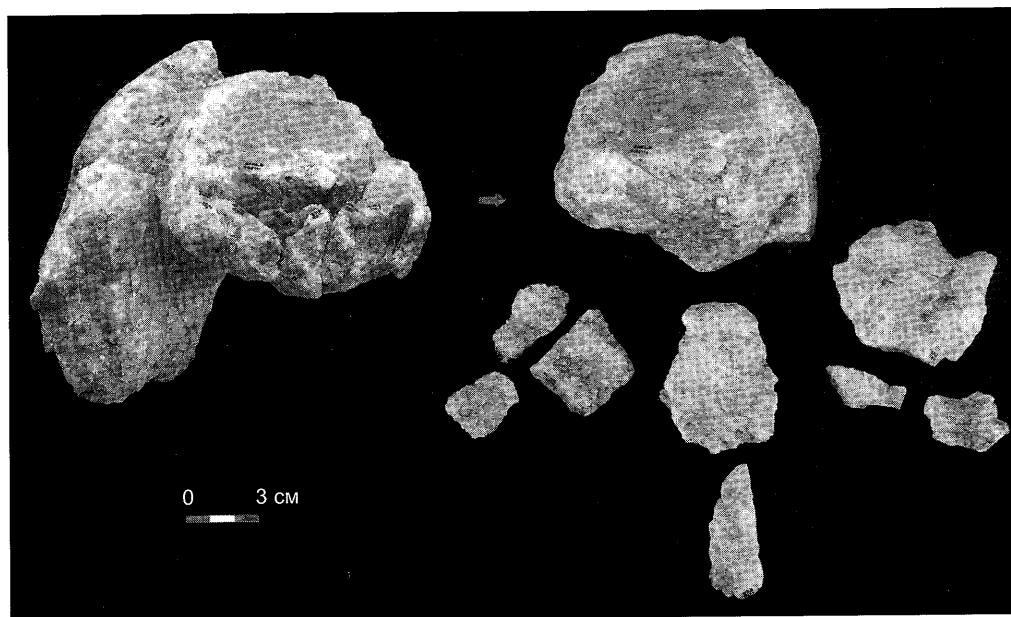


Рис. 8. Ремонтаж нуклеуса и отщепов из жильного кварца (культурный слой 1 стоянки Джунгнэри).

линовый кварц гораздо тверже, чем туф. Поэтому в верхнем палеолите эти породы в основном использовались для производства новых типов орудий, а именно, пластин. Артефакты из обсидиана были найдены в провинциях Ганхвон, Геонги и Чунгчонг, но не в провинции Джолла. Основной причиной такого положения вещей может быть наличие легкодоступного риолита хорошего качества как альтернативного сырьевого материала.

Метрический анализ артефактов показал, что для производства орудий в среднем палеолите в основном

использовались гальки из туфа более 20 см в диаметре, в верхнем палеолите – риолитовые гальки диаметром около 10 см. Очевидно, техника расщепления камня развилась настолько, что стало возможным эффективно использовать камни меньшего размера.

Технология производства каменных орудий. Всего было выделено три основных метода расщепления камня: техника снятия отщепов, пластин, микропластин, а также несколько видов вторичной обработки.

Среднепалеолитическая техника расщепления камня может быть проиллюстрирована на примере

поддающихся ремонту нуклеусов и отщепов из туфа и жильного кварца, найденных на стоянке Джунгнэри.

Анализ нуклеусов из туфа и соответствующих отщепов (рис. 7, 3 – 5) показал, что остаточные ударные площадки у отщепов гладкие, слегка изогнутые, образованные негативом предыдущего снятия. Нуклеусы имеют бессистемную огранку. По размерам различаются крупные (длина 12 см и больше), средние (7 – 12 см) и мелкие (менее 7 см) отщепы. Угол расщепления варьирует от 100 до 115°. Некоторые образцы имеют хорошо выраженные ударные бугорки. Они могут быть результатом нерассчитанного применения силы.

Для получения отщепов, по размеру превосходящих ладонь, расщепление с помощью орудия, зажатого в одной руке, технически невозможно. Здесь нужен другой метод. Этнографические свидетельства из Новой Гвинеи показывают, что решением может быть зажим большого камня-нуклеуса ногами и расщепление его большим отбойником [Schick, Toth, 1993, p. 246 – 247]. Большие отщепы со стоянки Джунгнэри, возможно, получены таким способом. Предыдущий негатив служил ударной площадкой для последующего скола, снятия могли производиться в разных направлениях.

Были выделены три серии нуклеусов из жильного кварца и соответствующих отщепов, поддающихся ремонту. Одно ядрище имело размеры 18 × 14 × 15 см. Такой камень мог легко удерживаться рукой. На первой стадии расщепления удар наносился по ровной плоской поверхности, служившей ударной площадкой. Все удары производились сверху вниз (рис. 8). С такого ядрища получали мелкие отщепы, угол скалывания варьировал от 95 до 105°. Два других экземпляра демонстрируют аналогичный метод расщепления (см. рис. 7, 1, 2). Это типичная техника расщепления при помощи удара жестким отбойником.

Отщепы из туфа и жильного кварца были найдены в 1-м культурном слое. По размерам первые можно разделить на следующие группы: мелкие (3 – 7 см в длину) – 38,8%, средние (от 7 до 12 см) – 37,5 и крупные (более 12 см) – 17,5%. Коллекция отщепов из жильного кварца содержит 78,8% мелких образ-

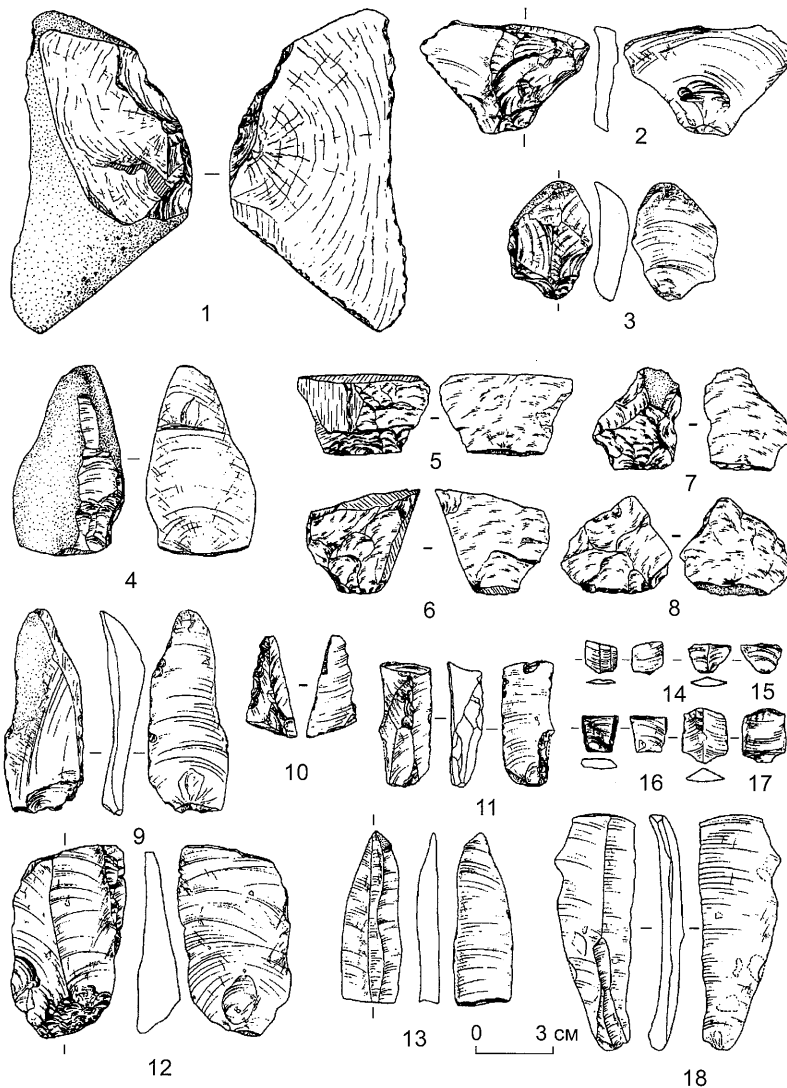


Рис. 9. Верхнепалеолитические отщепы и пластины из культурного слоя 4 Джунгнэри (1 – 4, 9 – 18) и со стоянки Волпеонг (5 – 8).

1 – 8 – отщепы с подготовленной остаточной ударной площадкой, 9 – 13 – пластины, полученные в технике прямого удара, 14 – 18 – пластины, полученные в технике непрямого удара.

цов. Обнаруженные артефакты относятся к разным типам орудий и демонстрируют различные методы обработки, которые выбирались древними мастерами как наиболее подходящие.

Верхнепалеолитическая техника расщепления камня может быть проиллюстрирована на примерах археологических материалов стоянок Джунгнэри (слой 4), Джингынл и Волпеонг.

Сравнение средне- и верхнепалеолитических отщепов показало, что размеры остаточных ударных площадок у последних меньше, следы обработки видны лучше, а ударные бугорки менее заметны. Эти характерные черты наблюдаются на орудиях как из туфа и риолита, так и из качественного жильного кварца (рис. 9, 1 – 8). Вполне возможно, что в верхнем па-

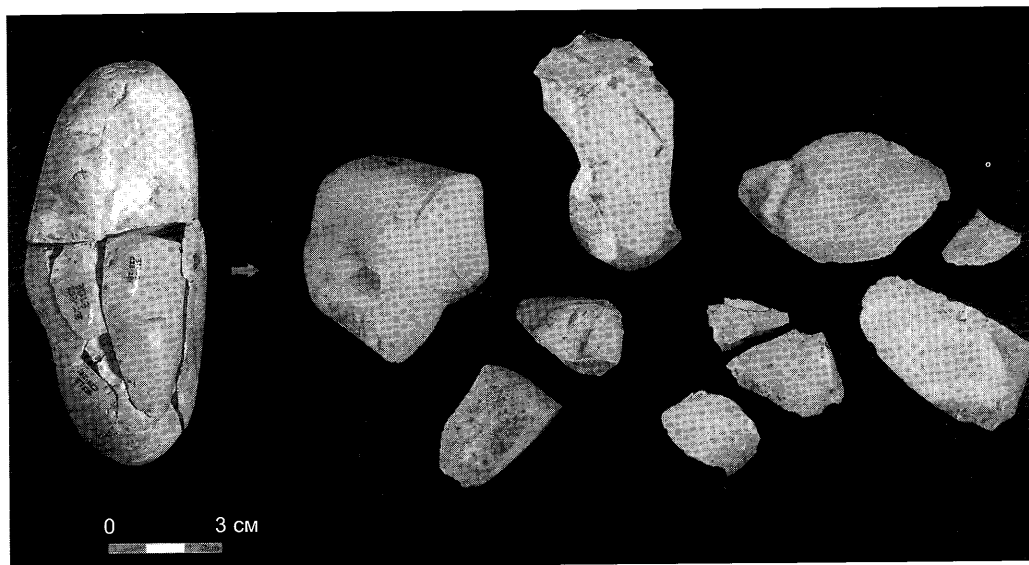


Рис. 10. Ремонтаж нуклеуса и отщепов из риолита (культурный слой 4 стоянки Джунгнэри).



Рис. 11. Нуклеусы и отщепы, полученные в технике биполярного расщепления (культурный слой 4 стоянки Джунгнэри).

леолите применялась техника расщепления с помощью мягкого отбойника.

Среди отщепов из жильного кварца преобладают мелкие. Например, в коллекции 1-го культурного слоя стоянки Джунгнэри 87,6% всех отщепов менее 7 см, а 4-го – 98,4%, причем 57,8% из них меньше 3 см. В материалах 1-го слоя 45,5 % орудий имеют остаточную ударную площадку с естественной коркой и только 22,7% без корки, а в коллекции 4-го данные показатели соответственно 12,9 и 48,8%. Все это свидетельствует о более совершенной технике изготовления каменных орудий в верхнем палеолите.

В слое 4 Джунгнэри был обнаружен риолитовый нуклеус и соответствующие отщепы, по которым удалось реконструировать исходный булыжник. Эти ар-

тефакты представляют собой хороший источник информации о полной технологической цепочке. Сначала на средней части булыжника (10,9 × 4,3 × 5,1 см) формировалась ударная площадка, которая затем оббивалась для получения желаемого внешнего угла между ударной площадкой и плоскостью расщепления и подготовки поверхности, после чего снимались отщепы (рис. 10).

На поверхности нуклеуса были отмечены непонятные бороздки. Они могли появиться на нижней части ядрища в результате удара, если заготовка лежала на наковальне. Таким образом можно было получить больше отщепов с небольшой заготовки, чем при расщеплении обычным методом – ударом твердого отбойника без использования наковальни.

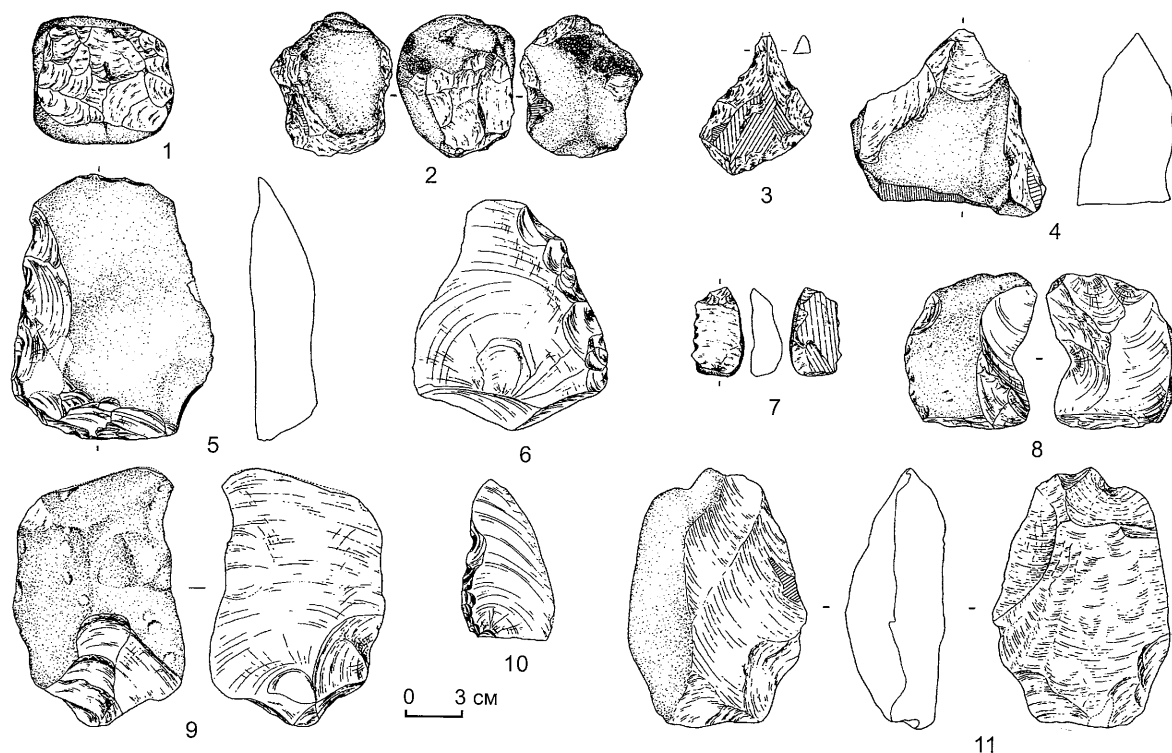


Рис. 12. Орудия из культурного слоя 1 стоянки Джунгнэри.
1, 2 – многогранники, 3 – проколка, 4 – орудие типа pick, 5, 6, 10 – скребла, 7 – зубчатое орудие, 8 – выемчатое орудие, 9 – кливер, 11 – бифас. 1 – 4, 7 – жильный кварц, 5, 6, 8–10 – туф.

Коллекция артефактов из качественного жильного кварца содержит образцы, демонстрирующие биполярную технику. Их длина не более 5 см. На противоположных концах таких ядрищ двояковыпуклого поперечного сечения формировались ребра. Получаемые отщепы были узкими, тонкими и изогнутыми (рис. 11). Все эти черты присущи технике биполярного скалывания [Clark, Kleidienst, 1974].

В верхнепалеолитической коллекции были выделены два типа пластин (см. рис. 9, 9–18). Один характеризуется наличием хорошо выраженного ударного бугорка и толстым и широким проксимальным концом, второй – небольшим бугорком и тонким и узким проксимальным концом. Очевидно, пластины первого типа получали посредством прямого удара, а второго – в результате непрямого удара. Пластины второго типа с наиболее маленькими остаточными ударными площадками могли снимать с помощью мягкого отбойника.

Микропластины, найденные на стоянке Волпеонг, производились в технике отжима, которая широко известна [Inizan et al., 1999].

В материалах слоя 1 стоянки Джунгнэри (средний палеолит) зафиксированы чешуйчатая ретушь и техника клетонской выемки. Коллекции стоянок Джунгнэри (слой 4), Джингыныл и Волпеонг (верхний палеолит) содержат артефакты, изготовленные с помощью техники резцового скола и отжимной ретуши.

Типы орудий. Среднепалеолитическая коллекция слоя 1 стоянки Джунгнэри содержит следующие типы орудий: чопперы, чоппинги, бифасы, кливеры, орудия типа pick, многогранники, скребки, зубчатые орудия и проколки (рис. 12). Чопперы, чоппинги, орудия типа pick и многогранники изготовлены из галек жильного кварца и туфа, бифасы и кливеры – из больших отщепов. Скребки, проколки, выемчатые и зубчатые орудия выполнены на отщепах и крупных сколах из туфа и жильного кварца. Орудия, изготовленные из крупных отщепов, найдены на многих стоянках в бассейнах рек Имджин и Хантан на западе Кореи: Джонгокри [Chung Y.W., 1983], Гымпари [Baе K.D., 1999] и Джуволри [Yi S.B., Lee K.D., 1993]. Коллекции каменных артефактов этих памятников демонстрируют схожую технологию производства.

Орудия со стоянок Досан и Вонданг были отнесены к среднему палеолиту на основании геологических особенностей залегания и типологических характеристик. Коллекция включает чопперы, чоппинги, многогранники, камни бола, нуклеусы-скребки [Clark, Kleidienst, 1974], а также скребки, выемчатые и зубчатые орудия. Большинство орудий было изготовлено из кварцевых галек.

В верхнепалеолитических материалах появляются пластины и микропластины. Пластины были найдены в слое 4 Джунгнэри (рис. 13) и на стоянке Джин-

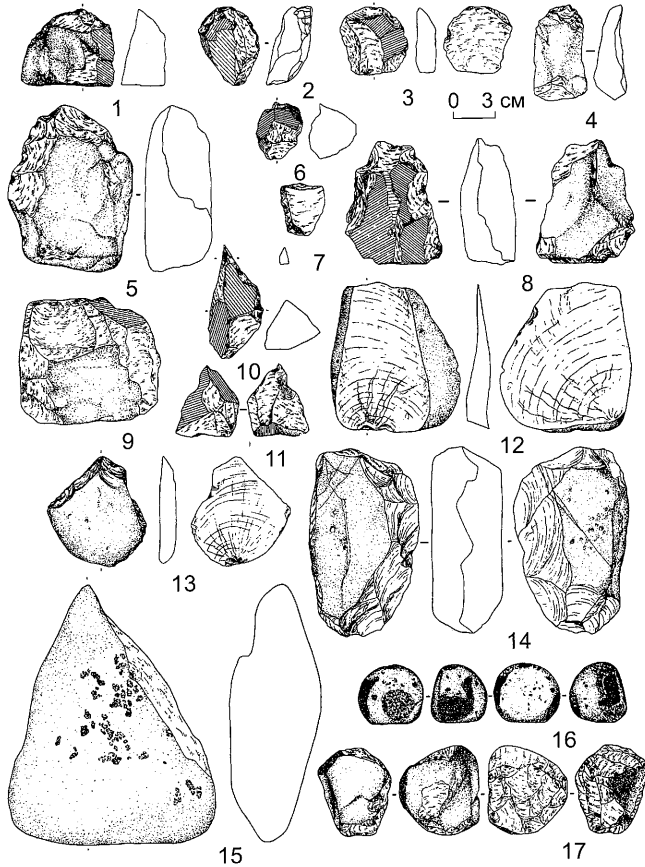


Рис. 13. Орудия из культурного слоя 4 стоянки Джунгэри.
1, 2 – концевые скребки, 3, 4 – зубчатые орудия, 5 – чоппер, 6 – орудие типа бес, 7 – скребло, 8 – бифас, 9 – многогранник, 10 – проколка, 11 – выемчатое орудие, 12 – нож с затупленной спинкой, 13 – конвергентный скребок, 14 – чоппинг, 15 – наковальня, 16, 17 – отбойники.

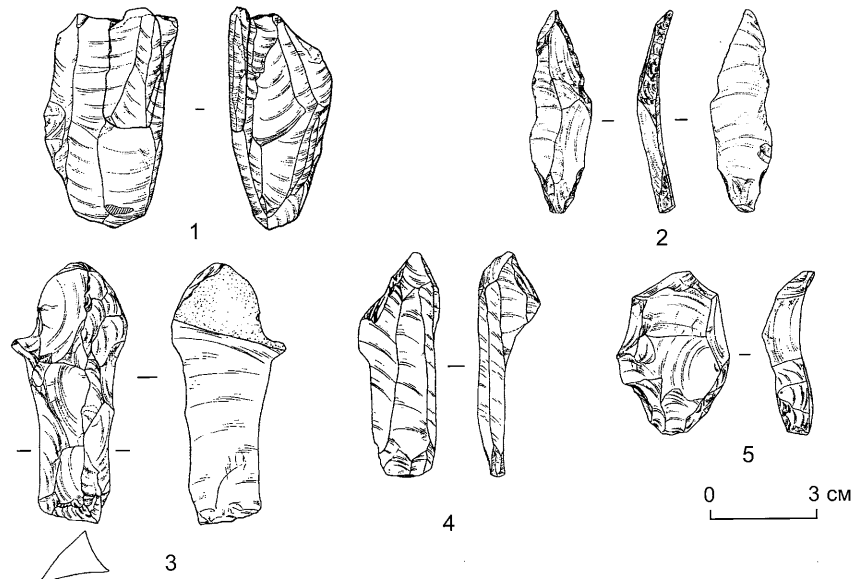


Рис. 14. Пластинчатая индустрия стоянки Джингыныл.
1 – нуклеус для снятия пластин и полученная с него пластина, 2 – черешковый наконечник, 3 – реберчатая пластина, 4 – “ныряющая” пластина (Plunging blade), 5 – скол оживления ударной площадки.

гыныл (рис. 14), а микропластины – на стоянке Волпеонг (рис. 15). Типичный набор орудий на памятниках с пластинчатой индустрией содержит разнообразный инвентарь: скребки, резцы, клювовидные орудия (типа бес), концевые скребки, выемчатые и зубчатые орудия, ножи с естественной спинкой, проколки, наконечники, в том числе с черешком, чопперы, чоппинги, многогранники, сфероиды и мелкие бифасы.

Типичный инвентарь стоянок с микропластинчатой индустрией состоит из ядрищ для производства микропластин, толстых двусторонне обработанных наконечников, ладьевидных, с носиком и закругленных концевых скребков, а также основных типов орудий, характерных для пластинчатой индустрии. Например, коллекция стоянки Нюин-донг, относящейся к этому кругу памятников, содержит типичные резцы, нуклеусы для производства микропластин и концевые скребки [Han C.G., 2000a].

Типы стоянок

Стоянки Джунгэри, Джингыныл и Волпеонг имеют много общих черт: они дают обширную информацию для понимания технологии производства каменных орудий, использования огня, специальной организации жилого пространства с выделением зон, предназначенных для различной деятельно-

сти. Такие данные позволяют реконструировать поведение и виды деятельности древнего человека.

Четыре культурных слоя, выделенных на памятнике Джунгнэри, дали не только коллекции каменного инвентаря, но и серии артефактов, поддающихся ремонту. Имеющиеся данные свидетельствуют о том, что орудия производились на этой стоянке в течение среднего и верхнего палеолита. Например, в слое 4 обнаружено по крайней мере четыре участка, в каждом из которых совместно залежали каменный отбойник, наковальня и артефакты, поддающиеся ремонту (рис. 16). Такие находки свидетельствуют о том, что расщепление камня производилось на данной стоянке систематически.

Более 20 производственных участков зафиксированы на стоянке Джингыныл. Они занимали разные площади: от 0,5 до более 220 м², причем 80% — от 0,5 до 20 м². Здесь наиболее частые находки — черешковые наконечники. Более того, на этой стоянке найдены несколько скоплений законченных орудий. Свыше 20 артефактов, включая большие концевые скребки, скребла и проколки, были собраны с площади 3,5 × 1,8 м. Эта площадка могла быть зоной специальной деятельности по разделке шкур животных.

Кроме того, на памятниках Джунгнэри и Джингыныл найдены обожженные каменные артефакты. На стоянке Джингыныл камни, расщепленные под

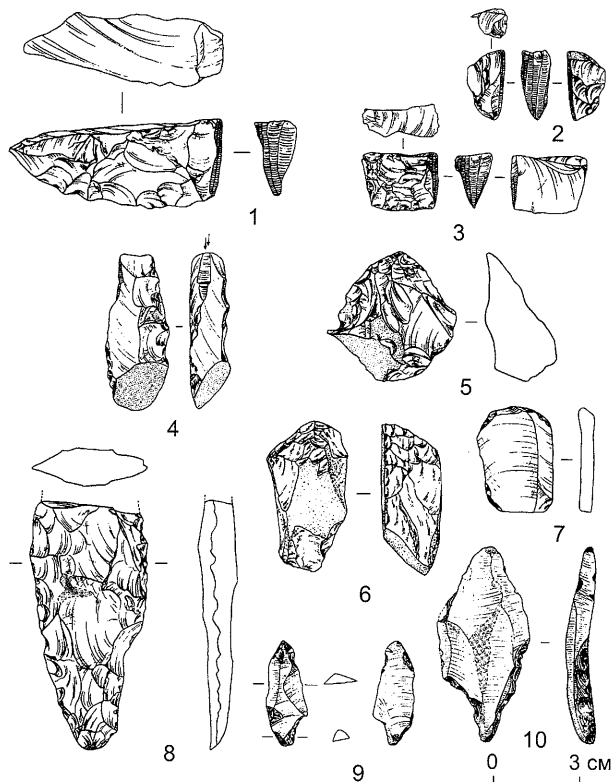


Рис. 15. Микропластинчатая индустрия стоянки Волпеонг. 1 — 3 — нуклеусы для снятия микропластин, 4 — резец, 5 — 7 — концевые скребки, 8 — двусторонний толстый наконечник, 9, 10 — черешковые наконечники.

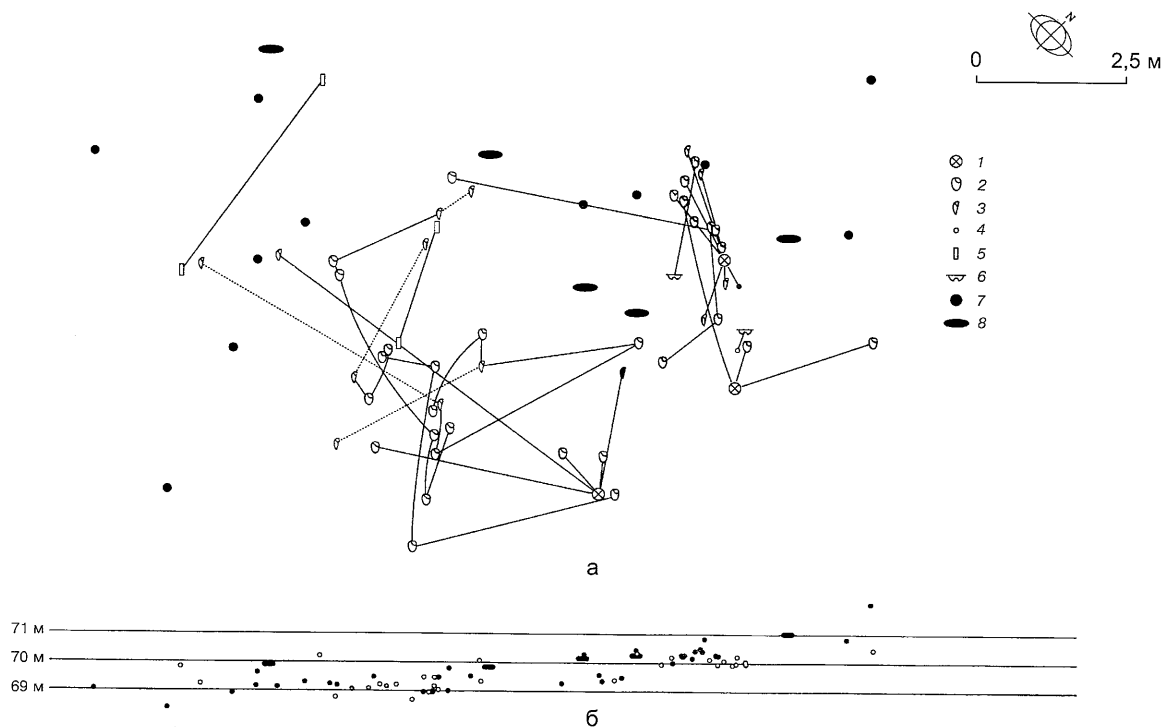


Рис. 16. Расположение каменных отбойников, наковален и артефактов, поддающихся ремонту (а) и вертикальное распределение этих находок (б). Культурный слой 4 стоянки Джунгнэри. 1 — нуклеусы, 2 — отщепы, 3 — обломки отщепов, 4 — осколок, 5 — пластины, 6 — выемчатые орудия, 7 — отбойники, 8 — наковальни.

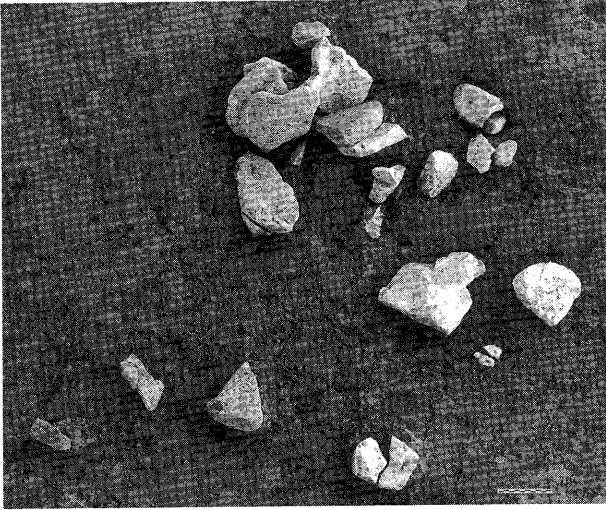


Рис. 17. Очаг 1 на стоянке Джингыныл.

воздействием тепла, и кусочки древесного угля были обнаружены вместе с другими артефактами в двух отдельных зонах. Одна представляла собой округлое в плане (примерно 90 см в диаметре) скопление находок (рис. 17), очертания другой неопределимы, так как контекст в некоторой степени нарушен. В обоих случаях это были очаги.

Некоторые артефакты и камни из слоя 4 стоянки Джунгнэри имеют следы воздействия огня. Среди них три серии артефактов, поддающихся ремонту, которые были найдены на месте производства вместе с другими продуктами расщепления [Lee G.K. et al., 2000]. То же было зафиксировано в верхнепалеолитическом слое Сокджанри [Sohn P.K., 1993] и на стоянке Чангнэ [Park H.H., 1989].

Учитывая занимаемую площадь примерно в 70 000 м², географическое положение памятника, высокую плотность артефактов и их типологическое разнообразие, производство орудий из принесенного сырья, стоянку Вольпеонг можно классифицировать как базовый лагерь. На стоянке Джингыныл был зафиксирован очаг, мастерские по обработке камня и более 90 черешковых наконечников, что дает основание определить эту стоянку как сезонный охотничий лагерь, где люди делали орудия для охоты и обработки добычи. Материалы 1-го и 4-го слоев стоянки Джунгнэри свидетельствуют о долговременном пребывании ее обитателей, а 2-го и 3-го – о существовании здесь временных стоянок-мастерских.

Заключение

Исследования палеолитических памятников в провинции Джолла были начаты на 20 лет позднее, чем в других районах Кореи. Тем не менее их материалы представляют интерес в плане изучения палеолита Восточной Азии.

За последние 15 лет раскопано 16 стоянок, открыто 78 палеолитических местонахождений с поверхностным залеганием артефактов. На стоянке Джунгнэри был выявлен целый комплекс культурных горизонтов. Это позволило получить серию хронологических оценок и понять процесс культурного развития. Сравнение характеристик стоянок Джингыныл, Вольпеонг, Досан и Вонданг показывает, что все они были заселены в разное время и их материалы отражают разное поведение людей.

Отмечается широкое распространение палеолитических стоянок, они были обнаружены в верховьях и низовьях рек, в горах и невысоких холмах. Стоянки могут быть классифицированы как базовые лагеря, охотничьи стоянки и мастерские. Данную классификацию можно детализировать в зависимости от длительности проживания, сезонной активности и от размеров сообщества охотников и собирателей, обитавших на стоянке.

Анализ самих орудий свидетельствует об эволюции палеолитических культур: прослеживается последовательный переход от индустрии отщепов к пластинчатой и позднее к микропластинчатой. В среднем палеолите использовались два основных приема расщепления: удар отбойником, который держали двумя руками, по заготовке, зажатой между ног, и обычный прямой удар. Кроме того, зафиксированы чешуйчатая ретушь и техника клетонской выемки. Такая технология использовалась для изготовления орудий из туфа и жильного кварца. В верхнем палеолите люди смогли обрабатывать более однородное изотропное сырье, как, например, риолит, тонкий жильный и гялиновый кварц. Появились новые приемы обработки камня: биполярное расщепление, прямой удар мягким отбойником, не прямой удар для снятия пластин и отжимная техника для производства микропластин и ретуширования граней.

Коллекции среднепалеолитических каменных орудий, содержащие крупные отщепы, из провинции Джолла имеют много общего не только с материалами Джонгокри, Гымпари и Джуволри в провинции Геонгги в Кореи, но и с коллекциями Динцун в Китае [Pei W.C. et al., 1958; Wang J. et al., 1994]. Археологические исследования показали, что в конце верхнего палеолита территория провинции Джолла была частью Северо-Восточно-Азиатской области, включающей Корею, Китай [Catalogue..., 1999], Японию [Matsufuji, 1998a, б] и Сибирь [Kimura, 1997; Lee H.J., 1999], где была распространена микропластинчатая техника.

Позволю себе предложить некоторые направления будущих исследований. Во-первых, следует активизировать поиск новых палеолитических местонахождений как открытого типа, так и пещерных стоянок, относящихся к периоду, предшествовавшему послед-

нему межледниковью. Во-вторых, надо накапливать базу абсолютных дат и развивать методы реконструкции различных палеосред. В-третьих, необходимы дополнительные сравнительные исследования каменных индустрий Кореи, включая и материалы из провинции Джолла, и Северо-Восточной Азии.

Список литературы

- Bae K.D.** The Kumpari Palaeolithic Site. – Seoul: National Research Institute of Cultural Properties, 1999. – 362 p. (in Korean).
- Catalogue** of Artifacts in the Paleolithic China (1991 – 1998) / Ed. by M. Sagawa. – Sakura: Natl. Museum of History and Folklore, 1999. – 95 p. (in Japanese).
- Choi S.R., Koh S.K., Lee Y.M., Kang B.R., Lee H.J.** The Site Map of Yeongam. – Mokpo: Mokpo Natl. Univ. Museum, 1999. – 287 p. (in Korean).
- Chung Y.W.** Excavation Report of Jeongok-ni Site by the Yeongnam Natl. Univ. // Jeongok-ni. – Seoul: Research Institute of Cultural Properties, 1983. – P. 175 – 331 (in Korean).
- Clark J.D., Kleindienst M.R.** The Stone Age cultural sequence: terminology, typology and raw material // Kalambo Falls Prehistoric Site. – Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1974. – P. 71 – 106.
- Han C.G.** Palaeolithic Site in the Construction Area of Daejeon Worldcup Stadium // The 43rd National Conference of the Korean Historical Association. – Seoul: The Korean Historical Association, 2000a. – P. 251 – 256 (in Korean).
- Han C.G.** Preliminary Report on the Palaeolithic Site of Yongho-dong in the Construction Area of Seokbong Filtration Plant, Daejeon. – Daejeon: Hannam Univ. Museum, 2000b. – 21 p. (in Korean).
- Han C.G.** Preliminary Report on the 3rd Excavation of Yongho-dong Palaeolithic Site in the Construction Area of Seokbong Filtration Plant, Daejeon. – Daejeon: Hannam Univ. Museum, 2001. – 13 p. (in Korean).
- Inizan M.-L., Reduron-ballinger M., Roche H., Tixier J.** Technology and Terminology of Knapped Stone. – Nanterre: CREP, 1999. – 189 p.
- Kim J.Y., Yang D.Y.** Aspects and Features of the Quaternary Deposits in Honam Region // Honam Koko-Hakbo. – 2001. – N 14. – P. 9 – 23 (in Korean).
- Kimura H.** The Study of Palaeolithic Culture in Siberia. – Sapporo: Publishing Committee of Hokkaido Univ. Press, 1997. – 426 p. (in Japanese).
- Lee D.Y., Kim J.Y.** An Analysis of Deposit and Stratigraphy // Excavation Report of Soonchon Jungnae-ri Site. – Gwangju: Chosun Univ. Museum, 2000. – P. 279 – 290 (in Korean).
- Lee G.K.** Artefacts from Sanwol Site // Excavation Report of Kwangju Sanwol, Ttukmoi, and Posan Site. – Gwangju: Chosun Univ. Museum, 1995. – P. 72 – 85 (in Korean).
- Lee G.K.** Preliminary Report on the newly discovered Palaeolithic Sites on the Boseong River Basin // Hanguk Koko-Hakbo. – 1997a. – N 37. – P. 7 – 62 (in Korean).
- Lee G.K.** A Surface Survey Report of Gwangju Maewoldong Site // Excavation Report of Kwangju Chipyeong-dong Palaeolithic Site. – Gwangju: Chosun Univ. Museum, 1997b. – P. 73 – 87 (in Korean).
- Lee G.K.** Preliminary Report of Dosan Site at Hwasun County. – Gwangju: Chonnam Natl. Univ. Museum, 1999. – 9 p. (in Korean).
- Lee G.K.** Wolpyong Site: A Typical Late Upper Palaeolithic Site in Northeast Asia // The 5th International Symposium of Suyanggae and Her Neighbours. – Danyang County: Research Society Danyang Regional Studies, 2000. – P. 115 – 136 (in Korean).
- Lee G.K.** The Prehistoric and Ancient Culture of Yeonggwang County based on the New Archaeological Discoveries from the Route of the West Coastal Highway // Seonsa wa Kodae. – 2001a. – N 16. – P. 73 – 94 (in Korean).
- Lee G.K.** Preliminary Report of Jingeuneul Prehistoric Site at Jinan County // The 25th National Conference of the Korean Archaeological Society. – Busan: The Korean Archaeological Society, 2001b. – P. 131 – 154 (in Korean).
- Lee G.K., Choi M.N., Kim E.J.** Excavation Report of Soonchon Jungnae-ri Site. – Gwangju: Chosun Univ. Museum, 2000. – 276 p. (in Korean).
- Lee G.K., Kim E.J.** Archaeological Sites of Jangseong Country // Cultural Relics of Changsung-gun in Chonnam Province. – Gwangju: Chosun Univ. Museum, 1999. – P. 119 – 184 (in Korean).
- Lee G.K., Lee D.Y., Lee Y.S., Choi M.N.** Excavation Report of Kwangju Chipyeong-dong Palaeolithic Site. – Gwangju: Chosun Univ. Museum, 1997. – 70 p. (in Korean).
- Lee H.J.** The newly discovered Palaeolithic Sites on the Yeongsan River Basin // Honam Koko-Hakbo. – 1997. – N 5. – P. 103 – 147 (in Korean).
- Lee H.J.** The Chronology of the Micro blade Culture in Korea // The Palaeolithic Culture of Yeongnam Region. – Busan: The Yeongnam Archaeological Society, 1999. – P. 97 – 119 (in Korean).
- Lee H.J.** Cultural Characteristics of Jangnyeong-ni Danghasan Palaeolithic Site, Hampyeong, Korea // Hanguk Guseokgi Hakbo. – 2001. – N 2. – P. 1 – 15 (in Korean).
- Lee H.W.** A Study of Lithic Variation from Selected Sites in England with the Relationship of the Acquisition Distance // Hanguk Sanggosa Hakbo. – 2001. – N 34. – P. 21 – 52 (in Korean).
- Lee H.W., Lee Y.D.** A Preliminary Report from the Several Palaeolithic find-spots around Iksan City, Jun-Ra-Buk Province // Honam Koko-Hakbo. – 2000. – N 12. – P. 7 – 46 (in Korean).
- Lee Y.J.** 1985 Excavation of Suyanggae Site // Report on the Additional Excavation of Archaeological Sites in the Submerged area of Chungju Daem. – Cheongju: Chungbuk Natl. Univ. Museum, 1985. – P. 101 – 252 (in Korean).
- Lee Y.J., Woo J.Y., Ha M.S.** Excavation Report on the Kogchon Prehistoric Site at Sungju // Research Reports on the Excavation of Cultural Relics in the Area Submerged by the Juam Dam. – Gwangju: Chonnam Natl. Univ. Museum, 1988. – P. 63 – 124 (in Korean).
- Lee Y.J., Yoon Y.H.** Excavation Report on the Kogchon Palaeolithic Site at Sungju // Research Reports on the Excavation of Cultural Relics in the Area Submerged by the Juam Dam. – Gwangju: Chonnam Natl. Univ. Museum, 1990. – P. 77 – 139 (in Korean).
- Lee Y.J., Yoon Y.H.** Reconstruction of Upper Palaeolithic Dwelling at Taejeon, Korea. – Cheongju: The Institute of Prehistory Chungbuk Natl. Univ., 1992. – 125 p. (in Korean).

Lee Y.S. An analysis of rock material // Excavation Report of Soonchon Jungnae-ri Site. – Gwangju: Chosun Univ. Museum, 2000. – P. 291 – 300 (in Korean).

Lim P.T., Yi S.B. Palaeolithic Industry of Kumpyong, Sungju // Research Reports on the Excavation of Cultural Relics in the Area Submerged by the Juam Dam. – Gwangju: Chonnam Natl. Univ. Museum, 1988. – P. 23 – 62 (in Korean).

Matsufuji K. Early Blade Technique in Northeast Asia // International Symposium for the Celebration of Chinese Academician Jia Lanpo's 90th Birthday: Suyanggae and Her Neighbours. – Beijing: Science Press, 1998a. – P. 122 – 128 (in Chinese).

Matsufuji K. The Study of Upper Palaeolithic Culture in Western Japan. – Tokyo: Gakusei Co., 1998b. – 444 p. (in Japanese).

Park H.H. A Study on the Upper Palaeolithic Culture at Changnae, Korea. – Seoul: Litt. D. Thesis, Yonsei Univ., 1989. – 256 p. (in Korean).

Pei W.C., Chia L.P., Wang C.Y., Woo J.K., Liu H.T., Chow M.C. Report on the Excavation of Palaeolithic Sites at Tingsun, Hsiangfen-Hsien, Shansi Province. – Beijing: IVPP, 1958. – 144 p. (in Chinese).

Sample L.L., Mohr A. Progress Report on Archaeological Research in the Republic of Korea // Arctic Anthropology. – 1964. – Vol. 2, N 1. – P. 99 – 104.

Schick K.D., Toth N. Making Silent Stones Speak. – L.: Weidenfeld & Nicolson, 1993. – 351 p.

Sohn P.K. Sokchang-ni Prehistoric Site. – Seoul: Donga Publishing Co., 1993. – 326 p. (in Korean).

The Site Map of Gwangyang. – Suncheon: Suncheon Natl. Univ. Museum, 2000. – 245 p. (in Korean).

Wang J., Tao F.H., Wang Y.R. Preliminary Report on Investigation and Excavation of Dingcun Paleolithic Sites // Journal of Chinese Antiquity. – 1994. – Vol. 3. – P. 1 – 75 (in Chinese).

Yi S.B., Kang H.S., Lee K.D., Kim Y.H., Seong C.T. Palaeolithic Industry of Sinpyung-ri Ducksan-ni, Sungju // Research Reports on the Excavation of Cultural Relics in the Area Submerged by the Juam Dam. – Gwangju: Chonnam Natl. Univ. Museum, 1990. – P. 21 – 76 (in Korean).

Yi S.B., Kang H.S., Lee K.D., Lee S.H., Kim Y.H., Sin J.W., Seong C.T. Okgwa Palaeolithic Site. – Seoul: Seoul Natl. Univ. Museum, 1990. – 76 p. (in Korean).

Yi S.B., Lee K.D. Chuwoli and Kawoli Palaeolithic Sites, Imjin River Basin. – Seoul: Archaeology Dept. of Seoul Natl. Univ., 1993. – 81 p. (in Korean).

Материал поступил в редколлегию 26.02.02 г.