
doi: 10.17746/7803-0330-5.2022.185-190
УДК 902.01

К.О. Сопова

Омская лаборатория археологии, этнологии
и музеологии ИАЭТ СО РАН
Омск, Россия
E-mail: sopova.kr@gmail.com

Статистическая фиксация массового керамического материала русских памятников Нового времени

В статье представлен алгоритм описания массового керамического материала для памятников Нового времени. Обработка и введение его в научный оборот становится серьезной проблемой, решение которой может заключаться в составлении исследователями статистических таблиц и максимально полной фиксации широкого круга признаков фрагментарного материала. Цель работы – представить алгоритм описания массового керамического материала на примере керамики из русских памятников Нового времени для последующей статистической обработки данных. Для материалов Нового времени общепринятый алгоритм исследования пока не выработан. В рамках предложенного алгоритма предлагается проводить отдельно анализ каждого типа посуды, археологически целых форм, фрагментов венчиков и других частей сосудов. На первом этапе фиксируются признаки, характеризующие технологию изготовления керамики: способы формовки, варианты крепления днища к кругу, способы обжига и др. На втором этапе анализируются морфологические признаки венчиков и днищ. Отдельно учитываются размерные характеристики (диаметр венчиков, днища, общая высота, высота шейки и т.д.), дополнительная обработка поверхности и декор при его наличии. В результате мы получим заполненные таблицы, отдельные для каждого археологического комплекса, типа посуды среди целых форм и фрагментов. Формализованная статистическая фиксация позволяет извлекать объемные массивы новой информации о керамическом производстве изучаемого региона. Процесс анализа массива керамики в рамках представленного алгоритма позволяет достаточно объективно рассмотреть анализируемый материал и получить унифицированные данные, допускающие их сопоставление с аналогичными комплексами других памятников.

Ключевые слова: керамика, археология Нового времени, статистика, Западная Сибирь.

К.О. Sopova

Omsk Laboratory of Archeology, Ethnology
and Museology of IAET SB RAS
Omsk, Russia
E-mail: sopova.kr@gmail.com

Statistical Description of the Mass Ceramic Materials on the Russians Sites of the Modern Age

The article presents an algorithm for describing the mass ceramic material for monuments of Modern Age. The processing and introduction into scientific circulation of collections of mass ceramic material is becoming a serious problem. The solution of this problem may consist in the compilation of statistical tables by researchers and the most complete fixation of a wide range of features of fragmentary pottery material. The purpose of the article is to present an algorithm for describing a mass ceramic material using the example of ceramics from Russian monuments of Modern Age for subsequent statistical data processing. For the materials of the Modern Age, the generally accepted research algorithm has not yet been developed. Within the framework of the proposed algorithm, it is proposed to conduct a separate analysis of each type of tableware, archaeologically whole forms and fragments of corollas and other parts of vessels. At the first stage, the signs characterizing the technology of ceramics manufacturing are fixed: molding methods, options for attaching the bottom to the circle, firing methods, etc. At the second stage, morphological features are analyzed. The dimensional characteristics (diameter of the corollas, bottoms, total height, neck height, etc.), additional surface treatment and decor, if available, are taken into account. As a result, we will get filled tables, separate for each archaeological complex, the type of dishes among the whole forms and fragments. The formalized statistical fixation allows extracting voluminous arrays of new information about the ceramic production of the studied region. The process of analyzing an array of ceramics within the framework of the presented algorithm allows us to fairly objectively consider the analyzed material and obtain unified data allowing their comparison with similar complexes of other monuments.

Keywords: *ceramics, archaeology of the Modern Age, statistic, Western Siberia.*

На сегодняшний день накоплены огромные коллекции обломочного керамического материала с памятников Нового времени. В большинстве случаев нет возможности сохранить их в полном объеме, так как их размеры превышают все имеющиеся резервы музейных хранилищ [Коваль, 2016, с. 5]. Следовательно, необходима регистрация широкого круга признаков не только по каждому обнаруженному сосуду, но и по всем фрагментам керамики, иначе информация о подавляющей массе археологических находок окажется утраченной. Статистические подсчеты позволяют извлекать объемные массивы новых данных о керамике и керамическом производстве. Необходимо учитывать большое количество разнообразных признаков и прежде всего технологических.

Цель работы – представить алгоритм описания массового керамического материала на примере керамики из русских памятников Нового времени для последующей статистической обработки полученных данных.

Общие принципы формализационно-статистической обработки разработаны и изложены в виде «Программы статистической обработки керамики» еще в 70-х гг. прошлого века В.Ф. Генингом [1973]. Автор определяет основные принципы первичного учета признаков, характеризующих керамику, а именно: необходимость установить единую терминологию; единую методику получения характеристик; категории и группы, характеризующие каждый комплекс керамики; относительные и абсолютные величины для анализируемых показателей. Для описания отдельных сосудов или комплекса керамики в целом В.Ф. Генинг ввел

основные категории показателей: абсолютные размеры, форма сосуда, орнаментация, техника изготовления [Генинг, 1973, с. 114–135].

В настоящее время наиболее активно опыт статистической обработки керамики представлен московскими коллегами. П.Е. Русаковым проведена статистическая обработка массового керамического материала с селища Жокино 1 (Рязанская обл.). Учет заключался в распределении керамики на несколько условных групп на основании серии признаков, фиксируемых визуально: наличие или отсутствие дополнительной обработки поверхности (лощение/ангоб), состав примесей в формовочной массе (отдельную группу составляла керамика с примесью слюды), тип обжига, цвет фрагмента после обжига [Русakov, 2012, с. 393].

Методические рекомендации для первичной статистической фиксации массового керамического материала для памятников Средневековья и раннего железного века лесной зоны Восточной Европы разработаны В.Ю. Ковалем. Исследователь предлагает еще на этапе полевых работ регистрировать те признаки керамики, которые можно отследить без применения специального оборудования. Особую важность приобретает сам процесс регистрации признаков, их правильное определение на конкретных фрагментах. Автор акцентирует внимание на том, что необходимо разработать единую систему описания керамики по стандартному формуляру и четко установленному алгоритму. В программе В.Ю. Коваля предполагается сначала фиксация признаков, характеризующих технологию изготовления: способ формовки, состав формовочной массы и т.д. Затем – морфологических признаков фрагментов и декор [Коваль, 2016]. Результатом, в соответствии с предложенным В.Ю. Ковалем методом, являются заполненные статистические таблицы, в которых представлены все полученные данные в ходе первичного анализа керамического материала.

Для материалов Нового времени общепринятый алгоритм исследования пока не выработан. Нами предпринята попытка разработать и апробировать такой алгоритм.

Предлагается проводить отдельно анализ каждого типа посуды (горшок, миска, корчага и т. д.). Информация об археологически целых формах, фрагментах венчиков, днищ и стенок сосудов заносится в отдельные таблицы.

На первом этапе коллекция структурируется по типам посуды.

На втором – фиксируются признаки, характеризующие технологию изготовления: 1) способ формовки – лепная; сформованная методом скульптурной лепки с доработкой на круге или поворотном столике; целиком вытянутая на круге из цельного куска глины; 2) способ крепления дна к кругу (в случае сформованной на круге посуды) – фиксируются следы среза ножом/нитью с круга, следы подсыпки песка или золы, реже следы оси гончарного круга, а также отсутствие каких-либо следов; 3) режим обжига – керамика восстановительного обжига (КВО), окислительного (КОО) или восстановительно-окислительного (КВОО).

На третьем этапе происходит фиксация морфологических признаков целых форм, фрагментов венчиков и днищ. Для единства описания используются классификации венчиков и днищ В.Ю. Коваля [2016, с. 55–58].

Отдельно учитываются размерные характеристики. Для целых форм это диаметры по венчику, основанию шейки, максимальный диаметр по тулову, дна, высота шейки и общая высота сосуда, толщина стенок в местах изменения формы. Для фрагментов венчиков высчитывается диаметр, учитывается толщина, по возможности учитывается высота шейки. Для фрагментов дна – диаметр и толщина. Фиксируется наличие или отсутствие дополнительной обработки поверхности: лощение (сплошное, полосчатое, орнаментация лощением), ангоб (сплошное покрытие или роспись), глазурирование. Наличие или отсутствие декора и орнамента.

В результате мы получаем заполненные таблицы, отдельные для каждого археологического комплекса, типа посуды среди целых форм и фрагментов.

По этому алгоритму обработаны коллекции керамики из русских комплексов XVII – начала XX в. В рамках данной статьи рассмотрим процентное распределение внутри керамических комплексов на примере памятника Ананьино-1.

Памятник Ананьино-1 находится на севере Омской обл. (в Тарском р-не). Первое упоминание о деревне в письменных источниках встречается в Дозорной книге Тарского уезда в 1623 г. В конце XIX в. население деревни разъехалось. К моменту проведения Первой всеобщей переписи населения Российской империи в 1897 г. д. Ананьино уже не существовало.

В коллекции памятника представлен большой набор керамической утвари. Проанализирован 271 фрагмент и 51 целая форма. Выявлены следующие типы посуды: горшки, корчаги, миски, сковороды, жбаны, сливочники.

В результате анализа и фиксации вышеперечисленных признаков выявились следующие процентные соотношения.

Среди целых форм сосудов – 58 % сформованы методом скульптурной лепки с доработкой на гончарном круге (фиксируются следы стыков лент на внутренней поверхности сосудов, неравномерная толщина и следы заглаживания на круге); 29 % полностью изготовлены ленточным кольцевым налепом и 13 % вытянуты на гончарном круге из цельного куска глины. Среди обломочного материала (венчики и днища) методом скульптурной лепки с доработкой на гончарном круге изготовлены – 73 %, полностью лепного производства – 17 %, изготовлены на гончарном круге – 10 %.

По способу обжига среди целых форм 61 % относится к керамике восстановительного обжига, 4 % – окислительного и 35 % – окислительно-восстановительного. Среди фрагментарного материала – 88 % восстановительного обжига, 10 % – окислительного и 2 % восстановительно-окислительного. По способу крепления дна к кругу (целые сосуды) – 59 % со следами среза ножом, 8 % – стояли на подсыпке песка и 33 % не имеют никаких следов на дне.

Анализ морфологии венчиков целесообразно проводить внутри разных типов сосудов. Среди целых форм и фрагментов венчиков 231 относятся к горшкам.

Среди целых форм и фрагментов венчиков горшков Ананьино-1 выделяются четыре конструктивные схемы венчиков (по В.Ю. Ковалю): 1) вертикальные венчики, состоящие из цилиндрического устья (31 %); 2) дугообразно изогнутые венчики, не разделяющиеся морфологически с устьем (30 %); 3) загнутые внутрь сосуда венчики, состоящие из наклонной шейки и отогнутого наружу небольшого устья (39 %); 4) наклоненные внутрь сосуда венчики, имеющие вид усеченного конуса (19 %).

Среди целых форм и фрагментов днищ встречаются три варианта профилировки днищ сосудов (по В.Ю. Ковалю): 1) простые днища горшка (67 %); 2) дно с монолитным поддоном (7 %); 3) дно с «сапожком» (4 %).

Дополнительная обработка поверхности сосудов не типична для керамики этого памятника; в 6 % случаев среди целых форм и венчиков встречается покрытие глазурью коричневого цвета и в стольких же – сплошное лощение. Орнамент горизонтальными прочерченными линиями у 7 % сосудов и фрагментов.

Процесс анализа массива керамики в рамках представленного алгоритма позволяет достаточно объективно рассмотреть анализируемый материал и получить унифицированные данные, допускающие их сопоставление с аналогичными комплексами других памятников. Формализованная статистическая фиксация позволяет извлекать объемные массивы новой информации о керамическом производстве изучаемого региона. Подобный анализ предполагает фиксацию не всех признаков, а только тех из них, которые могут быть зарегистрированы без применения специального оборудования и навыков, например, как при работе с микроскопом. Не требуется особая квалификация для фиксации необходимых данных, при надлежащем инструктаже подобная работа по плечу практически любому исполнителю. Безусловно, часть информации остается неучтенной, потому что во фрагментарном материале (прежде всего, большом количестве стенок) зачастую невозможно определить их типовую принадлежность, но главная задача подобной работы состоит в том, чтобы сохранить максимально возможную часть сведений о массовом материале, прежде чем он будет безвозвратно утрачен.

Дальнейший уровень анализа и выявления доказательных историко-культурных выводов, основанных на результатах анализа керамики, должен лежать в рамках историко-культурного подхода, который успешно развивается в российской археологии в течение последних трех десятилетий [Бобринский, 1978; 1999]. Сосуд рассматривается как результат действия определенных навыков труда, использованных мастером для его изготовления и закрепленных в культурных традициях, передающихся от поколения к поколению в рамках определенного человеческого коллектива [Цетлин, 2012, с. 35]. Методика анализа керамики в рамках этого подхода базируется на бинокулярной микроскопии, трасологии и физическом моделировании [Бобринский, 1978; 1999; Салугина, Васильева, 1999]. Так, например, обобщение данных по технологии изготовления в рамках историко-культурного подхода даже однородных по морфологическим признакам сосудов, выявляет отличные друг от друга или смешанные способы их изготовления [Васильева, 2013, с. 171].

Безусловно, анализ керамики в рамках историко-культурного подхода является наиболее перспективным и соответствующим задачам археологической науки. Однако в условиях расширяющихся масштабов археологических исследований памятников Нового времени, когда обработка и введение в научный оборот коллекций массового обломочного керамического материала становится серьезной проблемой, составление исследователями статистических таблиц и максимально полная фиксация информации той части материала, которая сохранена быть не может – выход из сложившейся кризисной ситуации.

Список литературы

- Бобринский А.А.** Гончарство Восточной Европы. Источники и методы изучения. – М.: Наука, 1978. – 272 с.
- Бобринский А.А.** Гончарная технология как объект историко-культурного изучения // Актуальные проблемы изучения древнего гончарства (коллективная монография). – Самара: Изд-во Самарск. гос. педагог. ун-та, 1999. – С. 5–110.
- Васильева И.Н.** Опыт сравнительного изучения русской гончарной технологии второй половины XIII–XIV века Самарского Поволжья и некоторых северо-восточных русских земель // Археология Подмосковья. – 2013. – Вып. 9. – С. 168–192.
- Генинг В.Ф.** Программа статистической обработки керамики из археологических раскопок // СА. – 1973. – № 1. – С. 114–135.
- Коваль В.Ю.** Первичная фиксация массового керамического материала (на памятниках эпохи Средневековья и раннего железного века лесной зоны Восточной Европы). – М.: ИА РАН, 2016. – 128 с.
- Русаков П.Е.** Исследование керамики селища Жокино 1 // Археология Подмосковья. – 2012. – Вып. 8. – С. 321–333.
- Салугина Н.П., Васильева И.Н.** Экспериментальный метод в изучении древнего гончарства (к проблеме разработки структуры научного исследования с использованием физического моделирования) // Актуальные проблемы изучения древнего гончарства. – Самара: Изд-во Самарск. гос. педагог. ун-та, 1999. – С. 181–199.
- Цетлин Ю.Б.** Древняя керамика (теория и методы историко-культурного подхода). – М.: ИА РАН, 2012. – 430 с.

References

- Bobrinskii A. A.** Goncharstvo Vostochnoi Evropy. Istochniki i metody izucheniya. Moscow: Nauka, 1978. 272 p. (In Russ.).
- Bobrinskii A. A.** Goncharnaya tekhnologiya kak ob'ekt itosriko-kul'turnogo izucheniya. In *Aktual'nye problemy izucheniya drevnego goncharstva*. Samara: Samara State Univ. Press, 1999. P. 5–110. (In Russ.).
- Gening V. F.** Programma statisticheskoi obrabotki keramiki iz arkheologicheskikh raskopok. In *Sovetskaya arkheologiya*, 1973. N 1. P. 114–135. (In Russ.).
- Koval' V. Yu.** Pervichnaya fiksatsiya massovogo keramicheskogo materiala (na pamyatnikakh epokhi Srednevekov'ya i rannego zhelezного века lesnoi zony Vostochnoi Evropy). Moscow: IA RAS Publ., 2016. 128 p. (In Russ.).
- Rusakov P. E.** Issledovanie keramiki selishcha Zhokino 1. In *Arkheologiya Podmoskov'ya*, 2012. Iss. 8. P. 321–333. (In Russ.).
- Salugina N. P., Vasil'eva I. N.** Eksperimental'nyi metod v izuchenii drevnego goncharstva (k probleme razrabotki struktury nauchnogo issledovaniya s ispol'zovaniem fizicheskogo modelirovaniya). In *Aktual'nye problemy izucheniya drevnego goncharstva*. Samara: Samara State Univ. Press, 1999. P. 181–199. (In Russ.).
- Tsetlin Yu. B.** Drevnyaya keramika (teoriya i metody istoriko-kul'turnogo podkhoda). Moscow: IA RAS Publ., 2012. 430 p. (In Russ.).
- Vasil'eva I. N.** Opyt sravnitel'nogo izucheniya russkoi goncharnoi tekhnologii vtoroi poloviny XIII-XIV veka Samarskogo Povolzh'ya i nekotorykh severo-vostochnykh russkikh zemel'. In *Arkheologiya Podmoskov'ya*, 2013. Iss. 9. P. 168–192. (In Russ.).

Сопова К.О. <https://orcid.org/0000-0001-8563-1319>