
doi: 10.17746/7803-0330-5.2022.018-026
УДК 902

Н.Н. Головченко

*Алтайский государственный педагогический университет
Барнаул, Россия
E-mail: nikolai.golowchenko@yandex.ru*

Историографический аспект изучения поликультурности населения Верхнеобского бассейна эпохи раннего железа

В историографическом аспекте проанализирован текущий задел концепции поликультурности, применяющийся к анализу археологических материалов эпохи раннего железа Верхнего Приобья. В ходе исследования автор приходит к выводу о том, что вопрос интерпретации историко-культурной ситуации в Верхнеобском регионе во второй половине I тыс. до н.э. можно разделить на две проблемы. Первая связана с попытками этнической интерпретация транскультурного предметного комплекса и определения фактов «этносоциального доминирования» пришлых «саков» над местным населением Верхнеобского бассейна. Вторая заостряет внимание на выявлении механизмов интеграции транскультурного предметного комплекса в бытовую и обрядовую практики этнически разнородного населения региона.

Ключевые слова: *Верхнее Приобье, эпоха раннего железа, историография, поликультурность.*

N.N. Golovchenko

*Altai State Pedagogical University
Barnaul, Russia
E-mail: nikolai.golowchenko@yandex.ru*

Historiographical Aspect of the Study of Policulturalism of the Population of the Upper Ob Basin of the Early Iron Age

In the historiographic aspect, the current research of the concept of multiculturalism applied to the analysis of archaeological materials of the Early Iron age of the Upper Ob region is analyzed. In the course of the study, the author comes to the conclusion that the issue of interpretation of the historical and cultural situation in the Upper Ob region in the second half of the 1 millennium BC can be divided into two problems. The first is connected with attempts to ethnically interpret the transcultural subject complex and to determine the facts of the «ethnosocial dominance» of the newcomers «Saks» over the local population of the Upper

Ob basin. The second focuses on identifying the mechanisms of integration of the transcultural subject complex into the everyday and ritual practices of the ethnically diverse population of the region.

Keywords: *Upper Ob region, Early Iron Age, historiography, policulturalism.*

В эпоху раннего железа весь степной пояс Евразии, от западных границ Венгрии до Ордоса в Китае, был населен обществами, в среде которых сложились близкие по облику культуры, получившие среди исследователей общее название культур «скифо-сакского (скифо-сибирского) мира», одним из регионов этого «мира» был бассейн Верхней Оби.

Первая схема культурно-исторического развития населения Верхнего Приобья, периферийного по отношению к основному ареалу распространения культур скифо-сакского круга региона, была выработана трудами М.П. Грязнова [Грязнов, 1956, с. 44–99]. Уже в 1950-е гг. им был сделан вывод о сочетании нескольких культурных традиций, принявших участие в формировании большереченских комплексов [Грязнов, 1956, с. 72].

В ходе последующих исследований тезис о многокомпонентности этнического состава большереченской культурно-исторической общности возникал неоднократно: при анализе культурно-исторических процессов в регионе [Алехин, 1989, с. 83–86; Могильников, 1989, с. 125–129; Троицкая, Бородавский, 1994, с. 104], при интерпретации предметного комплекса [Могильников, 1997, с. 76], при атрибуции полевых материалов, полученных в ходе исследования курганных [Полосьмак, 1987, с. 108–111; Уманский, Шамшин, Шульга, 2005, с. 78–80; Шульга, Уманский, Могильников, 2009, с. 180–181] и грунтовых некрополей [Фролов, 2008, с. 179–181], при анализе социальной структуры данной общности [Матвеева, 1998, с. 346–363], при реконструкции поясных наборов и конской фурнитуры [Шульга, 2003, с. 113–121; 2008, с. 107–115; 2016, с. 84–95], он был подтвержден результатами технико-технологического анализа керамического комплекса [Мыльникова, 2015, с. 369–384] и анализом антропологического материала [Багашев, 2017, с. 141–143, 179–180]. Однако различия исследовательских подходов предопределили разночтения как в определении понятия «многокомпонентность», так и в интерпретации отражаемых данной дефиницией процессов. За констатациями «многокомпонентности» и поисками точек влияния остался не замеченным сам феномен поликультурности археологического материала и исторические процессы синтеза и адаптации, в результате которых он сложился.

Гипотеза поликультурности населения Южной Сибири эпохи раннего железа, как самобытного явления, была сформулирована Д.Г. Савиновым и поддержана А.П. Бородавским и его учениками [Савинов, 2002, с. 155; Бородавский, 2016, с. 94–102; 2017, с. 229–240; 2018б, с. 230–243; Головченко, 2020, с. 73–92].

Первый отклик на предложения Д.Г. Савинова, применительно к большереченским материалам, был дан А.П. Бородавским уже в Искитимском томе 2002 г. в разделе посвященном публикации материалов Быстровского некрополя [Бородавский, 2002], после чего последовала целая серия статей в ведущих реферируе-

мых изданиях [Бородовский, 2003, с. 79–92; 2015, с. 87–96; 2016, с. 94–102; 2017, с. 229–240; 2018а, с. 123–132]. На широком материале автором были освещены проблемы взаимодействия саргатской, кулайской и большереченской культурных традиций в археологических памятниках Новосибирского Приобья, дана естественнонаучная датировка опорного некрополя – Быстровка-2. На конкретных примерах планиграфии курганных могильников [Бородовский, 2017, с. 229–240], керамического материала [Бородовский, 2015, с. 93], предметов вооружения [Бородовский, 2015, с. 92] показаны практики межкультурной интеграции и коммуникации. Особое рассмотрение получил транскультурный предметный комплекс и его адаптивные вариации [Бородовский, 2016, с. 94–102; 2018б, с. 230–243]. В русле обозначенной концепции под руководством А.П. Бородовского была защищена кандидатская диссертация по предметному комплексу одежды населения Верхнеобского бассейна эпохи раннего железа [Головченко, 2020; Головченко, 2022, с. 148–164].

Несмотря на то, что отдельные положения работ А.П. Бородовского нашли отражение в монографиях и статейных публикациях [Шульга, 2003; Уманский, Шамшин, Шульга, 2005; Евразия..., 2005; Кубарев, Шульга, 2007; Алексеев, Дьяконов, 2009, с. 26–40; Шульга, 2015; Гаркуша, 2019, с. 217–227; Головченко, 2020, с. 73–92], практика анализа археологического материала Верхнего Приобья с позиции поликультурности широкого отклика не получила. Более того, можно утверждать, что она была незаслуженно проигнорирована некоторыми региональными археологами.

Среди массы изданных в последнее время работ, посвященных археологии эпохи раннего железа Барнаульского Приобья, ссылка на издания А.П. Бородовского по поликультурности присутствует только в одной публикации, посвященной введению в научный оборот материалов исследования памятника Чумыш-Пережат [Фрибус, Грушин, Фролов., 2018, с. 194–202]. Повествуя о бытовании елочного орнамента на кувшиновидных и баночных сосудах, авторы отмечают, что данный тип орнаментации появляется в конце V в. до н.э. и широко распространяется в «каменных памятниках» с IV–III вв. до н.э. После чего высказывается предположение, что «в этот же период, одновременно с каменным, данный элемент декора появляется и в саргатском керамическом комплексе барабинских памятников». Фактически то же утверждает А.П. Бородовский в цитируемой публикации [Бородовский, 2015, с. 89]. Далее делается вывод о том, что «нельзя связывать распространение в каменном орнаментальном комплексе этой традиции исключительно с саргатским влиянием. Скорее следует говорить о сходном тренде, характерном как для саргатской, так и для каменной культур» [Фрибус, Грушин, Фролов., 2018, с. 200]. На данном примере отчетливо видно концептуальное непонимание предлагаемой идеи интерпретации конкретного археологического материала в свете его поликультурности. То, что авторы статьи именуют «сходным трендом», являет собой транскультурный комплекс. Речь идет не о том, чтобы дать ему этнообразную привязку, «каменный», «саргатский» или какой-либо еще, а о факте его существования и стоящих за ним процессах интеграции.

Не задействованными соображения о поликультурности оказались в вышедшей в 2020 г. монографии О.С. Лихачевой «Вооружение и военное дело населения Лесостепного Алтая в раннем железном веке (VIII–I вв. до н.э.)», в которой проанализирован достаточно представительный комплекс находок с территории Верхнего Приобья [Лихачева, 2020]. Несмотря на то, что предметы вооружения традиционно входят в число элементов т.н. «скифской триады», т.е. являются транскультурным комплексом [Бородовский, 2016, с. 94–102].

Поиску явлений «этносоциального доминирования» «каменцев» над «староалейцами» и «большереченцами» посвящено историографическое наследие и других археологов алтайской школы [Ведянин, Кунгуров, 1996, с. 88–115; Кирюшин, Кунгуров, 1996, с. 115–135; Фролов, 2007, с. 16–31; Погребальный обряд..., 2015; Фролов, 2016, с. 56–62; Степанова, Фролов, 2017, с. 71–85; Фролов, Тишкин, Иванов, 2017, с. 150–162; Фролов, 2017, с. 1083–1084; 2018, с. 207–214], общая миграционистская направленность которой базируется еще на трудах А.П. Уманского 1960-х гг.

В работе «Памятники культуры Алтая», приводя характеристику большереченской археологической культуры по работам М.П. Грязнова, А.П. Уманский высказывает идею о прекращении ее существования в связи с приходом (миграциями) кочевников из Евразийских степей [Уманский, 1952, с. 67]. Причинами данной миграций виделась исследователю и его последователям военные конфликты на просторах Средней Азии (завоевания державы Ахеменидов, восточный поход Александра).

Теоретические взгляды А.П. Уманского на ряд проблем археологии Алтая (идеи о появлении андроновского населения на территории Верхнего Приобья на заключительном этапе развития федоровской культуры, гипотезы о своеобразии памятников степной и лесостепной зон Алтайского края во второй половине I тыс. до н.э. [Демин, 2017, с. 196–202]) формировались в 1960-е годы под влиянием идей концепции миграционизма.

Л.С. Клейном для периода 1956–1964 гг. в отечественной историографии отмечено ослабление позиций концепций автохтонности археологических культур и популяризация миграционных идей: «Сперва в ассортимент гипотез вошли центростремительные миграции внутри современных границ страны, затем извне (с территории актуально дружественных стран) и, наконец, из любых дальних очагов» [Клейн, 2014, с. 79]. Обе отмеченные М.А. Деминим интерпретационные идеи А.П. Уманского укладываются в данное концептуальное направление.

Вместе с тем проблема определения культурной принадлежности памятников эпохи раннего железа, расположенных на территории Верхнеобского бассейна, во многом кроется в дискуссиях 70–90-х, развернувшихся между Т.Н. Троицкой, В.А. Могильниковым, А.П. Уманским и их последователями, пытавшимися выделить различные культуры эпохи раннего железа на территории Барнаульского и Новосибирского Приобья (так в разное время были выделены: каменная, большереченская, новосибирский вариант большереченской, староалейская, кижировская, новочекинская, быстринская культуры). В результате чего до сих пор

в литературе, в том числе и учебной, издающейся различными научными центрами, нет единства по данному вопросу.

Подводя итог необходимо отметить, что вопрос интерпретации историко-культурной ситуации в Верхнеобском регионе во второй половине I тыс. до н.э. можно разделить на две проблемы. Первая связана с попыткой этнической интерпретации транскультурного предметного комплекса (вещей «скифского/сакского» облика и т.п.) и определения фактов «этносоциального доминирования» пришлых «саков» над местным населением Верхнеобского бассейна. Вторая – с выявлением механизмов интеграции транскультурного предметного комплекса в бытовую и обрядовую практики этнически разнородного населения региона. В настоящее время концепция поликультурности представляется наиболее адекватно отвечающей требованиям научного исследования планиграфии крупных могильников, тафономии обнаруженного в них предметного комплекса, транскультурных, адаптивных и региональных черт населения Верхнеобского бассейна второй половины I тыс. до н.э.

Список литературы

Алексеев А.Н., Дьяконов В.М. Радиоуглеродная хронология культур неолита и бронзового века Якутии // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2009. – № 3. – С. 26–40.

Алехин Ю.П. К вопросу культурно-этнических связей, социальной организации и идеологии носителей большереченской культуры // Скифо-сибирский мир. Искусство и идеология. – Новосибирск: Наука, 1989. – Ч. 1. – С. 83–86.

Багашев А.Н. Антропология Западной Сибири. – Новосибирск: Наука, 2017. – 408 с.

Бородовский А.П. Археологические памятники Искитимского района Новосибирской области. – Новосибирск: Науч.-произв. центр по сохр. ист.-культур. наследия Новосиб. обл., 2002. – 207 с.

Бородовский А.П. Вопросы реконструкции культурно-исторических процессов и их хронологии в лесостепном Приобье эпохи раннего железа (по материалам датирования Быстровского некрополя) // Археология, антропология и этнография Евразии. – 2015. – Т.43. – № 2. – С. 87–96.

Бородовский А.П. Поликультурность эпохи раннего железа в лесостепном Приобье по материалу Быстровского некрополя // Томский журнал лингвистических и антропологических исследований. – 2016. – № 3. – С. 94–102.

Бородовский А.П. Погребальное пространство в контексте поликультурности (по материалам Быстровского некрополя эпохи раннего железа на Верхней Оби) // Археологические вести. – 2017. – № 23. – С. 229–240.

Бородовский А.П. Погребальное пространство в контексте политкультурности (по материалам Быстровского некрополя эпохи раннего железа на Верхней Оби) // Древние некрополи – погребально-поминальная обрядность, погребальная архитектура и планировка некрополей. Труды ИИМК РАН. – Т. 47. – СПб., ИИМК РАН, Гос. Эрмитаж. 2018. – С. 123–132.

Бородовский А.П. Элитарные детские погребения эпохи раннего Средневековья на верхней Оби и транскультурный предметный комплекс // Мультидисциплинарные аспекты изучения древней и средневековой истории. Сб. к 70-летию акад. В.И. Молодина. – Новосибирск: Изд-во ИЭАТ СО РАН, 2018. – С. 230–243.

Бородовский А.П., Слюсаренко И.Ю., Кузьмин Я.В., Орлова Л.А., Кристен Дж.А., Гаркуша Ю.Н., Бурр Дж.С., Джалл Э.Дж.Т. Хронология погребальных комплексов раннего железного века в Верхнем Приобье по данным древесно-кольцевого и радиоуглеродного

методов (на примере курганной группы Быстровка-2) // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2003. – № 3. – С. 79–92.

Ведянин С.Д., Кунгуров А.Л. Грунтовой могильник староалейской культуры Обские Плесы 2 // Погребальный обряд древних племен Алтая. – Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 1996. – С. 88–115.

Гаркуша Ю.Н. Развитие дендрохронологических исследований археологических и архитектурных объектов в Западной Сибири // Баландинские чтения. – 2019. –Т. 14. – № 1. – С. 217–227.

Головченко Н.Н. Предметный комплекс одежды как маркер межкультурных коммуникаций на территории Верхнего Приобья в эпоху раннего железа // Stratum plus. Археология и культурная антропология. – 2020. – № 3. – С. 73–92.

Головченко Н.Н. Предметный комплекс одежды населения Верхнеобского бассейна эпохи раннего железа. – Барнаул: Алт. гос. ун-т, 2022. – 374 с.

Грязнов М.П. История древних племен Верхней Оби по раскопкам близ с. Большая речка // МИА. – № 48. – М.; Л.: Наука, 1956. – 163 с.

Демин М.А. Археологические исследования А.П. Уманского на Алтае (1964-1972 гг.) // Изв. Алт. гос. ун-та. – 2017. – № 5. – С. 196–202.

Евразия в скифскую эпоху: радиоуглеродная и археологическая хронология / Под ред. Г.И. Зайцева, Н.А. Боковенко, А.Ю. Алексеева, К.В. Чугунова, Е.М. Скотт. – СПб: Теза, 2005. – 290 с.

Кирюшин Ю.Ф., Кунгуров А.Л. Могильник раннего железного века Староалейка-2 // Погребальный обряд древних племен Алтая. – Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 1996. – С. 115–135.

Клейн Л.С. История российской археологии: учения, школы и личности. Том 1. Общий обзор и дореволюционное время. – СПб.: Евразия, 2014. – 704 с.

Кубарев В.Д., Шульга П.И. Пазырыкская культура (курганы Чуи и Урсула). – Барнаул: ИАЭТ СО РАН, Барнаульская лаборатория археологии и этнографии Южной Сибири, Федеральное агентство по образованию, Горно-Алтайск. гос. ун-т, 2007. – 282 с.

Лихачева О.С. Вооружение и военное дело населения Лесостепного Алтая в раннем железном веке (VIII–I вв. до н.э.). – Барнаул: Колмогоров, 2020. – 320 с.

Матвеева Н.П. Социально-экономические структуры древнего населения Западной Сибири (ранний железный век лесостепной и подтаежной зон): дисс. ... докт. ист. наук. – Тюмень, 1998. – 823 с.

Могильников В.А. Взаимоотношения лесного и лесостепного населения в эпоху перехода от бронзового века к железному // Скифо-сибирский мир. Искусство и идеология. – Новосибирск: Наука, 1989. – Ч. 1. – С. 125–129.

Могильников В.А. Население Верхнего Приобья в середине – второй половине I тысячелетия до н.э. – М.: Наука, 1997. – 195 с.

Мыльникова Л.Н. Керамика переходного времени от бронзового к железному веку лесостепной зоны Западной Сибири: диалог культур.: дисс. ... докт. ист. наук. – Новосибирск, 2015. – 947 с.

Погребальный обряд древнего населения Барнаульского Приобья: материалы из раскопок 2010–2011 гг. грунтового могильника Фирсово-XIV /Кирюшин Ю.Ф., Папин Д.В., Тур С.С., Пилипенко А.С., Федорук А.С., Федорук О.А., Фролов Я.В. – Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 2015. – 209 с.

Полосьмак Н.В. Бараба в эпоху раннего железа. – Новосибирск: Наука, 1987. – 126 с.

Савинов Д.Г. Ранние кочевники Верхнего Енисея: археологические культуры и культурогенез. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2002. – 202 с.

Степанова Н.Ф., Фролов Я.В. Керамика с поселений раннего железного века лесостепного Алтая // Теория и практика археологических исследований. – 2017. – № 1. – С. 71–85.

- Троицкая Т.Н., Бородовский А.П.** Большеереченская культура лесостепного Приобья. – Новосибирск: Наука, 1994. – 184 с.
- Уманский А.П.** Памятники культуры Алтая. – Барнаул: Алт. кн. изд-во, 1952. – 252 с.
- Уманский А.П., Шамшин А.Б., Шульга П.И.** Могильник скифского времени Рогозиха-1 на левобережье Оби. – Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 2005. – 204 с.
- Фрибус А.В., Грушин С.П., Фролов Я.В.** Могильник Чумыш-Перекаат – новый памятник скифского времени на границе барнаульского Приобья и Присалаирья // Изв. Алт. гос. ун-та. – 2018. – № 2. – С. 194–202.
- Фролов Я.В.** К вопросу о формировании староалейской культуры (по данным погребальной обрядности) // Теория и практика археологических исследований. – 2007. – № 3. – С. 16–31.
- Фролов Я.В.** Погребальный обряд населения Барнаульского Приобья в VI в. до н.э.–II в н.э. (по данным грунтовых могильников). – Барнаул: Азбука, 2008. – 479 с.
- Фролов Я.В.** Меч скифского времени – новая находка с территории лесостепного Алтая // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2016. – Т. 44. – № 3. – С. 56–62.
- Фролов Я.В.** Ареал распространения каменной культуры и проблемы реконструкции межкультурных взаимодействий на территории юга Обь-Иртышского междуречья // V (XXI) Всерос. археолог. съезд: Сб. науч. трудов. – 2017. – С. 1083–1084.
- Фролов Я.В.** Бронзовые ножи с кольцевым навершием скифо-сакского времени с территории Барнаульского Приобья и юга Обь-Иртышского междуречья // Изв. Алт. гос. ун-та. – 2018. – № 5. – С. 207–214.
- Фролов Я.В., Тишкин А.А., Иванов Г.Е.** Особенности изображений в скифо-сибирском зверином стиле на железных кинжалах юга Обь-Иртышского междуречья // КСИА. 2017. № 247. С. 150–162.
- Шульга П.И.** Могильник скифского времени Локоть-4а. – Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 2003. – 204 с.
- Шульга П.И.** Снаряжение верховой лошади и воинские пояса на Алтае. Ч. I: Раннескифское время. – Барнаул: Азбука, 2008. – 276 с.
- Шульга П.И., Уманский А.П., Могильников В.А.** Новотроицкий некрополь. – Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 2009. – 329 с.
- Шульга П.И.** Снаряжение верховой лошади в Горном Алтае и Верхнем Приобье. Часть II VI–III вв. до н.э. – Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2015. – 322 с.
- Шульга П.И.** Могильник раннескифского времени Гилёво-10 в предгорьях Алтая. – Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2016. – 258 с.

References

- Alekhin Yu. P.** K voprosu kul'turno-etnicheskikh svyazei, sotsial'noi organizatsii i ideologii nositelei bol'sherechenskoj kul'tury. *Skifo-sibirskii mir. Iskusstvo i ideologiya*. Novosibirsk: Nauka, 1989. P. 83–86. (In Russ.).
- Alekseev A.N., D'yakonov V.M.** Radiouglerodnaya khronologiya kul'tur neolita i bronzovogo veka Yakutii. *Arkheologiya, etnografiya i antropologiya Evrazii*, 2009. N 3. P. 26–40. (In Russ.).
- Bagashev A.N.** Antropologiya Zapadnoi Sibiri. Novosibirsk: Nauka, 2017. 408 p. (In Russ.).
- Borodovskii A.P.** Arkheologicheskie pamyatniki Iskitimskogo raiona Novosibirskoi oblasti. Novosibirsk: Nauch.-proizv. tsentrposokhr. ist.-kul'tur. Naslediya Novosib. obl., 2002. 207 p. (In Russ.).
- Borodovskii A.P.** Elitarnye detskie pogrebeniya epokhi rannego srednevekov'ya na verkhnei obi i transkul'turnyi predmetnyi kompleks. *Mul'tidistsiplinarnye aspekt izucheniya drevnei i srednevekovoi istorii*. Sbornik k 70-letiyu akad. V.I. Molodina. Novosibirsk: IAET SB RAS Publ., 2018. P. 230–243. (In Russ.).

Borodovskii A.P. Pogrebal'noe prostranstvo v kontekste polikul'turnosti (po materialam Bystrovskogo nekropolya epokhi rannego zhelezana Verkhnei Obi). *Arkheologicheskie vesti*, 2017. N 23. P. 229–240. (In Russ.).

Borodovskii A.P. Pogrebal'noe prostranstvo v kontekste politkul'turnosti (po materialam Bystrovskogo nekropolya epokhi rannego zheleza na Verkhnei Obi). *Drevnie nekropoli – pogrebal'no-pominal'naya obryadnost', pogrebal'naya arkhitektura i planirovka nekropolei*. Trudy IIMK RAS, Iss. 47. SPb., IIMK RAS, Gos. Ermitazh, 2018. P. 123–132. (In Russ.).

Borodovskii A.P. Polikul'turnost' epokhi rannego zheleza v lesostepnom Priob'e po materialam Bystrovskogo nekropolya. *Tomskii zhurnal lingvistikicheskikh i antropologicheskikh issledovaniy*, 2016. N 3. P. 94–102. (In Russ.).

Borodovskii A.P. Voprosy rekonstruktsii kul'turno-istoricheskikh protsessov i ikh khronologii v lesostepnom Priob'e epokhi rannego zheleza (po materialam datirovaniya Bystrovskogo nekropolya). *Arkheologiya, antropologiya i etnografiya Evrazii*, 2015. Iss. 43. N 2. P. 87–96. (In Russ.).

Borodovskii A.P., Slyusarenko I.Yu., Kuz'min Ya.V., Orlova L.A., Kristen Dzh.A., Garkusha Yu.N., Burr Dzh.S., Dzhalle Dzh.T. Khronologiya pogrebal'nykh kompleksov rannego zheleznoogo veka v Verkhnem Priob'e po dannym drevesno-kol'tsevogo i radiouglerodnogo metodov (na primere kurgannoi gruppy Bystrovka-2). *Arkheologiya, etnografiya i antropologiya Evrazii*, 2003. N 3. P. 79–92. (In Russ.).

Demin M.A. Arkheologicheskie issledovaniya A.P. Umanskogo na Altae (1964–1972 gg.). *Altai State Univ. Press*, 2017. N 5. P. 196–202. (In Russ.).

Fribus A.V., Grushin S.P., Frolov Ya.V. Mogil'nik Chumysh-Perekat – novyi pamyatnik skifskogo vremeni nagranitse barnaul'skogo Priob'ya i Prislalair'ya. *Altai State Univ. Press*, 2018. N 2. P. 194–202. (In Russ.).

Frolov Ya.V. Areal rasprostraneniya kamenskoi kul'tury i problem rekonstruktsii mezhkul'turnykh vzaimodeistvii na territorii yuga Ob'-Irtyskogo mezhdurech'ya. *V (XXI) Vserossiiskii arkheologicheskii s'ezd: sbornik nauchnykh trudov*, 2017. P. 1083–1084. (In Russ.).

Frolov Ya.V. Bronzovye nozhi s kol'tsevym navershiem skifo-sakskogo vremeni s territorii Barnaul'skogo Priob'ya i yuga Ob'-Irtyskogo mezhdurech'ya. *Izvestiya Altai State Univ.*, 2018. N 5. P. 207–214. (In Russ.).

Frolov Ya.V. K voprosu o formirovaniy staroaleiskoi kul'tury (po dannym pogrebal'noi obryadnosti). *Teoriya i praktika arkheologicheskikh issledovaniy*, 2007. N 3. P. 16–31. (In Russ.).

Frolov Ya.V. Mech skifskogo vremeni – novaya nakhodka s territorii lesostepnogo Altaya. *Arkheologiya, etnografiya i antropologiya Evrazii*, 2016. N 3. P. 56–62. (In Russ.).

Frolov Ya.V., Tishkin A.A., Ivanov G.E. Osobennosti izobrazhenii v skifo-sibirskom zverinom stile na zheleznykh kinzhalakh yuga Ob'-Irtyskogo mezhdurech'ya. *Kratkie soobshcheniya Instituta arkheologii*, 2017. N 247. P. 150–162. (In Russ.).

Frolov Ya.V. Pogrebal'nyi obryad naseleniya Barnaul'skogo Priob'ya v VI v. do n.e.–II v n.e. (po dannym gruntovykh mogil'nikov). Barnaul: Azbuka, 2008. 479 p. (In Russ.).

Garkusha Yu.N. Razvitie dendrokhnologicheskikh issledovaniy i arkheologicheskikh i arkhitekturnykh ob'ektov v Zapadnoi Sibiri // Balandinskie chteniya, 2019. Iss. 14. N 1. P. 217–227. (In Russ.).

Golovchenko N.N. Predmetnyi kompleks odezhdy kak marker mezhkul'turnykh kommunikatsii na territorii Verkhnego Priob'ya v epokhu rannego zheleza. *Stratum plus. Arkheologiya i kul'turnaya antropologiya*, 2020. N 3. P. 73–92. (In Russ.).

Golovchenko N.N. Predmetnyi kompleks odezhdy naseleniya Verkhneobskogo basseina epokhi rannego zheleza. Barnaul: Altai State Univ. Press, 2022. 374 p. (In Russ.).

Gryaznov M.P. Istoriya drevnikh plemen Verkhnei Obi po raskopkam bliz s. Bol'shayarechka. *MIA*, No. 48. Moscow–Leningrad: Nauka, 1956, 163 p. (In Russ.).

Kiryushin Yu. F. (ed.). Pogrebal'nyi obryad drevnego naseleniya Barnaul'skogo Priob'ya: materialy iz raskopok 2010–2011 gg. Gruntovogo mogil'nika Firsovo-XIV Barnaul: Altai State Univ. Press, 2015. 209 p. (In Russ.).

Kiryushin Yu. F., Kungurov A.L. Mogil'nik rannego zheleznoogo veka Staroaleika-2. *Pogrebal'nyi obryad drevnikh plemen Altaya*. Barnaul: Altai State Univ. Press, 1996. P. 115–135. (In Russ.).

Klein L.S. Istoriya rossiiskoi arkheologii: ucheniya, shkoly i lichnosti. Tom 1. Obshchii obzor i dorevolutsionnoe vremya. St. Petersburg: Evraziya, 2014. 704 p. (In Russ.).

Kubarev V.D., Shul'ga P.I. Pazyrykskaya kul'tura (kurgany Chui i Ursula). Barnaul: IAET SB RAS, Barnaul'skaya laboratoriya arkheologii i etnografii Yuzhnoi Sibiri, Federal'noe agentstvo po obrazovaniyu, Gorno-Altayskii State Univ., 2007. 282 p. (In Russ.).

Likhacheva O.S. Vooruzhenie i voennoe delo naseleniya Lesostepnogo Altaya v rannem zheleznom veke (VIII–I vv. do n.e.). Barnaul: IP Kolmogorov I.A., 2020. 320 p. (In Russ.).

Matveeva N.P. Sotsial'no-ekonomicheskie struktury drevnego naseleniya Zapadnoi Sibiri (rannii zheleznyi vek lesostepnoi i podtaezhnoi zon): diss. ... dokt. ist. nauk. Iss., 1, 2. Tyumen', 1998. 823 p. (In Russ.).

Mogil'nikov V.A. Naselenie Verkhnego Priob'ya v seredine – vtoroi polovine I tysyacheletiya do n.e. Moscow: Nauka, 1997. 195 p. (In Russ.).

Mogil'nikov V.A. Vzaimootnosheniya lesnogo i lesostepnogo naseleniya v epokhu perekhoda ot bronzovogo veka k zheleznomu. *Skifo-sibirskii mir. Iskusstvoideologiya*. Novosibirsk: Nauka, 1989. P. 125–129. (In Russ.).

Myl'nikova L.N. Keramika perekhodnogo vremeni ot bronzovogo k zheleznomu veku lesostepnoi zony Zapadnoi Sibiri: dialog kul'tur.: diss. ... dokt. ist. nauk. Iss., 1, 2. Novosibirsk, 2015. 947 p. (In Russ.).

Polos'mak N.V. Baraba v epokhu rannego zheleza. Novosibirsk: Nauka, 1987, 126 p. (In Russ.).

Savinov D.G. Rannie kochevniki Verkhnego Eniseya: arkheologicheskie kul'tury i kul'turogenез. St. Petersburg: Saint-Petersburg State Univ. Press, 2002, 202 p. (In Russ.).

Shul'ga P.I. Mogil'nik ranneskifskogo vremeni Gilevo-10 v predgor'yakh Altaya. Novosibirsk: IPTs NGU, 2016. 258 p. (In Russ.).

Shul'ga P.I. Mogil'nik skifskogo vremeni Lokot'-4a. Barnaul: Altai State Univ. Press, 2003. 204 p. (In Russ.).

Shul'ga P.I. Snaryazhenie verkhovoi loshadi i voinskie poyasa na Altae. Iss. I: Ranneskifskoe vremya. Barnaul: Azbuka, 2008. 276 p. (In Russ.).

Shul'ga P.I. Snaryazhenie verkhovoi loshadi v Gornom Altaei Verkhnem Priob'e. Iss. II VI–III vv. do n.e. Novosibirsk: IPTs NGU, 2015. 322 p. (In Russ.).

Shul'ga P.I., Umanskii A.P., Mogil'nikov V.A. Novotroitskii nekropol'. Barnaul: Altai State Univ. Press, 2009. 329 p. (In Russ.).

Stepanova N.F., Frolov Ya.V. Keramika s poselenii rannego zheleznoogo veka lesostepnogo Altaya. *Teoriya i praktika arkheologicheskikh issledovaniy*, 2017. N 1. P. 71–85. (In Russ.).

Troitskaya T.N., Borodovskii A.P. Bol'sherechenskaya kul'tura lesostepnogo Priob'ya. Novosibirsk: Nauka, 1994. 184 p. (In Russ.).

Umanskii A.P. Pamyatniki kul'tury Altaya. Barnaul: Altayskoe knizhnoe Publ., 1952. 252 p. (In Russ.).

Umanskii A.P., Shamshin A.B., Shul'ga P.I. Mogil'nik skifskogo vremeni Rogozikha-1 na levoberezh'e Obi. Barnaul: Altai State Univ. Press, 2005. 204 p. (In Russ.).

Vedyanin S.D., Kungurov A.L. Gruntovoi mogil'nik staroaleiskoi kul'tury Obskie Plesy 2. *Pogrebal'nyi obryad drevnikh plemen Altaya*. Barnaul: Altai State Univ. Press, 1996. P. 88–115. (In Russ.).

Zaitseva G.I. (ed.). Evraziya v skifskuyu epokhu: radiouglerodnaya i arkheologicheskaya khronologiya. St. Petersburg: Teza, 2005. 290 p. (In Russ.).